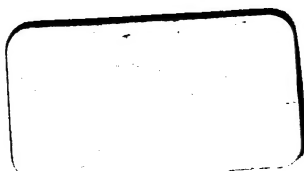


Slav 3165.1.260



**HARVARD
COLLEGE
LIBRARY**



Библ. 7

521572.

ПЕРМСКАЯ СТАРИНА.

СБОРНИКЪ

ИСТОРИЧЕСКИХЪ СТАТЕЙ И МАТЕРІАЛОВЪ

ПРЕИМУЩЕСТВЕННО
О ПЕРМСКОМЪ КРАѢ.

АЛЕКСАНДРА ДМИТРИЕВА,

инспектора народныхъ училищъ Пермскаго района, члена Ростовскаго Музея церковныхъ древностей,
Тобольскаго Губернскаго Музея и другихъ ученыхъ учреждений и обществъ.

Выпускъ VII:

ВЕРХОТУРСКИЙ КРАЙ ВЪ XVII ВѢКѢ.

— Къ 300-лѣтію Верхотурья.

ИЗДАНИЕ АВТОРА.

ПЕРМЬ.

Типографія Н-новъ П. Ф. Наменскаго.
1897.

Slav 3/65.1.260(T)

DMITRIEV
= PERM. STARINA.
>

Дозволено цензурою. Г. Казань, 26 августа 1897 года.

75 *2



8178
49

Отъ автора-издателя.

Седьмой выпускъ, предпоследній во II томѣ нашего изданія, мы посвящаемъ исторіи Верхотурскаго края въ XVII вѣкѣ. По счастливой случайности, мы имѣемъ возможность приурочить его къ 300-лѣтнему юбилею города Верхотурья, который имѣетъ быть въ слѣдующемъ 1898 году. Въ виду того, что исторія этого города и уѣзда разработана еще очень мало, не смотря на рѣдкое обиліе печатныхъ и особенно рукописныхъ матеріаловъ для того, такое совпаденіе въ изданіи именно этого выпуска съ 300-лѣтіемъ Верхотурья является весьма кстати. Верхотурскій край въ XVII вѣкѣ занималъ еще болѣе обширное пространство, нежели нынѣ, почему прослѣдить его исторію за указанное время—значитъ имѣть дѣло съ исторіей почти всего Пермскаго Зауралья, всей зауральской половины Пермской губерніи, исключая отчасти бассейна рѣки Исети, которому мы должны посвятить особый выпускъ, въ силу исторической его обособленности отъ бассейна рѣки Туры. Тамъ же, въ VIII выпускѣ, намъ придется говорить о торговлѣ въ Пермскомъ Зауральѣ въ XVII вѣкѣ, за совершеннымъ недостаткомъ мѣста здѣсь. Издавая «Пермскую Старину» въ формѣ «сборника», мы будемъ имѣть достаточное оправданіе такому дробленію научнаго матеріала.

При всемъ обиліи историческихъ матеріаловъ о Верхотурьѣ и его уѣздѣ, мы не можемъ однако не выразить сожалѣнія, что важнѣйшіе изъ нихъ доселѣ оставались неизданными, сохраняясь въ рукописяхъ въ Московскомъ Archivѣ Министерства Юстиціи, въ библіотекѣ Тобольскаго Губернскаго Музея и нѣ-

которыхъ другихъ древлехранилищахъ, почему и не были доступны для провинціальныхъ изслѣдователей старины. Это обстоятельство заставило меня дважды побывать въ Петербургѣ и Москвѣ (въ 1892 и 1896 г.г.), гдѣ главнымъ образомъ я занимался рукописными матеріалами въ Археографической Коммисіи и упомянутомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, и однажды съѣздить въ Тобольскъ (въ 1894 г.) для занятій въ тамошнемъ Губернскомъ Музеѣ. Само собою разумѣется, что эти своекоштные поѣздки сильно удорожили для меня изданіе настоящаго «юбилейнаго» выпуска «Пермской Старины».

Я позволилъ себѣ упомянуть объ этомъ здѣсь въ томъ соображеніи, чтобы слишкомъ строгіе судьи моего труда не претендовали на меня (что случилось съ I томомъ изданія) за то, что я въ приложеніяхъ опять впервые печатаю нѣкоторые основные источники по исторіи Верхотурскаго края не въ полномъ объемѣ, а лишь въ существенныхъ извлеченіяхъ изъ нихъ, и что я при этомъ выпускѣ опять не помѣщаю исторической карты изслѣдуемаго района. Я не могу признать себя виновнымъ въ этомъ, глубоко-сознаваемомъ мною, пробѣлѣ потому, что веду изданіе въ далекой провинціи, на Уралѣ, исключительно на свои ограниченные средства, безъ всякой сторонней поддержки не только матеріальной, но въ послѣднее время и нравственной, какъ увидитъ читатель ниже, изъ моего отвѣта суровому критику г. Адріанову. Пусть же не сѣтуетъ на меня читатель за эти невольные пробѣлы, помня, что мой трудъ представляетъ лишь первую попытку частнаго лица написать исторію обширной Пермской губерніи со временъ новгородской колонизаціи по крайней мѣрѣ до Петра Великаго. Я издаю

эту исторію въ формѣ «сборника», не претендуя на окончательную ея . обработку по неимѣнію на то достаточнаго свободнаго отъ службы времени, а по мѣсту жительства будучи лишенъ и самой возможности пользоваться всѣми необходимыми для того научными средствами, о чемъ заявлялъ еще въ I и II выпускахъ. При всей неблагодарности этого черноваго труда, при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ для него, я буду продолжать его на пользу родного края до тѣхъ поръ, пока не изсякнетъ послѣдняя къ тому возможность. Пусть со временемъ другіе довершаютъ и совершенствуютъ его!

Судя по весьма неудачной попыткѣ г. Адріанова, при всемъ его стараніи, обойтись безъ помощи моего изданія въ вопросахъ, касающихся исторіи Пермскаго края, я теперь убѣжденъ, что мой первый опытъ изложенія исторіи этого края не окажется со временемъ бесполезнымъ для слѣдующихъ историковъ его.

Привѣтствуя Верхотурскій край со вступленіемъ въ четвертое столѣтіе его существованія подъ Русской державой, оглянемся теперь по этому поводу въ его историческое прошлое съ появленія въ немъ первыхъ русскихъ поселенцевъ до эпохи Петра Великаго.

Александръ Дмитриевъ.

Пермь.

20 Марта 1897 г.



БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Со времени выхода въ свѣтъ V выпуска нашего изданія въ 1894 г., гдѣ былъ помѣщенъ послѣдній библиографическій указатель, появились слѣдующіе труды по археологін и исторіи Пермскаго края, которые слѣдуетъ здѣсь отмѣтить.

По смерти инициатора сборника „Пермскій Край“ Д. Д. Смышляева, кружкомъ его почитателей въ 1895 году былъ изданъ, подъ нашей редакціей, въ память его III-й томъ упомянутаго сборника, гдѣ помѣщенъ цѣлый рядъ статей по археологін и исторіи Пермскаго края. Изъ нихъ назовемъ цѣнныя статьи *Θ. А. Теплоухова*: „Древности Пермской чуди изъ серебра и золота и ея торговые пути“ (съ таблицею рисунковъ) и „Кабала“ или прошеніе лѣсному царю. Изъ пермяцкихъ суевѣрій“ (также съ таблицею рисунковъ). Основные выводы автора въ первой изъ этихъ статей тѣ же, что и въ другой его статьѣ о чуди, напечатанной во II томѣ того же сборника, почему мы ихъ не повторяемъ (см. вып. V „Пермс. Стар.“, стр. XI). Очень тщательно составлена статья *С. И. Сертєва*: „О пещерахъ на р. Яйвѣ и ея притокахъ“ (съ картою и двумя планами), комментариемъ къ которой служатъ еще двѣ археологическія замѣтки *Θ. А. Теплоухова* въ томъ же III томѣ сборника— о разныхъ древностяхъ и о костяхъ животныхъ, найденныхъ въ Чаньвенской пещерѣ. Покойный *И. В. Володинъ* помѣстилъ здѣсь продолженіе печатавшихся во II томѣ „Матеріаловъ для исторіи Пермскаго заповѣднаго имѣнія графовъ Строгановыхъ“. Въ V выпускѣ (стр. IX—X) мы уже говорили о важномъ значеніи этихъ „Матеріаловъ“ для занимающихся исторіей Строгановыхъ. Въ качествѣ продолженія ихъ въ III томѣ напечатаны: „Уставъ Судебный“, дѣйствовавшій

въ частныхъ имѣніяхъ Строгановыхъ, „Положеніе о ссудномъ капиталѣ“ (1844 г.), „Положеніе на составленіе страховой суммы“ (1822 г.), „Правила о положеніи пенсій служащимъ и мастеровымъ въ Пермскомъ имѣніи“ (1841 г.) и наконецъ „Уставъ Экономическій“ съ дополненіемъ къ нему (1837 г.). Все это матеріалы, для изученія частновладѣльческаго дореформеннаго быта въ высокой степени любопытны. Что касается статьи *М. Д. Блюсова*, нынѣ тоже покойнаго, „Историческій очеркъ мѣднаго производства на Уралѣ“, то мы должны назвать ее компилятивною. Для историка Урала интереснѣе приложенный къ ней навазъ извѣстнаго *В. Н. Татищева*: „Должность надзирателя горнаго“ (1736 года). Статьи самого редактора, помѣщенные въ III томѣ, указываются далѣе въ особомъ перечнѣ.

Пермскій губернский статистическій комитетъ въ своихъ ежегодникахъ или „Памятныхъ книжкахъ“ за послѣдніе годы не далъ оригинальныхъ историческихъ статей, которыя были бы составлены на основаніи новыхъ данныхъ. За то въ двухъ подобныхъ же книжкахъ для духовенства, изданныхъ въ 1894 и 1896 г.г. священникомъ *Я. В. Шестаковымъ*, заключаются нѣкоторые біографическіе матеріалы о духовныхъ дѣятеляхъ послѣдняго времени (протоіереи *Е. А. Поповъ* и *А. М. Дуванинъ*, священникъ *И. Ф. Слобцовъ* и др.), которые когда-либо пригодятся составителю словаря мѣстныхъ дѣятелей.

Пермская ученая архивная коммиссія, находящаяся въ хвостѣ у другой, главенствующей, такъ назыв. „Пермской же коммиссіи Уральскаго общества любителей естествознанія“ (что въ г. Екатеринбургѣ), послѣ 4-хъ лѣтняго издательскаго отдыха разрѣшается наконецъ 3-мъ выпускѣмъ своихъ „Трудовъ“. (2-й выпускъ подъ нашей редакціей вышелъ въ 1893 году). Названіе „Архивной“ эта коммиссія мало оправдываетъ, такъ какъ главная ея дѣятельность археологическая.

За время съ 1893 года она выразилась главнымъ образомъ въ устройствѣ въ Перми лѣтомъ 1894 г. археологической выставки и въ цѣломъ рядѣ раскопокъ, произведенныхъ въ разныхъ мѣстахъ С. И. Сергѣевымъ и Н. Н. Новокрещенныхъ. Въ 1896 году послѣдній, по указанію въ одной изъ моихъ статей, *) сдѣлалъ раскопки Гладеновскаго костища близъ Перми, давшія богатые находки. Однако главная задача Архивной Комиссіи—разработка мѣстныхъ архивовъ почти не подвигается впередъ. Надо полагать, что таковой оригинальной „архивной“ комиссіи нѣтъ во всей Россіи. Во вновь издаваемой наконецъ 3-й книжкѣ „Трудовъ“ этой злополучной комиссіи мы находимъ очеркъ дѣятельности ея съ 1893 г., излагающій обстоятельства не вполне согласно съ дѣйствительностію, намъ весьма близко знакомой; затѣмъ рядъ статей по археологій и исторіи Пермскаго края и въ концѣ книги описъ дѣлъ нѣкоторыхъ архивовъ. По археологій здѣсь опять находимъ статью *Θ. А. Теплоухова* о доисторическихъ древностяхъ бывшей Перми Великой, написанную по поводу новыхъ раскопокъ *С. И. Сергѣева* на сѣверѣ этого края. По исторіи Московскаго періода нашего края тутъ помѣщена новая справка о Великопермскихъ воеводахъ, не столько исправляющая, сколько еще болѣе запутывающая этотъ вопросъ, вслѣдствіе незнанія ея авторомъ нѣкоторыхъ основныхъ источниковъ и неумѣнія пользоваться тѣми, какіе были у него подъ руками. Прочія статьи въ 3-мъ выпускѣ „Трудовъ“ касаются позднѣйшаго времени, почему мы не можемъ на нихъ останавливаться здѣсь, какъ по неимѣнію мѣста, такъ и потому, что новаго онѣ вносятъ мало.

По случаю исполнившагося 26 апрѣля 1896 года 500-лѣтія со дня кончины первосвятителя Пермскаго св.

*) Указаніе на Гладеновское костище мы сдѣлали еще въ 1893 году во II выпускѣ „Трудовъ“ Пермск. Арх. Комм. (см. стран. 31), въ статьѣ: „Критическія замѣтки по исторіи Перми Великой XVI вѣка“, при разборѣ показаній житія св. Трифона.

Стефана, въ разныхъ періодическихъ и повременныхъ изданияхъ общихъ и мѣстныхъ появилось не мало новыхъ статей, большею частію компилятивнаго характера, и одна специальная монографія священника *Александра Красова*: „Зыряне и просвѣтитель ихъ, св. Стефанъ, первый епископъ Пермскій и Усть-Вымскій“ СПб. 1896 г. Свой трудъ авторъ начинаетъ съ историческаго обозрѣнія отдаленнаго прошлаго Зырянъ, съ полумифической Біарміи, усерднымъ апологетомъ которой онъ и является. О Перми Великой его сужденія довольно правильны, если не считать отождествленія ея съ Біарміей. Съ исторической литературою о св. Стефанѣ и Зырянскомъ краѣ авторъ вообще освѣдомленъ широко: живя въ столицѣ, онъ имѣлъ возможность воспользоваться почти всѣми не только общими, но и мѣстными трудами своихъ предшественниковъ и даже нѣкоторыми весьма важными древними рукописями. Можно не соглашаться съ нимъ въ разныхъ частностяхъ, но въ общемъ его трудъ вноситъ въ исторію проповѣди св. Стефана не мало новыхъ любопытныхъ подробностей, чему помогло и знакомство автора съ зырянскимъ языкомъ. Нельзя сказать того же объ этнографической части труда Красова. Во 2-й главѣ своей книги онъ специально говоритъ о языческомъ культѣ и міровоззрѣніи Зырянъ и Пермскихъ и ни разу не упоминаетъ, напр., известной монографіи Казанскаго проф. *И. Н. Смирнова*: „Пермяки“. Не смотря на то, новая работа Красова о св. Стефанѣ является заслуживающею серьезнаго вниманія всѣхъ, кто занимается этимъ вопросомъ.

Къ числу пріятныхъ новинокъ въ литературѣ о Пермскомъ краѣ относится также трудъ г. *В. Бѣлова*: „Историческій очеркъ Уральскихъ горныхъ заводовъ“, СПб. 1896 г., изданный „Высочайше утвержденной постоянной совѣщательной конторою желѣзнодорожниковъ“. Очеркъ написанъ съ несомнѣннымъ знаніемъ дѣла, особенно въ историко-юридиче-

свомъ отношеніи, довольно популярно, компактно и безпристрастно. Достоинствомъ его является также расширеніе рамокъ изслѣдованія за предѣлы собственно Уральскаго горнозаводскаго района въ силу исторической связи его съ другими районами. Однако въ слѣдующемъ изданіи книжки, если таковое потребуется, можно пожелать автору познакомиться съ такими капитальными трудами по занимающему его вопросу, какъ „Хозяйственное описаніе Пермской губ.“ *Н. С. Попова*, какъ сочиненія *Гобмана*, *Цереннера* и мн. другихъ. Не лишне было бы также расширить очеркъ частнаго землевладѣнія на Уралѣ въ XVIII вѣкѣ со смерти Петра I до Еватерины II включительно. По сравненію съ другими отдѣлами онъ является менѣе содержательнымъ. Тѣмъ не менѣе трудъ г. Бѣлова является очень полезною справочною книгою для интересующихся исторіей Уральскихъ заводовъ.

Приурочивъ настоящій VII выпускъ къ 300-лѣтнему юбилею Верхотурья, мы не можемъ обрѣти молчаніемъ небольшой статьи г. *Полякова*: „Прошлое и настоящее города Верхотурья. Къ предстоящему 300-лѣтію со дня его основанія“ въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ 1896 г. май. Настоящее города описано болѣе или менѣе самостоятельно, такъ какъ авторъ самъ живетъ въ немъ; что же касается прошлаго Верхотурья, то оно представляетъ лишь пересказъ того, что давно было сказано другими, даже безъ ссылокъ на нихъ. Очеркъ написанъ очень поверхностно, безъ знанія дѣла, безъ малѣйшей къ тому подготовки. Въ заключеніи статьи авторъ говоритъ напр., что Чердынъ счастливѣе Верхотурья въ отношеніи количества сохранившихся о ней письменныхъ памятниковъ—и это одно уже краснорѣчиво говоритъ намъ, какъ мало авторъ понимаетъ въ дѣлѣ, за которое взялся. Пожелаемъ ему также болѣе добросовѣстнаго отношенія къ тру-

дамъ лицъ, ранѣе и лучше его изучившихъ тѣ же вопросы. Въ статьѣ я нашелъ нарим. нѣсколько мѣстъ, списанныхъ у меня изъ статей о Верхотурьѣ, перепечатанныхъ потомъ въ „Пермской Лѣтописи“ Шишонко. Если авторъ приводитъ мѣстами слова Лепехина, Гельмерсена, то не ссылается прямо на ихъ труды, а беретъ ихъ изъ вторыхъ и третьихъ рукъ. Стоитъ-ли говорить о томъ, какую цѣну имѣютъ подобныя произведенія печати?!

Въ заключеніе позволимъ себѣ продолжить указатель нашихъ изданій и статей о Пермскомъ краѣ по основаніямъ, приведеннымъ въ V выпускѣ, стран. VII введенія. Выше онъ помѣщенъ въ I, III и V выпускахъ, гдѣ доведенъ до конца 1893 года, съ котораго мы и должны продолжить его до начала 1897 года.

Отдѣльныя изданія:

63. „Пермская Старина“, вып. V: „Покореніе Угорскихъ земель и Сибири“. Пермь. 1894 г.

64. Тоже—выпускъ VI: „Первые годы послѣ Ермака и Смутное время“. Пермь. 1895 г.

Въ сборникѣ „*Пермскій Край*“, томъ III, изданномъ Губернскимъ Статист. Комитетомъ подъ нашей редакціей. Пермь. 1895 г.:

65. „Къ исторіи Сибирскаго вопроса“ (стр. 65—81).

Примѣчаніе: Эта статья перепечатана во введеніи къ VI выпуску „Пермской Старины“ и вышла оттисками.

66. „Өедотъ Алексѣевичъ Волеговъ. Очеркъ его жизни и переписка“. Съ портретомъ Ө. А. Волегова, родословной таблицей и двумя реестрами документовъ о Строгановыхъ. Есть оттиски.

67. „Родословная г.г. Строгановыхъ“.

Примѣчаніе: Первоначально составлена Ѳ. А. Волеговичъ, а мною исправлена и дополнена. Есть оттиски.

Въ „Обзоръ Пермскаго края“, издаваемомъ на средства
Пермскаго Губернскаго Земства:

68. „Историческій очеркъ Пермскаго края“.

См. томъ I и оттиски. Пермь. 1896 г.

Въ „Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“:

69. „Роль Строгановыхъ въ покореніи Сибири“. 1894 г.
№№ 1 и 2.

Примѣчаніе: Эта статья есть извлеченіе изъ V выпуска «Пермской старины», глава III-я. Есть оттиски статьи.

Въ „Памятной книжкѣ Пермской губерніи на 1896 годъ“,
издав. Губернскимъ Статистич. Комитетомъ:

70. „Къ 500-лѣтію блаженной кончины св. Стефана,
первосвятителя Пермскаго“.

Въ „Памятной книжкѣ для духовенства Пермской епархіи
на 1896 годъ“, изданной къ тому же 500-лѣтію священни-
комъ Іаковомъ Вас. Шестаковымъ:

71. „Посохъ святителя Стефана и другіе памятники его
просвѣдательной дѣятельности“. Съ изображеніемъ посоха.

Примѣчаніе: Извлеченіе изъ этой статьи напечатано въ юбилей-
номъ № 91 отъ 26 апрѣля 1896 г. «Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостей».

Въ „Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“:

72. „Памяти Дмитрія Дмитріевича Смышляева“ 1893 г.
№№ 100 и 101 и оттиски.

Примѣчаніе: Этотъ некрологъ со спискомъ печатныхъ трудовъ
покойнаго, съ нѣкоторыми добавленіями и портретомъ его помѣщенъ и въ
III томѣ сборника «Пермскій Край». Есть оттиски.

73. „Памяти Ив. Вас. Вологодина“. 1895 г. № 46.

Примѣчаніе: И этотъ некрологъ съ указателемъ печатныхъ тру-
довъ покойнаго перепечатанъ затѣмъ въ томъ же III томѣ «Пермскаго
Края».

74. „Историческій очеркъ развитія народнаго образованія въ г. Перми и въ Пермскомъ уѣздѣ. По поводу 25-лѣтія земскихъ училищъ“. 1895 г. №№ 98 и 99 и оттиски.

75. „Примѣры витійства въ Перми сто лѣтъ тому назадъ“. 1896 г. №№ 56 и 57.

76. „Почитаніе памяти св. Стефана въ Вятскомъ и Пермскомъ краѣ въ прошломъ столѣтіи“. 1896 г. № 79 отъ 11 апрѣля.

77. „Записки преосвященнаго Аркадія о началѣ Пермской епархіи и ея основателѣ св. Стефанѣ“. 1896 г. № 91 отъ 26 апрѣля (день 500-лѣтней памяти св. Стефана).

Въ „Тобольскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“:

78. „Виноторговля и корчемство на Уралѣ и въ Сибири въ прошломъ вѣкѣ“. 1894 г. №№ 39 и 40 и оттиски.

79. „Соляная торговля на Уралѣ и въ Сибири въ XVIII вѣкѣ“ 1895 г. №№ 25 и 26 и оттиски.

80. „Очерки изъ экономической исторіи Верхотурья въ связи съ общимъ положеніемъ Сибири“. 1896 г. №№ 14—18 и оттиски.

Примѣчаніе: Теперь эта статья съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями составила IV-ю главу VII-го выпуска „Пермской Старины“.

Въ газетѣ „Екатеринбургская Недѣля“:

81. „Давность вопроса объ учрежденіи особой Екатеринбургской губерніи“. 1893 г. № 46 отъ 21 ноября.

Въ газетѣ „Уралъ“:

(издается ежедневно съ 1 января 1897 г. вмѣсто „Екатер. Недѣли“).

82. „Памяти Егора Ивановича Краснопорова“ (создателя земской статистики въ Пермской губ.). 1897 г. № 19 отъ 23 января.



Отвѣтъ суровому критику г. Адріанову.

(Вмѣсто введенія).

Недавно появился наконецъ въ печати полный „Отчетъ о 37-мъ присужденіи наградъ графа Уварова“, гдѣ помѣщена рецензія С. А. Адріанова первыхъ пяти выпусковъ нашего изданія, за которые Академія Наукъ намъ присудила почетный отзывъ еще въ 1895 году. Предварительный отчетъ in extenso былъ напечатанъ отдѣльными брошюрами тогда же и перепечатанъ въ декабрьской книгѣ „Журнала Минист. Народн. Просвѣщ.“ за тотъ же 1895 годъ. Но тогда говорить о рецензіи г. Адріанова мы считали преждевременнымъ, а теперь должны остановиться на ней, какъ близке касающейся исторіи Пермскаго края.

Общую точку зрѣнія этого рецензента на „сибирскій вопросъ“ и въ частности на наши выводы мы уже указали во введеніи къ VI выпуску „Пермской Старины“ на основаніи другихъ его статей. Тамъ сказано было, что сужденіямъ рецензента не достаетъ *научнаго безпристрастія*, особенно необходимаго въ области исторіи. Новое произведеніе его не менѣе осязательно свидѣлствуетъ о томъ же недостаткѣ этого критика. Начнемъ съ опредѣленія имъ цѣли нашего изданія, такъ какъ отъ установки правильнаго взгляда въ этомъ отношеніи существенно зависитъ всегда объемъ требованій, предъявляемыхъ къ автору. Рецензія г. Адріанова начинается словами: „вышедшіе до сихъ поръ въ свѣтъ выпуски „Пермской Старины“ представляютъ только часть обширнаго труда, въ которомъ г. Д. задумалъ изложить исторію Пермскаго края *съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней*“ (курсивъ нашъ). Между тѣмъ въ предисловіи ко II выпуску мы съ намѣреніемъ напечатали курсивомъ относительно цѣли изданія: „излагать исторію Пермскаго края систематически, по тѣмъ территоріямъ или районамъ, кои указываются самой исторіей Пермской губерніи, *начиная съ періода новгородской колонизаціи*“; далѣе опять курсивомъ

указали, что первые два выпуска составляют „*первый опыт довольно сжатаго, но систематическаго изложенія исторіи Великопермской земли до XVIII вѣка*“. Подчеркнутыя слова г. рецензентъ стелъ нужнымъ игнорировать, не смотря на курсивъ, и чрезъ это сразу чрезвычайно, но совершенно произвольно раздвинулъ задачи, которыя я самъ себѣ поставилъ въ началѣ труда. Приписавъ мнѣ совсѣмъ не входившее въ мои планы намѣреніе, онъ начинаетъ искать въ первомъ выпускѣ „Старинны“ древнѣйшей исторіи Пермскаго края и пермцакаго племени и, не находя таковой, въ заключеніи рецензіи на стран. 62 пишетъ: „Совершенно неудовлетворительно изложена древнѣйшая исторія Пермскаго края и пермцакаго племени“. Послѣ такого страннаго приѣма намъ остается съ своей стороны заявить, что г. рецензентъ поступилъ совершенно неудовлетворительно въ логико-ѣтическомъ отношеніи съ разбираемымъ имъ трудомъ. Это поразительное затѣніе его я могу объяснить тѣмъ, что въ I выпускѣ предварительно рѣшенія вопроса о границахъ Перми Великой, что составляло главнѣйшую его цѣль (см. вып. I, стр. 2), я позволялъ себѣ сгруппировать въ краткихъ словахъ самыя разнорѣчивыя воззрѣнія ученыхъ нашего вѣка на древнихъ обитателей нашей страны, степень культурнаго ихъ развитія и т. д., совсѣмъ не задаваясь, однако, цѣлью излагать древнѣйшую эпоху края до начала новгородской колонизаціи, какъ того вздумалъ требовать отъ меня г. рецензентъ.

Изъ указанной основной ошибки его вытекаетъ цѣлый рядъ частныхъ погрѣшностей его противъ логики. Въ первой главѣ I-го выпуска, говоритъ г. Адриановъ, „авторъ задѣваетъ массу трудныхъ и сложныхъ вопросовъ.... Всѣ эти вопросы онъ находитъ возможнымъ обозрѣть на 5 страницахъ довольно разгонистой печати“ (стр. 3 „Отчета“). Да, вопросы мною *только намечены* не съ цѣлью ихъ разрѣшенія, а лишь ознакомленія съ существованіемъ ихъ въ литературѣ. Вѣдь не всѣ же читатели провинціального изданія, а особенно мѣстные, предполагаются специалистами въ этой области науки. Поступая такимъ образомъ, я желалъ лишь облегчить обыкновенному читателю пониманіе многихъ мѣстъ какъ въ первомъ, такъ и въ послѣдующихъ выпускахъ.

Что же дѣлаетъ при этомъ самъ рецензентъ? Онъ берется уже за *разрѣшеніе* тѣхъ же вопросовъ, и тогда какъ другіе ученые этому дѣлу посвятили многіе томы, нашъ строгій судья и самъ нашелъ возможнымъ посылить разрѣшить кое-что изъ нерѣшеннаго на нѣсколькихъ страницахъ (вся рецензія заняла 62 страницы, включая сюда собственные выводы ея автора)!

Послѣ такого промаха рецензентъ впадаетъ и въ другой, самъ того не замѣчая. Такъ какъ я дерзнулъ на 5 страницахъ „задѣть массу трудныхъ и сложныхъ вопросовъ“ (но видѣ только *задѣть*, а не разрѣшить!), то онъ обрушился на меня съ уликами въ недостаточномъ знакомствѣ съ литературой этихъ вопросовъ. Моей цѣлью, повторю, было только сгруппировать разнорѣчивыя мнѣнія ученыхъ по общимъ вопросамъ науки, указать нѣсколькихъ представителей каждой группы, а не вдаваться въ полную оцѣнку разныхъ теорій, такъ намъ это и не входило въ мою задачу, ограниченную определеннымъ періодомъ времени *отъ начала нопородской колонизаціи до XVIII вѣка*. Въ этихъ видахъ мнѣ не было надобности перечислять непременно всѣхъ представителей каждой группы, а довольно было назвать нѣкоторыхъ изъ нихъ, мнѣнія которыхъ мнѣ казались характерными. Что же дѣлаетъ рецензентъ? Онъ неоднократно заявляетъ, что трудовъ тѣхъ ученыхъ, именъ которыхъ я не называю безъ особенной надобности, я будто-бы совсѣмъ и не знаю, при чемъ договаривается мѣстами до явныхъ нелѣпостей. Наприм. въ вопросѣ о значеніи слова „Чудь“ онъ между прочимъ пишетъ: „Въ самомъ дѣлѣ, г. Д—ву неизвестенъ единственный въ своемъ родѣ трудъ проф. Барсова“ (стр. 7), а въ сноскѣ на той же страницѣ добавляетъ: „Впрочемъ, въ V вып. „Пермск. Старины“ г. Д. приводитъ цитаты и изъ этой книги. Съ остальными онъ такъ и не успѣлъ ознакомиться“. Выходитъ, что я все таки привелъ, гдѣ было нужно, цитаты изъ неизвестной мнѣ книги! Какія же книги онъ разумѣетъ подъ остальными? А только одну книгу Огородникова, не болѣе другихъ авторитетнаго въ вопросѣ о древнѣйшей Чуди, да двѣ рецензіи на книгу проф. Барсова. Такъ не великъ собственный арсеналъ познаній г. Адрианова въ вопросѣ о Чуди! Съ такой „эрудиціей“ врядъ-ли способенъ удовлетворительно

рѣшить этотъ вопросъ и самъ г. рецензентъ. Нѣсколько далѣе, на стр. 14, его рецензіи читаемъ: „случайный и отрывочный характеръ имѣютъ познанія г. Д. и въ археологій Пермскаго края; напр. онъ не знакомъ съ прекраснымъ изданіемъ Аспелина: „Les antiquités du Nord Finno-Ougrien“, не знаетъ ни одного изданія Импер. Археологической комиссіи, не принялъ во вниманіе богатыхъ коллекцій Екатеринбургскаго музея и мѣстнаго собирателя древностей г. Теплоухова. Въ виду такихъ пробѣловъ становится вполне понятнымъ тотъ фактъ, что г. Д. оказался въ невозможности внести свою лепту въ дѣло выясненія вопроса о древнихъ обитателяхъ Пермскаго края....“ *) Еще далѣе, на стр. 27, мы читаемъ: „Образъ жизни, общественный бытъ, религіозныя вѣрованія древнихъ пермяковъ—все это вопросы, которые г. Д. обошелъ полнымъ молчаніемъ....“ Все это упреки, скажемъ г. Адрианову, поставленные мнѣ по его недомыслию, ибо я не задавался цѣлью писать исторію Пермскаго края съ древнѣйшихъ, доисторическихъ временъ, совсѣмъ не имѣлъ въ виду изучать эпоху пещерныхъ жителей и обитателей городищъ въ нашемъ краѣ, что должно лежать на обязанности археолога, а не историка новгородско-московскаго періода, которымъ я ограничиваю свою задачу. Отсюда же происходитъ то молчаніе мое объ образѣ жизни, вѣрованіяхъ и т. д. пермяковъ, на которое сѣтуетъ рецензентъ, и которое само по себѣ неосновательно при оцѣнѣ труда по исторіи новгородско-московскаго періода. Что касается воображаемаго г. Адриановымъ незнанія моего трудовъ Аспелина, изданій Археологической Комиссіи и мѣстныхъ коллекцій древностей въ нашемъ краѣ, то нужно быть уже очень откровеннымъ и рѣшительнымъ, чтобы отважиться говорить это въ академическомъ отчетѣ въ виду ссылокъ моихъ въ первомъ же выпускѣ „Старины“ и на Аспелина (стр. 34), и на значеніе коллекцій доисторическихъ древностей, въ томъ числѣ именно Императорск. Археологич. Комиссіи (стр. 29—30), Екатеринбургскаго музея и частной г.г. Теплоуховыхъ (стр. 13—14). Прежде чѣмъ заявлять объ этомъ, не мѣшало-бы г. Адрианову,

*) Проф. И. Н. Смирновъ сказалъ о моихъ трудѣ какъ разъ обратное, а онъ *спеціально* занимался этимъ вопросомъ.

вообще очень плохо осведомленному въ *мѣстной* литературѣ Пермскаго края, заглянуть и въ другія мои работы по исторіи этого края, списокъ которыхъ приведенъ въ I, III и V выпускахъ изданія.... Все сказанное доселѣ въ достаточной мѣрѣ характеризуетъ тѣ критическіе приемы, какихъ держался г. Адриановъ при разборѣ моего труда, и ту степень научнаго безпристрастія, о которой мы имѣли случай говорить и раньше, во введеніи къ VI выпуску „Пермской Старины“.

Останемся теперь на вопросѣ о взаимномъ отношеніи Перми и Біарміи, которому г. рецензентъ удѣляетъ особенное вниманіе, предлагая въ заключеніе свою теорію. И въ этомъ отношеніи я только сгруппировалъ мнѣнія ученыхъ, до меня занимавшихся тѣмъ же вопросомъ, при чемъ установилъ два основныхъ цикла ученыхъ воззрѣній—апологетовъ и скептиковъ Біарміи и уже самостоятельно сопоставилъ мнѣнія тѣхъ и другихъ. Эта группировка всѣми прежними рецензентами „Пермской Старины“, начиная съ К. Н. Бестужева-Рюмина (на ихъ сужденія Адриановъ не обращаетъ никакого вниманія), признана удачною въ научномъ отношеніи. Г. Адриановъ на этотъ разъ не отвергаетъ цѣлесообразности такой постановки вопроса, но вычеркиваетъ изъ списка апологетовъ Біарміи П. Савельева и Гаркави, указываетъ значеніе скандинавскихъ сагъ въ данномъ вопросѣ и беретъ ихъ подъ свою защиту, такъ какъ я придаю имъ мало значенія въ смыслѣ источника свѣдѣній о древней Перми, хотя не отвергаю извѣстнаго ихъ значенія въ вопросѣ собственно о Біарміи. *Для меня Пермь и Біармія—два различныя страны*, каковой взглядъ былъ поддержанъ казанскимъ профессоромъ И. Н. Смирновымъ въ его историко-этнографическомъ очеркѣ „Пермяки“. (Казань. 1891 г., стран. 12, 44—45 и друг.*) Г. Адриановъ, основываясь отчасти на выводахъ г. Смирнова, приходитъ къ заключенію, что пермяки неоднократно передвигались съ мѣста на мѣсто, что „область между Онежскимъ озеромъ и Западной Двиной пришлось бы считать древнѣйшимъ обиталищемъ пермяковъ на сѣверѣ Европы“ (стр. 21), что затѣмъ эти пермяки являются уже обитателями побережья

*) См. мою «Библиографическую записку» во введеніи къ III выпуску «Пермской Старины».

Бѣлаго моря, гдѣ ихъ страна и носила названіе Біарміи. „Единственная территория, которую мы можемъ отвести подѣ древнѣйшія поселенія Перми, говоритъ онъ,—это бассейнъ Мезени и полоса между Мезенью и Западной Двиной“ (стр. 20). Если бы рецензентъ въ этомъ случаѣ на мѣстѣ Западной Двины поставилъ Сѣверную, то съ такимъ опредѣленіемъ мѣстоположенія Біарміи еще можно-бы согласиться; но раздвигать предѣлы Біарміи отъ Мезени до *Западной Двины*—значить уже слишкомъ смѣло фантазировать. Противорѣча приведеннымъ словамъ, рецензентъ вслѣдъ затѣмъ замѣчаетъ: „мы должны признать въ Бярмахъ (Отера) Пермь нашихъ лѣтописей, а низовья *Сѣверной Двины*—древнѣйшимъ извѣстнымъ исторіи мѣстожителемъ этого племени“ (стр. 20). Такимъ образомъ буквально чрезъ 4 строки рецензентъ противорѣчитъ самъ себѣ, смѣшавъ двѣ Двины. Далѣе читаемъ: „Пермяки, занимавшіе въ IX вѣкѣ низовья Сѣверной Двины, впоследствии были оттѣснены отъ побережій Бѣлаго моря западно-финнскими племенами.... Не позже XI вѣка пермское племя уступило побережья Бѣлаго моря Кореламъ... Если саги все еще продолжаютъ низовья Двины называть Бярміей, то только по старой памяти“ (стр. 21). Въ XI в. пермяки передвинулись на югъ, на берега Вычегды, а „первое упоминаніе о Камской Перми идетъ отъ конца XIV вѣка, когда мы встрѣчаемъ ее въ житіи св. Стефана Пермскаго...“ (стр. 21). Вотъ какія передвиженія въ разное время сдѣлали пермяки. Районъ этихъ передвиженій г. Адриановымъ указанъ даже шире того, какой раньше указалъ проф. Смирновъ. Между тѣмъ на Камѣ до прибытія пермяковъ будто-бы жили сначала мадьяры, а послѣ нихъ вогулы и остяки до самаго прихода пермяковъ въ XIV вѣкѣ. „Нѣтъ основанія отрицать, говоритъ г. рецензентъ вмѣстѣ съ Н. Я. Данилевскимъ и К. Я. Гротомъ, что мадьяры были древнѣйшимъ населеніемъ Камскаго бассейна, а пермяковъ въ такомъ случаѣ надо считать уже позднѣйшими колонистами. Не позже начала IX в. мадьяры покинули Пермскій край и удалились на юго-западъ“ (стр. 16).

Такова теорія г. Адрианова о Біарміи и пермякахъ, обновленная имъ послѣ проф. И. Н. Смирнова, а этимъ послѣднимъ—послѣ цѣлаго ряда мѣстныхъ изслѣдователей

какъ Пермскаго, такъ и Вятскаго края, а также послѣ общихъ трудовъ финскихъ ученыхъ. Какъ ни различны въ частностяхъ взгляды ученыхъ въ данномъ вопросѣ, чрезвычайно сложномъ и трудно разрѣшимомъ, но нельзя не видѣть, что каждая новая попытка такъ или иначе разрѣшить его приводитъ все къ новымъ результатамъ, доселѣ сходящимся въ одномъ основномъ пунктѣ, что *Камская Пермь и Биармія* — не одно и то же, а две различныя страны, на чемъ собственно я и настаиваю. Я доволенъ уже тѣмъ, что мой трудъ вынуждалъ я другихъ на ту же работу. Г. Адриановъ на этотъ разъ сознается, что свою теорію онъ еще не можетъ считать прочно обоснованною по отсутствію достаточнаго количества фактовъ (стр. 22); но и всѣ предыдущіе изслѣдователи, *трудамъ которыхъ онъ все-таки прямо обязанъ своими нынѣшними выводами*, также не выдаютъ своихъ взглядовъ за безусловно вѣрные, безспорные: для такого признанія потребуется еще много усилій въ будущемъ какъ со стороны историковъ, такъ и археологовъ общихъ и мѣстныхъ. Слабѣя стороны въ теоріи Адрианова составляютъ: произвольное отмежеваніе хронологическихъ періодовъ для передвиженій пермяковъ, отнесеніе прибытія ихъ на Каму въ слишкомъ позднемъ времени (между тѣмъ уже при св. Стефанѣ пермяцкая Пермь называлась „Великою“), еще болѣе произвольное расширеніе территоріи древнихъ Мадьяръ на все среднее и верхнее Покамье, тогда какъ раньше такой территоріей считалась нынѣшняя Уфимская губернія и только юго-западная часть Пермской, исторіи которой мы пока не касались въ нашемъ изданіи. Что касается передвиженій иронскихъ Угорскихъ народовъ за то же время, то они указаны рецензентомъ согласно со мною и съ проф. И. Н. Смирновымъ; только г. Адриановъ не все понялъ надлежащимъ образомъ изъ того, что нами сказано объ Югрѣ въ V выпускѣ „Пермской Старины“. Этому опять помѣшало то, что онъ съ предубѣжденіемъ относился ко всему моему труду и не могъ спокойно вѣрѣживать всѣ доводы мои, говорившіе про и contra его теоріи. На данныя древне-русскихъ лѣтописей и особенно новгородскихъ договорныхъ грамотъ г. Адриановъ во всякомъ случаѣ обратилъ недостаточное вниманіе. Позабылъ онъ и то обстоятельство, что всѣ наши археологи, занимав-

шіеся раскопками могильниковъ и городищъ, *доселъ не указали намъ характерныхъ отличительныхъ признаковъ подземныхъ находокъ пермскаго и угорскаго типа*, а пока этого не сдѣлано, нечего и говорить о болѣе или менѣе устойчивыхъ выводахъ археологіи. Можно-бы сдѣлать еще нѣсколько возраженій противъ теоріи Адріанова, но недостатокъ мѣста не позволяетъ того.

О „закамскомъ серебрѣ“ г. Адріановъ приводитъ давно извѣстное намъ по Соловьеву и Костомарову толкованіе, выдавая его за нѣчто новое, яко-бы свое (стр. 25—26). „Подъ Закамскимъ серебромъ, заключаетъ онъ, приходится разумѣть именно великокняжескій даръ или дань, а отнюдь не серебро, добываемое въ Пермскомъ краѣ“. Въ IV главѣ I-го выпуска, (стр. 44—46 и др.) на которую рецензентъ въ данномъ случаѣ ссылается, я доказываю какъ разъ обратное тому, что утверждаетъ по какому-то недоразумѣнію г. Адріановъ, именно, что *въ Закамѣ не могло добываться серебро по отсутствію его на Уралѣ*, а если было оно тамъ, то лишь привозное, а не мѣстное. Г. Адріановъ не объяснилъ при этомъ и того, почему великокняжеская дань называлась именно *серебромъ*. И этотъ логическій промахъ его есть слѣдствіе предубѣжденія, съ которымъ онъ относится чуть не къ каждой страницѣ моего труда, доходя иногда до полного затмѣнія, каковое мы увидимъ еще сейчасъ.

Кончивъ съ обозрѣніемъ разныхъ спорныхъ вопросовъ, связанныхъ съ исторіей Пермскаго края, которые и послѣ суровой критики г. Адріанова остались все-же спорными, рецензентъ переходитъ къ разбору самой главной V-й главы I-го выпуска о границахъ и раздѣленіи Перми Великой въ XVI и XVII вѣкахъ. Къ великому сожалѣнію, онъ въ своемъ ослѣпленіи именно въ этой части рецензіи *вновь надѣлалъ совершенно непростительныхъ ошибокъ въ исторической географіи Перми Великой*, которыя мнѣ удалось устранить послѣ тяжелаго труда въ первыхъ 4-хъ выпускахъ „Пермской Старины“. Дѣло въ томъ, что изъ предубѣжденія во всему моему изданію онъ при разборѣ моихъ историко-географическихъ положеній опять положился на тотъ текстъ писцовыхъ книгъ Перми Великой, каковой мы находимъ въ изданіяхъ В. Н. Шишонко и недостатки котораго мы многократно указывали

въ „Пермской Старинѣ“. Въмѣсто того, чтобы слѣдовать нашему тексту, основанному на внимательномъ сличеніи многихъ списковъ, г. Адріановъ слѣпо слѣдуетъ „Пермской Лѣтописи“ Шишонко, какъ-бы пренебрегая нашимъ изданіемъ. Понятно, что онъ снова впалъ въ крупныя ошибки, только что исправленные мною въ „Пермской Старинѣ“, выходящей въ свѣтъ вслѣдъ за изданіемъ Шишонко. *Важнѣйшею изъ такихъ ошибокъ является совершенно неосновательное ограниченіе территоріи Перми Великой предѣлами одного стараго Чердынскаго уѣзда XVI вѣка, съ исключеніемъ изъ нея всего Усольскаго уѣзда и огромныхъ вотчинъ Строгановыхъ и съ полнымъ умолчаніемъ объ уѣздѣ Кайгородскомъ.* Эта капиталнѣйшая ошибка, устранить которую во всѣхъ прежнихъ изслѣдованіяхъ по исторіи Пермскаго края мнѣ стоило, повторяю, очень тяжелаго и кропотливаго труда, занесена рецензентомъ и на карту, озаглавленную такъ: „Пермскій край въ 1579 г., по писцовымъ книгамъ Яхонтова. Составилъ С. А. Адріановъ“. Другая карта, преисполненная тѣхъ же качествъ, посвящена имъ отдѣльно Чердынскому уѣзду. Въ самой рецензійѣ объ этихъ картахъ читаемъ слѣдующія самоувѣренныя слова составителя: „Я считаю себя въ правѣ прямо сказать, что „Пермская Старина“ мало помогла мнѣ въ этомъ трудѣ. Я работалъ почти исключительно по писцовымъ книгамъ и если иногда.... я обращался къ труду г. Д., то очень рѣдко находилъ тамъ нужное мнѣ указаніе“ (стр. 32). Вотъ это-то и было причиной полной неудачи г. Адріанова. Замѣтимъ, что и во многихъ другихъ мѣстахъ рецензій по моему адресу разсыпаны подобные же комплименты. Я не подвергъ, будто-бы, серьезной критикѣ и Епифаніева житія св. Стефана, изданнаго Н. И. Костомаровымъ, я пользовался позднѣйшими (?) списками писцовыхъ книгъ даже при составленіи III выпуска, да и позднѣйшими-то воспользовался неумѣло и т. д. и т. д. Наоборотъ, г. Шишонко, по воззрѣнію г. Адріанова, печаталъ до меня писцовыя книги по болѣе исправному тексту, въ его рукахъ и списки были болѣе древніе, у него и критика источниковъ лучше и т. п. (см. объ этомъ особенно стр. 41—43 рецензій). Въ дѣйствительности же у г. Шишонко, какъ врача по специальности, не было никакой критики источниковъ; важнѣй-

нія по степени древности и значенія писцовых книг Яхонтова въ I томѣ „Пермской Лѣтописи“ онъ поэтому даже не напечаталъ, а ограничился перепечаткою изъ труда Луканина перечня селеній въ Пермѣ Великой съ нѣкоторыми неточностями, а г. Адриановъ, не зная того, положилъ эту перепечатку въ основаніе при составленіи своихъ картъ (см. у Луканина въ „Описаніи Соликамска“ стр. 124, у Шишонко перепечатку въ I томѣ, стр. 82—86). Лучшій же, повѣренный по разнымъ спискамъ, текстъ писцовыхъ книгъ Яхонтова въ „Пермской Старинѣ“ онъ оставилъ совсѣмъ безъ вниманія, почему самъ и впалъ въ ошибки.

Посмотримъ, къ чему же привела не въ мѣру увлеченнаго рецензента вся эта ученая вакханалія? Мы видѣли, какъ составлялъ онъ свою драгоценную карту Пермскаго края по писцовой книгѣ Яхонтова 1579 года. На основаніи тщательнаго, будто-бы, изученія Пермскихъ писцовыхъ книгъ въ редакціи г. Шишонко онъ утверждаетъ: „Крайне сомнительно, чтобы Великая Пермь простиралась въ первые вѣка своего историческаго существованія до Чусовой“ (стр. 35). „Я называлъ бы данную территорію Чердынскимъ воеводствомъ, а не Пермью Великой, такъ какъ послѣднее названіе, какъ кажется, прилагалось только къ Чердынскому уѣзду, а не ко всему Пермскому краю XVI—XVII в.в.“ (стран. 34). Въ томъ же родѣ разглагольствованія находимъ на стр. 31, еще на 35 и друг. Сдѣлать такую поправку — значитъ уничтожить важнѣйшій результатъ моего труда и признать, что г. Шишонко, котораго столько разъ пришлось мнѣ поправлять, былъ правъ.

Раскрываю теперь свою многострадальную „Пермскую Старину“, выпускъ I, и читаю подлинныя выдержки изъ писцовой книги Яхонтова, но не въ редакціи Шишонко, столько разъ вводившей меня въ обманъ, а въ иной. На стр. 114 сказано: „Въ *Перми Великой* за Семеномъ да за Максимомъ Строгановыми *слобода Чусовая* на рѣкѣ на Чусовой“... (курсивъ у меня былъ). На слѣдующей 115 страницѣ: „*Всего въ Пермѣ Великой* за Семеномъ и Максимомъ 3 *слободы*, а къ *слободамъ* 8 *деревень*“, (далѣе на 116 страницѣ) 24 *починка*, въ *нихъ* 113 *дворовъ*“.... (курсивъ у меня былъ). Подъ тремя слободами тутъ разумѣются вышеупомянутыя

Яхонтовымъ: Яйва, что нынѣ село Яйвенское въ Соликам-
своѣмъ уѣздѣ; Чусовая на рѣкѣ Чусовой и Сытва, что нынѣ
село Троицкое на р. Осылѣ, южномъ притока Чусовой.
Желательно знать, почему г. Адриановъ не вѣрить въ этомъ
случаѣ Яхонтову, изъ словъ котораго ясно, что Пермь Ве-
ликая не только доходила въ 1579 г. до Чусовой, но про-
стиралась и на Сытву.

Итакъ, не одинъ Чердынскій уѣздъ, а и всѣ вотчины
Строгановыхъ несомнѣнно составляли въ 1579 г. одну Пермь
Великую. Столь-же неопровержимыя доказательства принад-
лежности къ ней всей территории сосѣднихъ Усольскаго и
Кайгородскаго уѣздовъ читатель найдетъ у меня въ томъ же
I вып. на стр. 137—139 и другихъ. А г. Адриановъ не
хочетъ обращать на все это ни малѣйшаго вниманія и на
своей картѣ пропускаетъ *цѣлый Кайгородскій уѣздъ Перми*
Великой, потому что о немъ и Шишонко не знаетъ, какъ о
составной части Перми Великой, за утратою писцовыхъ книгъ
по этому уѣзду. Но эта утрата восполняется разными грамо-
тами (см. вып. I, стр. 137—139), почему современный
Яхонтову и имъ упоминаемый Кайгородскій уѣздъ все таки
нельзя было обходить на картѣ Пермскаго края полнымъ
умолчаніемъ. Уже это одно обстоятельство во-очію убѣждаетъ
въ полной несостоятельности всѣхъ историко-географическихъ
„поправокъ“ г. рецензента въ моей „Пермской Старинѣ“ и
въ совершенномъ извращеніи имъ истины, которую мнѣ столь
трудно было отыскать среди всякаго „лѣтописнаго“ балласта
у г. Шишонко.

Послѣ этого длинный рядъ подобныхъ же частныхъ
„поправокъ“ или, вѣрнѣе, нелѣпостей г. рецензента относи-
тельно границъ отдѣльныхъ становъ, разныхъ урочищъ, по-
селеній и т. д. я уже не считаю нужнымъ опровергать изъ
боязни „повтореній“, за которыя мнѣ и безъ того досталось
отъ суроваго критика, забывшаго и тутъ обратить свое благо-
склонное вниманіе на внѣшнюю обложку каждаго выпуска
моего „сборника историческихъ статей и матеріаловъ“. Плохую
услугу оказалъ г. Адриановъ себѣ и Академіи Наукъ,
взявшись криво судить о правомъ дѣлѣ. Мнѣ пришлось бы
опять написать много листовъ, чтобы опровергнуть всю не-
лѣпицу на его картахъ и въ самой рецензіи. По этой части

онъ нисколько не уступаетъ самому г. Шипонко, къ ошибкамъ котораго прибавилъ еще много своихъ. Мнѣ остается выразить глубочайшее сожалѣніе по поводу того, что я самъ не составилъ, по неимѣнію времени и матеріальныхъ средствъ, карты Перми Великой. Но развѣ могъ я когда-нибудь ожидать столь прискорбныхъ явленій въ области серьезной научной критики?! Вѣдь я живу и пишу хотя и въ преддверіи Азіи и бывшаго полудикаго царства Кучума, но все таки по сю сторону Урала и при томъ на самомъ рубежѣ XIX—XX вѣковъ!

Мой заочный диспутъ съ г. Адриановымъ изъ за упомянутаго Кучума я считаю пока оконченнымъ во введеніи къ предъидущему выпуску „Пермской Старины“. Новая рецензія на V-й ея выпускъ мнѣ ничего новаго не дала по вопросу о взятіи Сибири русскимъ оружіемъ, почему теперь нахожу своевременнымъ перейти къ детальному изученію уже завоеваннаго края, не безъ нѣкотораго опасенія дальнѣйшихъ сюрпризовъ и поощреній за свои долготѣніе безмездные труды.

Ал. Дмитриевъ.



ОТДѢЛЪ I. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

ВЕРХОТУРСКІЙ КРАЙ ВЪ XVII ВѢКѢ.

КЪ 300-лѢтію Верхотурья.

Въ двухъ предъидущихъ выпускахъ мы разсмотрѣли всѣ спорные вопросы, связанные съ завоеваніемъ Сибири, и между прочимъ указали западную границу Сибири въ XV—XVI вѣкахъ (вып. V, стр. 60—61 и 174), а также порядокъ и обстоятельства возникновенія первыхъ русскихъ городовъ за Ураломъ (в. VI, глава 1-я). Въ XVII вѣкѣ Кучумова Сибирь въ ограниченномъ, тѣсномъ смыслѣ уже не существовала; она слилась съ Угорской территоріей и составила одну *русскую* Сибирь въ ея нынѣшнемъ широкомъ смыслѣ. Если при выясненіи этого сложнаго процесса сліянія мы имѣли дѣло со всей Западной Сибирью, то теперь намъ нѣтъ болѣе надобности въ такомъ расширеніи области изслѣдованія, и мы можемъ ограничиться собственно территоріей Пермскаго Зауралья, нынѣ входящей въ составъ Пермской губерніи. Пермь Великая была преддверіемъ Сибири, а Пермское Зауралье—тѣми вратами ея, чрезъ которыя широкимъ потокомъ полилось въ XVII вѣкѣ колонизаціонное движеніе. Прослѣдить это поступательное движеніе Русскихъ на территоріи Пермскаго Зауралья и составляетъ теперь нашу ближайшую цѣль.

I.

**Взаимныя отношенія между русскими и инородцами
въ Пермскомъ Зауральѣ въ началѣ XVII вѣка.**

Новый Верхотурскій уѣздъ образовался на самомъ рубежѣ XVI—XVII вѣковъ изъ земель, входившихъ до основанія Верхотурья въ составъ старыхъ уѣздовъ Чердыни, Лозьвы, Пелыма и Тюмени. Послѣдній изъ названныхъ городовъ часть своего уѣзда долженъ былъ въ тоже время уступить другому новому городу—Туринску. Мы уже говорили, что сѣверный уголъ Верхотурскаго уѣзда образовался изъ упраздненнаго Лозвинскаго уѣзда и отчасти Пелымскаго; отъ Тюмени отписано было къ Верхотурью 7 юртовъ: Неромкары, Ямашовъ, Хабарчинъ, Курманчинъ, Талячинъ, Туразиковъ и Нелуковъ, въ которыхъ жило 37 человекъ Вогуловъ, при чемъ *самый юродъ и былъ основанъ на юрочищѣ Неромжарскомъ*; отъ Чердыни къ Верхотурью отошла длинная полоса земли къ западу отъ Урала, начиная отъ истоковъ Вишеры и Печеры до верховьевъ Чусовой *). На югѣ Верхотурскій уѣздъ граничилъ послѣ того не съ Тюменскимъ, а съ Туринскимъ по рѣкѣ Тагилу, а на крайнемъ юго-западѣ его граница углублялась даже въ Башкирію, захватывая верховье рѣки Уфы. Такимъ образомъ первоначальный Верхотурскій уѣздъ тянулся съ сѣвера на югъ длинной полосой по обоимъ склонамъ Урала и граничилъ съ разныхъ сторонъ уѣздами Чердынскимъ, Березовскимъ, Пелымскимъ, Туринскимъ и владѣніями Башкиръ.

Указанныя границы уѣзда въ теченіе XVII вѣка подвергались неоднократнымъ измѣненіямъ. Наибольшей неустойчивостью отличалась западная граница съ Пермскимъ (иначе Чердынскимъ) уѣздомъ, который, какъ мы знаемъ, простирался тогда отъ верховьевъ Вишеры и Печеры до рѣки Чусовой съ ея притоками **). Причиною того были ненормаль-

*) «Пермс. Старина», вып. VI, стр. 14, 23, 25, 27—29. Тутъ указаны и древнѣйшіе поземельные акты Верхотурья—грамоты отъ 12 марта и 9 апрѣля 1601 и др., впервые напечатанные у Миллера.

**) О восточной и южной границѣ Пермь Великой см. «Пермс. Старину», I, 142—143; II, 60—61.

ныя отношенія Верхотурскихъ сборщиковъ ясака къ пограничнымъ инородцамъ. По границѣ съ Пермью Великою жили Вогулы на верховьяхъ Вишеры, Косьвы и Чусовой, а далѣе по притокамъ послѣдней рѣки Сылвѣ съ Иренью и другимъ обитали Остяки, Вогулы и Татары. До 1599 года всѣ эти инородцы платили ясакъ въ Чердынь, но съ основаніемъ Верхотурья и его уѣзда они оказались въ чертѣ новаго уѣзда, почему и были приписаны къ Верхотурью. Верхотурскіе сборщики ясака стали доправлять съ инородцевъ значительно больше кунницъ, нежели прежніе чердынскіе ясатчики, что вызвало въ 1605 г. челобитную Сылвенскихъ и Иренихъ Остяковъ Акилдейка Ондреева съ товарищи царю Лжедмитрію на такія злоупотребленія и грамоту послѣдняго верхотурскому воеводѣ Степану Годунову и головѣ Алексію Загряжскому отъ 5 января 1606 г. *) „Прежъ деи сего, заявляли челобитчики, блаженные памяти царю и вел. князю Ивану Васильевичу всеа Русіи и блаж. пам. царю и в. кн. Ѳеодору Ивановичу всеа Русіи дѣды и отцы ихъ и они давали ясаку по пяти сороковъ кунницъ, а имали съ нихъ тотъ ясакъ, приходя изъ Перми, ясатчики и отвозили тотъ ясакъ къ Москвѣ, а насилства и убытковъ и обидъ отъ нихъ никоторыхъ не было ни въ чемъ; и Борисъ Годуновъ велѣлъ у нихъ имати ясакъ на Верхотурь, тому лѣтъ съ семь..... и тѣ деи Верхотурскіе жилцы емлютъ съ нихъ ясаку по двѣнадцати сороковъ кунницъ, да воеводскихъ поминковъ по двѣ кунницы съ человѣка, да себѣ емлютъ съ человѣка по кунницѣ; да съ нихъ же де и съ Рускихъ людей, которые съ ними торгуютъ, емлютъ тѣ жъ Верхотурскіе стрѣльцы десятинную пошлину, и ту десятинную и ясачную казну наметываютъ на нихъ проводить до Верхотурья; и живутъ деи у нихъ тѣ ясатчики, не съѣзжая, отъ перемѣны до перемѣны, и живучи у нихъ чинятъ имъ продажи и убытки великіе....“ Въ заключеніе челобитной обиженные просили царя о дозволеніи платить ясакъ по-прежнему въ Пермь Великую. Лжедмитрій не нашелъ однако возможнымъ отписать ихъ отъ Верхотурскаго уѣзда опять въ Чердынь, какъ было до 1599 года, а только

*) Напечатана въ «Актахъ Историч.», томъ II, подъ № 62. Челобитная приведена въ этой грамотѣ. Перепечатку см. въ «Пермс. Лѣтописи» Шимонко, т. I, стр. 168.

дозволилъ Сылвенскимъ и Иренскимъ Остакамъ привозить ясаекъ на Верхотурье самимъ, сколько положено, а посылать за ясакомъ стрѣльцовъ съ Верхотурья воспретилъ, въ то же время повелѣвъ имъ, Остакамъ, торговать съ Пермичами и со всякими русскими людьми въ Верхотурьѣ на государевѣ гостинномъ дворѣ, гдѣ и уплачивать торговныя пошлины по указамъ. Такъ на этотъ разъ Сыла и ея притовъ Ирень остались за Верхотурьемъ.

Не лучше обращались верхотурскіе ясатчики и съ Вишерскими Вогуличами, которые раньше платили ясаекъ также въ Чердыни, а съ 1599 года были приписаны къ новому городу на Турѣ и потому вошли въ составъ Верхотурскаго уѣзда. Въ 1607 году они отправили въ Москву, къ царю Василю Ивановичу, челобитную съ своимъ десятникомъ Бурундукомъ Авинимъ съ жалобой на верхотурскихъ ясатчиковъ. „И тѣ Верхотурцы служилые люди, писали они, емлютъ съ нихъ ясаку съ человѣка по пяти соборей, да сверхъ того съ нихъ же емлютъ по два собора съ человѣка; да съ нихъ же де ясащики емлютъ кормы и посулы великіе, и женъ ихъ и дѣтей емлютъ на постели; да у нихъ же де емлютъ съ Вишеры, отъ ихъ юртовъ до Верхотурья, съ лыжами и съ нартами провожатыхъ“...., почему Вишерскіе Вогулы просили царя снова приписать ихъ къ Чердыни. Грамотою отъ 27 февраля 1607 г. въ Пермь Великую на имя воеводы князя Семена Вяземскаго и подъячего Ивана Ѳедорова, каковую привезъ въ Чердынь тотъ же десятникъ Бурундукъ Авинь, царь Василій Шуйскій повелѣлъ съ Вишерскихъ Вогуличъ „ясаекъ имати въ Пермь Великую съ человѣка по пяти соборей“, откуда присылать его вмѣстѣ съ ясачными книгами въ Москву, въ Приказъ Казанскаго и Мещерскаго Дворца *). Въ той же грамотѣ Вогуличамъ было дано право вольной торговли съ русскими людьми съ тѣмъ только, чтобы „Пермичи торговые люди Вишерскимъ Вогуличамъ заповѣдныхъ товаровъ — пансырей и шеломовъ, и сабель, и копей, и пищалей, и топоровъ, и всякаго желѣза не продавали“. Изъ другой грамоты по тому же дѣлу отъ 25 іюня 1607 г. на имя того же воеводы

*) Грамоту съ заключающейся въ ней челобитной см. въ «Актахъ Историч.», т. II, № 76 и перепечатку въ «Пермс. Лѣтописи», т. I, стр. 174—176.

ки. Вяземскаго можно видѣть, что всѣхъ ясачныхъ людей на Вишерѣ было 35 человѣкъ, а ясаку съ нихъ по окладу шло 4 сорока 15 соболей, т. е. 175 соболей въ годъ, считая по 5 соболей съ человѣка; при этомъ не всѣ ясачные люди были Вогуличи: сотню Бурундука Авина составляли три юрта: *Вишерскій*, гдѣ жилъ самъ сотникъ и еще 7 Вогуловъ, *Велсуйскій* на р. Велсуѣ, притокѣ Вишеры, гдѣ жило 19 Вогуловъ, и *юртъ Печерскихъ Остяковъ* за Каменемъ на рѣкѣ Пенрѣ, гдѣ жило 9 овогулившихся Остяковъ; всего ясачныхъ было 36 человѣкъ мужск. пола, считая вмѣстѣ съ сотникомъ. Полный перечень ихъ именъ приведенъ въ приложенной къ грамотѣ „Росписи Верхотурскаго города съ ясачныхъ книгъ 114 (1606) году“ *). Такимъ образомъ съ 1607 года граница Верхотурскаго уѣзда на крайнемъ сѣверо-западѣ нѣсколько измѣнилась, за отчужденіемъ въ пользу Чердыни верховьевъ Вишеры и Печеры, какъ было до 1599 года.

Уступка, сдѣланная царемъ Василиемъ Шуйскимъ Вишерскимъ Вогуличамъ въ 1607 г., повела къ тому, что на слѣдующій годъ ее пришлось распространить и на Сылвенскихъ и Иренскихъ Вогуличей, Остяковъ и Татаръ. Послѣдніе не удовольствовались дозволеніемъ Лжедмитрія самимъ привозить ясакъ на Верхотурье, такъ какъ это не ограждало ихъ отъ насильства и обидъ, и подали новую челобитную царю Василию Шуйскому о припискѣ ихъ къ Пермь Великой, какъ было до основанія Верхотурья. Царь Василій, давъ такое согласіе Вишерскимъ Вогуличамъ, не нашелъ основанія не уважить такой же просьбы Сылвенскихъ и Иренскихъ инородцевъ и въ 1608 году далъ имъ грамоту, позволявшую „ясакъ и десятую пошлину платить по прежнему въ Пермь по одиннадцати сороковъ куницъ на годъ“ (т. е. по 440 ку-

*) Грамоту отъ 25 іюня 1607 г. и роспись при ней см. въ «Актахъ Истор.» т. II, № 82 и въ «Пермс. Лѣтоп.» I, стр. 177. Въ росписи Вурундукъ Авинъ называется *сотникомъ*, а въ обѣихъ грамотахъ 1607 г.—*десятникомъ*. Въ грамотѣ отъ 27 февраля 1607 г. заявлено, что отъ насильства ясачниковъ «Вишерскіе асачные Вогуличи многіе разбрелись розно, по городомъ: на Березовъ, и на Верхотурье, и въ Пермь Великую, а иные померли».

ницъ) *). Теперь они привозили ясакъ не въ Чердынь, а въ другой пермскій городъ—Соль Камскую, какъ ближайшій къ Сылвѣ и Ирени. „И Усолскіе цѣловальники, заявляли инородцы въ 1622 г., судили ихъ вправду, посуловъ и поминокъ себѣ не чмали и убытковъ имъ не чинили“ **). Эти добрыя отношенія къ инородцамъ продолжались до 1613 года, когда, какъ мы знаемъ, въ Соликамскѣ было учреждено отдѣльное отъ Чердыни воеводство, и Чердынскіе воеводы, не желая уступать Соликамскимъ сборъ ясака съ Сылвенскихъ и Иренскихъ Остатовъ, Вогуловъ и Татаръ, стали посылать къ нимъ цѣловальниковъ изъ Чердыни. „И какъ въ Перми (собственно въ Соли Камской) почали быть воеводы,—и къ нимъ на Сылву и на Ирени учили присылать для того ясаку Чердынскихъ цѣловальниковъ, и тѣ цѣловальники судятъ ихъ не по правдѣ и емлютъ съ нихъ посулы и помилки великіе и подводы лишніа.... и прежнихъ государей нашихъ жалованныхъ грамотъ не слушаютъ“ ***). Чердынскимъ воеводою въ 1614 - 1616 г.г. былъ Левъ Ильичъ Волковъ и съ нимъ дьякъ Иванъ Тимофеевичъ Митусовъ ****). Очевидно, онъ смотрѣлъ на сборъ ясака съ инородцевъ, какъ на выгодное для себя дѣло, а не глазами своихъ предѣстниковъ, которыми инородцы были довольны. Отнавъ сборъ ясака у Соликамскихъ воеводъ, онъ старался оградить себя и отъ притязаній на него воеводъ Верхотурскихъ, каковыми одновременно состояли тогда Степанъ Степановичъ Годуновъ и Бѣлянида Лаврентьевичъ Зюзинъ. Воевода Волковъ не стѣснялся для этого прибѣгать къ клеветѣ на нихъ, чтобы только удержать въ своихъ рукахъ выгодную статью дохода. Интересную въ бытовомъ отношеніи переписку ихъ съ укоризнами другъ на друга можно видѣть въ отпискѣ Бѣляниды Зюзина съ Верхотурья отъ августа 7122 (1614) года на ими

*) Эта грамота 1608 г. не сохранилась, но упоминается въ отпискѣ Зюзина съ Верхотурья Чердынскому воеводѣ Льву Волкову 1614 г. (см. «Пермс. Лѣтоп.» II, стр. 48) и въ грамотѣ 1623 г. октября 27 Чердынскому воеводѣ Веревкину (тамъ же, II, стр. 141).

**) Изъ упомянутой позднѣйшей грамоты 7132 (1623) года.

***) Изъ той же грамоты 7132 (1623) г., первоначально напечатанной въ «Актахъ Историч.» т. III, № 125 и перепечатанной у Шишонко, т. II, стр. 141.

****) См. «Пермс. Старину» вып. VI, стр. 71—72.

Волкова и Митусова въ Чердынѣ. Въ этой отпискѣ приводятся между прочимъ челобитныя инородцевъ, повидимому, сочиненныя самимъ Волковымъ и не существовавшія въ дѣйствительности*). Какъ бы то ни было, но Сылвенскіе и Иренскіе Остѣи и Татары сдѣлались предметомъ недобросовѣстной эксплуатаціи чердынскихъ правителей на цѣлое десятилѣтіе, почему въ 1622 г. вынуждены были обратиться къ царю съ новой челобитной *чрезъ тогдашняго Соликамскаго воеводу Василія Сянова* по особому довѣрію къ прежнимъ соликамскимъ сборщикамъ дани. Въ отвѣтъ на его отписку царь Михайлъ Ѳеодоровичъ послалъ въ Чердынѣ къ воеводѣ Гаврилу Михайл. Веревкину и подьячему Саввѣ Лухневу грамоту отъ 27 октября 1623 года, приведя въ ней и самую челобитную Сылвенскихъ и Иренскихъ инородцевъ, выдержки изъ которой мы привели выше**). Въ концѣ грамоты, которою завершалось это темное дѣло, царь строго повелѣвалъ: *„тѣмъ Сылвинскимъ и Иренскимъ ясачнымъ Татаромъ нашъ ясакъ платить по прежнему въ Чердынѣ, а будетъ учнутъ цѣловальники изъ ясачныхъ Татаръ судить и ясакъ собирать не по правдѣ, и посулы и поминки себѣ учнутъ имати— и имъ быти отъ насъ за то въ великой опатъ и въ смертной казни“*. За Чердынью Сылвенскіе и Иренскіе Остѣи и Татары оставались уже до основанія новаго города Кунгура въ 1648 году въ самомъ средоточіи ихъ поселеній. Верхотурскій же уѣздъ лишился этихъ ясачныхъ людей еще съ 1608 года, послѣ чего граница его отодвинулась къ верховьямъ рѣки Чусовой.

Не одни русскіе сборщики ясака чинили насильства и обиды пограничнымъ съ Пермью Великой инородцамъ. Притѣсняли ихъ вообще русскіе колонизаторы Пермскаго Зауралья и пограничные русскіе люди въ самой Перми Великой. Еще въ первомъ выпускѣ настоящаго изданія мы привели рядъ фактовъ такого рода въ XVI и XVII вѣкахъ, имѣвшихъ

*) Отписка 1614 г. напечатана въ «Актахъ Археогр. Экспедиц.», т. III и перепечатана въ «Перм. Лѣт.» т. II, стр. 47—50.

**) «Акты Историч.» т. III, № 125. О насильствахъ надъ инородцами говорить и двѣ грамоты, напечатанныя тамъ же подъ №№ 112 и 113, на имя верхотурскихъ воеводъ Пушкина и Зубова отъ 1622 г. Въ «Перм. Лѣт.» см. ихъ т. II, стр. 118.

мѣсто въ Пермской странѣ*). Теперь приведемъ аналогичные факты изъ исторіи Верхотурскаго края.

На Вишерскихъ Вогуличей въ теченіе всего XVII вѣка постепенно наступали чердынцы, оттѣсняя ихъ все дальше къ сѣверо-востоку, заставляя „брести розно“ и тѣмъ раздвигая къ востоку предѣлы Великой Перми. Сосѣднихъ Косвенскихъ Вогуличей такъ же стѣсняли „Верхотурскаго города новые жилаецкіе торювые люди“ съ самаго основанія города. Въ самый годъ его основанія, т. е. въ 1598-й по сентябрьскому счисленію, обитавшіе на верховьяхъ р. Косъвы (притокъ Камы) Вогуличи просили царя закрѣпить за ними грамотою земли по Косъвѣ, изъ опасенія, чтобы съ причисленіемъ къ новому Верхотурскому уѣзду не лишиться своихъ старинныхъ угодій. „И по ихъ челобитію дана имъ наша грамота (царя Бориса), а велѣно имъ тою Косвою рѣкою владѣти, и по той Косвѣ рѣкѣ сѣно косити, и рыбу и звѣри ловити, и всякими угодьи владѣти“.**) Опасенія Вогуличей были не напрасны, ибо ихъ приписали къ новому городу Верхотурью, по основаніи котораго на другой же годъ новые верхотурскіе жилаецкіе торговые люди Илейка Терентьевъ да Васька Ложкинъ съ товарищи просили царя пожаловать ихъ, велѣть „для зимнего пути и судового ходу на рѣкѣ на Косвѣ поставить дворы и анбары для ихъ великіе нужи и велѣти бѣ по той по Косвѣ рѣкѣ, отъ старые отъ зимніе дороги, куды прежь того была, внизъ, и по островамъ, и по берегамъ, и по мелкимъ рѣчкамъ, которые въ Косву впади, сѣнными покосы и рыбными и звѣринными ловлями и всякими угодьи владѣти имъ“.***) Терентьевъ и Ложкинъ мотивировали свою просьбу тѣмъ, что „тѣ деи Вагуличи тою Косвою рѣкою сами мало и владѣютъ, отдають покосы въ наемъ Пермичамъ“ (т. е. Чердынцамъ и Усольцамъ). Царь Борисъ Ѳеодоровичъ уважилъ эту челобитную новыхъ жилаецкихъ людей грамотою отъ 29 ноября 1599 г. на имя верхотурскаго воеводы князя Ивана Михайл. Вяземскаго и головы Гаврила Самойловича

*) «Пермская Старина» вып. I, стр. 140—142, 182—185 и другія. Особенно важна жалованная Вогуламъ грамота отъ 25 января 1689 г.

**) Изъ грамоты царя Бориса отъ 29 ноября 1599 г., которую см. въ «Актахъ Историч.» т. II, № 28 и въ перепечаткѣ въ «Пермс. Лѣтописи», т. I, стр. 186—187.

***) Оттуда же.

Салманова *). Царь Борисъ повелѣвалъ послѣднимъ: „и вы бѣ Вагуличамъ съ Верхотурскими съ торговыми людьми, съ Илейкою съ товарищи, по той рѣкѣ по Косвѣ сѣнные покосы и рыбныя и звѣриныя ловли и всякіе угоды подѣлили, какъ будетъ доведется, чтобъ Вагуличамъ въ томъ тѣсноты не было, а Верхотурскимъ торговымъ людямъ потому жѣ въ томъ нужи не было“. Само собой разумѣется, что все это было сдѣлано поимѣ желанія Вогуличей, въ виду ихъ утѣшенія. 5 декабря 1599 г. Терентьевъ и Ложкинъ, переселившіеся въ Верхотурье изъ Вятки, получили отъ царя Бориса вмѣстѣ съ правомъ поставить дворы на Верхотурѣ дозволеніе переселить туда „жены свои и дѣти со всѣми животы“ **).

Не лучше было положеніе янородцевъ на верховьяхъ Чусовой. Довѣренныя Чусовскихъ Вогуличей, сотники Копчиъ Ямашевъ съ товарищи, въ 1622 г. подали верхотурскимъ воеводамъ Ив. Ив. Пушкину и Дмитрію Ив. Зубову челобитную на Максима Строганова въ насильствѣ и въ обидахъ. При отпискѣ отъ 5 августа того же года воеводы представили челобитную царю. Въ ней говорилось, что какъ въ этомъ, такъ и въ предыдущихъ годахъ Максимъ Строгановъ посылалъ въ вотчины Чусовскихъ Вогуличей своихъ Муллиныхъ Татаръ и русскихъ людей, которые „украдомъ соболей и куницъ, и бобровъ, и всякаго звѣря, и рыбы ловили, и имъ отъ ихъ насильства государева ясану платити отановится нечѣмъ, а Татарова и Вогулича (Чусовскіе) бредутъ розно, потому что стали голодны“.... Грамотою отъ 19 августа 1622 г. ***) царь Михаилъ Феодоровичъ повелѣлъ воеводамъ Пушкину и Зубову послать въ Чусовскую волость верхотурскихъ стрѣльцовъ и казаковъ, „сколько человекъ пригоже“, которые бѣ оберегали Чусовскихъ Вогуличъ отъ насильства людей Строганова, чина послѣднимъ наказаніе, „смотря по винѣ“.

*) Челобитная Терентьева и Ложкина, повторяя таковую же Вогуличей, цѣлкомъ вошла въ грамоту царя Бориса, откуда ясно и представляется весь ходъ этого дѣла.

**) Грамоту на имя тѣхъ же воеводъ и головъ см. въ «Акт. Истор.» II, № 29.

***) Грамота съ заключающеюся въ ней челобитной напечатана въ «Актахъ Истор.» т. III, № 112 и перепечатана въ «Пермс. Лѣтоп.» т. II, стр. 117—118.

Еще больше утѣсняли люди Строгановыхъ Сызвенскихъ и Иренскихъ Остатовъ и Татаръ. Въ челобитной 1621 г. ясашные Татары Банско Акбашевъ да Турсумбайко Терегуловъ отъ лица всѣхъ ихъ заявляли царю, что „Ондръевы и Петровы прикащики и жильцы Строгановыхъ, по ихъ Ондръеву и Петрову велѣнію, своимъ великимъ насилствомъ со старыхъ ихъ искони отчуждъ вотчинъ, съ Юрмана и съ Насадки (притоки р. Сылвы), ихъ сожгли и деревни де свои и жильцовъ на тѣхъ ихъ вотчинахъ устроили, и медвянные ихъ ухажь, и бобровые гонь, и звѣриныя и рыбныя ловли, съ чего де они ясакъ платили, все поотнимали; да на ихъ же де Татарской старинной вотчинѣ, на рѣкѣ на Серпѣ (тоже притокъ Сылвы), поставили деревню и пашню распашали Усамы Русинъ да Федоръ Елисейевъ съ братьею, и имъ де нигдѣ не стало ни выѣзду, ни выходу“.... Грамотою отъ 15 марта 1621 года въ Пермь Великую на имя воеводъ Василія Фед. Бутурлина да Макара Внукова царь Михаилъ Феодоровичъ повелѣлъ разслѣдовать это дѣло „накрѣпко всякими людьми вправду, безъ поноровки“, и если жалоба Татаръ окажется справедливою, то царь велѣлъ „сбити долой“ съ чужихъ земель какъ Строгановскихъ людей, такъ и братьевъ Елисейевыхъ, а Татарамъ тою своею землею владѣть по прежнему*). Подробнѣе мы говорили о такихъ захватахъ земли въ исторіи Пермь Великой, гдѣ и видѣли, что почти всѣ подобныя тяжбы кончались не въ пользу Татаръ вслѣдствіе продажности Великопермскихъ воеводъ и другихъ служилыхъ людей**).

Въ Верхотурскомъ краѣ поземельныя отношенія были не лучше, потому что воеводы и другія мѣстныя власти были таковы же, какъ въ Пермь Великой.

Крайнимъ юго-западнымъ предѣломъ Верхотурскаго уѣзда въ началѣ XVII вѣка была Верхъ-Уфимская волость, населенная Башкирами и занимавшая верховья рѣки Уфы, сближающіяся съ истоками Чусовой (нынѣ на границѣ Екатеринбургскаго уѣзда съ Красноуфимскимъ). Положеніе ясачныхъ Башкиръ на верхней Уфѣ было таково же, какъ Татаръ и

*) Грамота 1621 г. и въ ней челобитная напечатаны въ «Актахъ Археогр. Экспеди.» т. III и переизданы въ «Перм. Лѣтоп.» т. II, стр. 108—110.

**) См. «Пермскую Старину» вып. II, стр. 106—109, 168—169, 189—194 и друг.

Остатовъ на верховьяхъ Чусовой, Сылвы и Ирени. Это видно изъ царской грамоты 1633 г. на Верхотурье воеводѣ Данилу Ивановичу Милославскому и подъячему Второму Шестакову *). По обыкновенію грамота ссылается на челобитную ясачныхъ Башкиръ Уфимской волости, сотника Ишинбайка Кулушева съ товарищи, которою они просили оберегать ихъ отъ насильствъ ясатчиковъ и другихъ русскихъ людей. Предписывая взимать ясакъ по окладу, не прибѣгая къ суровымъ мѣрамъ, грамота между прочимъ говоритъ: „И въ прошлыхъ годѣхъ по 134 (1626) годъ со всѣхъ Верхотурскихъ ясачныхъ людей имали нашего ясаку по пяти соболей съ человѣка, а съ Ишинбаевы сотни съ товарищи, да съ Чусовской волости имали ясакъ по нашей грамотѣ, по окладу, по два сорока соболей, да по три сорока кунницъ, а наши поминки имали съ нихъ *не по окладу.....*“ „А велѣно къ тѣмъ ясачнымъ Башкирцамъ посылати съ Верхотурья, для сбора и высылки ясачные мягкіе рухледи, служилыхъ людей *добрыхъ, понемногу, мѣломъ*; и о томъ велѣно имъ приказывать и въ наказные памяти *писати съ великимъ подкрпленьемъ, чтобъ они, будучи въ ясачныхъ волостяхъ, ясачнымъ Башкирцомъ..... насилства и наложи некоторые не чинимъ*, и лишнихъ ясковъ сверхъ окладу съ нихъ не имали, чтобъ въ томъ ясачнымъ людямъ утѣсненія и въ нашемъ ясакѣ недобору не было“. Нѣтъ надобности пояснять, что означаютъ подобныя предписанія царской грамоты, и чѣмъ вызвана самая челобитная Башкиръ.

На жестокость, поборы и другія дурныя наклонности верхотурскихъ служилыхъ людей указываетъ и другая царская грамота 1636 г. на Верхотурье воеводѣ И. Фед. Еропину и подъячему Ивану Селетцыну **). „По нашему указу, говоритъ грамота, велѣно вамъ Верхотурского уѣзду на ясачныхъ людехъ..... *имати нашъ ясакъ и поминки и воеводскіе поминки ласкою, а не жесточью и не правемъ*; и верхотурскіе многіе ясачные люди живутъ *промежъ русскихъ людей*

*) Напечатана въ «Актахъ Историч.» т. III и перепечатана въ «Пермс. Лѣтоп.» II, стр. 342.

**) Тамъ же, въ «Актахъ Истор.» т. III и въ «Перм. Лѣт.» т. II, стр. 387. Эта грамота вѣсть съ предыдущей 1633 г. найдена въ архивѣ Верхотурскаго уѣзднаго суда, и обѣ сохранились безъ конца.

и рускому обыкнѣю навичны, и то имъ вѣдомо, что по нашему указу правяжемъ на нихъ нашего ясаку править не велѣно, и они на то наше жалованье надежны, и нашъ ясакъ платятъ оплошно (т. е. что ясачные люди, надѣясь на защиту царскаго указа; нерадивы въ уплатѣ ясака); а иные многие ясачные люди играютъ зернью, и что добудутъ въ нашъ ясакъ сободей и лисицъ или иного какого звѣря, то проигрываютъ, и промежъ собою живетъ у нихъ на зерни убойство.... Такъ доносилъ Еропкинъ въ Москву, спрашивая, какъ поступать ему въ подобныя случаи, а грамота повторяетъ его донесеніе и затѣмъ предписываетъ *„учинить наказъ крѣпкой, чтобъ отнюдь никакіе рускіе люди съ верхотурскими ясачными людьми зернью не играли“.*

При указанныхъ условіяхъ существованія въ новопокоренномъ краѣ, весьма естественны были побѣги ясачныхъ людей съ ихъ насильственныхъ мѣстъ, съ ихъ исконныхъ вотчинъ. Угнетаемые бѣжали туда, гдѣ было больше простора и возможности найти себѣ спокойствіе отъ угнетателей. Это печальное явленіе особенно хорошо иллюстрируетъ царская грамота 1633 года верхотурскому воеводѣ Фед. Мих. Бояшеву да подьячему Второму Шеестакву о розысканіи бѣглыхъ ясачныхъ людей *). Новый верхотурскій воевода Бояшевъ доносилъ въ Москву, что *„въ прошломъ во 138 г. (1630 г.) до нашего на Верхотурье пріѣзду сошло изъ Аятинкой и изъ Сосвинской, и изъ Лозвинской, и изъ Косвинской волостей въ Тюменской да въ Чердынской ясакъ 20 человекъ, а ясаку довелось было съ нихъ взяти на прошлые годы, со 135 да по нынѣшней по 141 годъ 88 рублевъ 24 алтына 1½ денги“.* Очевидно, что и на р.р. Аятѣ, Сосвѣ и Лозвѣ „порядки“ были таковы же, какъ на Косвѣ, Вишерѣ, Чусовой, Уфѣ, Сылвѣ, Ирени, относительно которыхъ мы уже привели фактическія данныя. Конечно, грамота строго предписываетъ розыскать бѣжавшихъ, но основной причины побѣговъ она не могла устранить.

О недовольствѣ своимъ положеніемъ Лозвинскихъ Вогуличей мы уже имѣли случай говорить въ концѣ предъидущаго

*) См. со въ «Лѣтахъ Историч.» т. III, № 170 и въ «Перис. Лѣтописи» т. II, стр. 330—331.

выпуска*). Оно вызвано было въ 1612 г. также вымогательствами русскихъ сборщиковъ ясака, а главнымъ образомъ — начавшимся тогда вербованіемъ инородцевъ въ число ратныхъ людей для спасенія Москвы. Лозвинскіе Вогуличи вмѣстѣ съ Вишерскими и Березовскими замышляли тогда съечь русскій городъ Пелымъ, извовать весь Пелымскій уѣздъ и, обезпечивъ тылъ, броситься на Пермь Великую съ цѣлью разгромить ее, какъ было во времена грознаго Кихека**). Замыселъ былъ своевременно открытъ и не осуществился.

Не всѣ инородцы, покоренные Русскими, были ясачными людьми. Послѣдніе составляли только одинъ разрядъ ихъ, правда, самый многочисленный. Были еще инородцы *пашенные и служилые*. По вычисленію проф. П. И. Будинова, въ началѣ XVII вѣка ясачныхъ инородцевъ въ семи уѣздахъ: Верхотурскомъ, Туринскомъ, Тюменскомъ, Тобольскомъ, Тарскомъ, Пелымскомъ и Березовскомъ оставалось не болѣе 3000 человекъ и въ числѣ ихъ служилыхъ инородцевъ было около 250 человекъ (считаются только мужчины, безъ женщинъ и дѣтей); затѣмъ пашенныхъ инородцевъ и ямщиковъ было еще около тысячи человекъ, такъ что инородцевъ всѣхъ разрядовъ въ началѣ царствованія Михаила было до 4000, а въ концѣ — около 4500 чел. Между тѣмъ при ввязѣ Едигерѣ, въ половинѣ XVI вѣка, всѣхъ „черныхъ людей“, т. е. платившихъ ясака, было до 30,700 человекъ***). Вотъ какъ отзывалось на инородцахъ покореніе ихъ русскими оружіемъ! Когда бурное время завоеванія Сибири кончилось, опять, какъ видимъ, начался приростъ инородческаго населенія, но онъ выражался въ очень скромныхъ цифрахъ. Продолжительныя войны, массовыя побѣги, а затѣмъ ассимиляція побѣжденныхъ съ побѣдителями были естественными причинами громадной убыли инородческаго населенія въ сравнительно короткій періодъ времени.

*) «Перм. Старина», вып. VI, стр. 119—121.

**) Обстоятельства дѣла изложены въ опискѣ Тобольскаго воеводы Катыва — Ростовскаго въ Тюмень отъ іюля 1612 г., которую см. въ «Русской Историч. Виблютектъ», т. II, № 100, стр. 283—288.

***) «Заселеніе Сибири». Харьков. 1889 г. стр. 14—15 и 324. См. также «Пермскую Стар.» вып. V, стр. 115.

Положеніе *наименных* инородцевъ было еще тяжелѣе *ясачныхъ*. Это видно изъ многихъ челобитныхъ ихъ, въ конхъ они просили объ обращеніи ихъ въ *ясачныхъ* людей. Для примѣра приведемъ одну изъ нихъ, если не относящуюся къ Пермскому Зауралю, за то очень характерную по содержанію. Челобитная подана была въ 1599 году царю Фёдору Ивановичу Табаринскими Татарами и Вогулчанами отъ лица 50 человекъ *). Въмѣсто уплаты ясака они пахали на государя пашню съ 1594 года—сѣяли рожь въ Таборахъ на р. Тавдѣ въ тогдашнемъ Пелымскомъ уѣздѣ, сосѣднемъ съ Верхотурскимъ. Они заявляли царю, что „государеву пашню пашучи, лошади покупали, животинка свои и достальные источали,.... одешонко все придрали, и женишка и дѣтншка испроѣли и нынѣче, государь, *помираемъ молодую смертію*; а одешонка намъ..... купити не на што и ничѣмъ, и мы... *погибаемъ нужною смертію, волочась съ наготы и съ босоты*. А въ осеннюю пору мы жъ на гумна возимъ твой государевъ хлѣбъ, и въ кладѣ кладемъ, и молотимъ. Да въ лѣтнюю пору и въ зимнюю ѣздить въ Сибирь и изъ Сибири твои государевы воеводы и дѣти боярскіе, и казаки.... и они емятъ насъ въ подводы и съ судами въ лѣтнюю пору, а въ зимнюю пору съ лошадми и съ нартами.... съ Москвы ѣдучи отъ Пелыма и до Кашуковъ до Тоболского уѣзду, и у насъ... *молодую смертію и нужною съ волокиты лошадедка помираютъ*. А которые *юртовскіе Татарове и Вагуличи жили по дорогамъ, и они отъ подводей разбѣгались, живутъ по мѣсамъ въ незнаемыхъ мѣстѣхъ*“. Описавъ яркими красками свое бѣдственное положеніе, Татары просили царя: 1) дозволить имъ жить *по старымъ юртамъ*, 2) по прежнему *торговать съ русскими людьми топорами, ножами и котлами*, которые изготовлялись, вѣроятно, въ Тахтанской волости, изобиловавшей желѣзомъ **), 3) *не велѣть впредь государевой пашни пахать, а велѣть съ нихъ государевъ ясакъ собирать соболями*.

Къ сожалѣнію, отвѣтной грамоты царя на эту челобитную не сохранилось.

*) «Русская Историч. Библіотека», т. II, стр. 146—148.

**) Припомнимъ сказанное по этому поводу въ «Перской Стар.» вып. V, стр. 181.

Нельзя думать, чтобы Табаринцы преувеличивали свои бѣды, такъ какъ и русскимъ пашеннымъ крестьянамъ жилось не лучше. Это видно, напримѣръ, изъ челобитной Верхотурскаго уѣзда новоприборныхъ пашенныхъ крестьянъ 1621 г. и отвѣтной грамоты царя на имя воеводъ Пушкина и Зубова отъ 11 декабря того же года *).

Легче жилось только *служилымъ* инородцамъ, большинство которыхъ были при томъ *новокрещенцы*, пользовавшіеся особымъ покровительствомъ русской власти. Были впрочемъ и *некрещеные юртовскіе служилые инородцы*, во главѣ коихъ стояли „головы“ изъ новокрещенныхъ князей и мурзъ. Что служилымъ инородцамъ жилось лучше, видно изъ того, что они очень рѣдко жаловались на свое положеніе въ челобитныхъ. Мало того они иногда заодно съ русскими ясатчиками притѣсняли свою же братію по крови. Но выше мы видѣли, какъ мало было въ Сибири служилыхъ людей изъ инородцевъ **).

~~~~~

Таковы были отношенія русскихъ къ туземнымъ инородцамъ въ Западной Сибири и въ частности въ Верхотурскомъ краѣ въ первой половинѣ XVII вѣка. Они еще болѣе осложнялись попытками „Кучумовыхъ дѣтей и внучатъ“ возратить себѣ хотя бы нѣкоторую долю прежняго политическаго значенія. Конечно, такіа попытки на дѣлѣ оказывались тщетными, но онѣ держали русскую власть въ постоянномъ ожиданіи тревоги, заставляли вооружать города и слободы, содержать въ исправности гарнизоны и вообще быть на стражѣ своихъ интересовъ. Заговоръ Лозвинскихъ Вогуличей имѣетъ несомнѣнно политическій характеръ. Но было много другихъ попытокъ въ томъ же духѣ. Чтобы дополнить съ этой стороны характеристику отношеній инородцевъ къ русскимъ, приведемъ факты изъ жизни потомковъ Кучума въ первой половинѣ XVII вѣка \*\*\*).

\*) «Русск. Истор. Вибліот.» II, стр. 383—384.

\*\*) Буцинскій: «Заселеніе Сибири», стр. 311 и другія.

\*\*\*) Въ VI выпускѣ нашего изданія исторія отношеній Русскихъ къ Татарамъ доведена нами до смерти Кучума (см. всю II-ю главу).

Заговоръ инородцевъ Верхотурскаго уѣзда въ 1612 году вывѣдалъ со стороны мѣстной русской власти тщательное расслѣдованіе причинъ и цѣли его. Между прочимъ про вогульскую измѣну „ссысывалъ“ одинъ верхотурскій казакъ Данилко, добровольно ходившій въ вогульскіе юрты. Въ челобитной его находимъ слѣдующее ясное указаніе цѣли инородческаго замысла: „и въ 1612 г., какъ въ Вогуличахъ была шатость и измѣна, хотѣли (они) на наши сибирскіе города приходить войною, города сжечь, служилыхъ людей перебить, а умыслили, чтобъ имъ быть себѣ царствомъ, какъ было при Кучюмѣ царь“ \*). Причина же недовольства инородцевъ столь же ясно указана въ упомянутой выше отпискѣ тобольскаго воеводы къ тюменскому отъ іюля 1612 г., а именно въ показаніи Вогуличей: „чѣмъ де намъ идти на Русь воевать въ войну, мы де и здѣсь воюемъ въ Сибиронихъ юродьихъ; зоударя де на Москву нѣтъ“. Такимъ образомъ Вогуличи, недовольные вербовкой ихъ въ ратники для спасенія Руси, намѣревались воспользоваться московской смутой, чтобы возвратить себѣ прежнюю независимость, какъ было при Кучумѣ.

Если Вогуличи, бывшіе подручники Кучума, не связанные съ нимъ общностью происхожденія, такъ желали восстановленія его павшаго царства, то тѣмъ болѣе заманчивы были подобные замыслы для единоплеменныхъ Кучуму Татаръ и Башкиръ, многіе изъ которыхъ въ первые годы XVII вѣка еще живо помнили свое подданство у царя Кучума и сами были свидѣтелями паденія его царства. Это подтверждается показаніями самихъ Башкирцевъ Каратабынской волости, отстоявшей отъ города Уфы къ востоку на 10 дней пути, посланному къ нимъ изъ Уфы сыну боярскому Гаврилу Артемьеву съ товарищи въ 1600 г. Башкирцы сказали Артемьеву: „пришли де отъ Кучюмовыхъ дѣтей въ тое въ Каратабынскую въ Башкирскую волость 20 семей Башкирцовъ съ женами и съ дѣтми, а бывали де, господине, онѣ прежде того тое же Каратабынскіе волости есашные же Башкирцы — были съ Кучюмомъ“ \*\*).

\*) «Акта Историч.» т. III, подъ № 1.

\*\*) Изъ отписки въ Тюмень Уфимскаго воеводы Михайла Нагого отъ марта 1601 г. въ «Русской Историч. Библиотекѣ», т. II, № 99, столбцы 283.

изъ Уфы въ Сибирь представляется вообще интереснымъ: ему поручено было расположить дѣтей Кучума — царевичей Канай да Азима къ принятію русскаго подданства. Въ извѣстной битвѣ Русскихъ съ Кучумомъ на р. Оби 20 августа 1598 г. было взято въ плѣнъ пять сыновей Кучума (Асканакъ 30 лѣтъ, Шанимъ 20 л., Бибадша 12 л., Молла 5 л. и Кумышъ 6 л.), которые и были отправлены въ Москву вмѣстѣ съ остальными плѣнными членами Кучумова семейства; но царевичъ *Алей* „съ бою утекъ“ \*). Кромѣ него остались на свободѣ еще четыре брата его: *Ишимъ*, *Кубей-Муратъ*, *Канай* и *Азимъ*. Изъ нихъ старшій братъ Алей тогда считался ханомъ, т. е. царемъ, преемникомъ отца Кучума, остальные четверо-царевичами. Кубей-Муратъ обманомъ былъ завлеченъ въ Тобольскъ и тамъ задержанъ. Ишимъ добровольно принялъ русское подданство въ Уфѣ \*\*). Оставались на свободѣ: „царь“ Алей и его братья Канай и Азимъ. Царь Алей кочевалъ тогда „близко Сибири къ Тобольскому городу“, и съ нимъ было человѣкъ до 300 или больше. Канай же и Азимъ кочевали отъ него въ 5 дняхъ пути, „межъ Ишима и Обаги рѣки въ дубровѣ, отъ устья Обаги рѣки три дни ѣзду конного въ верхъ по Обагѣ“, отъ Каратабынской Башкирской волости въ 8 дняхъ пути, а отъ Уфы — въ 18-ти дняхъ \*\*\*). Газрилу Артемьеву при разспросахъ сказали: „а зимуютъ де они въ розни для того, что имъ, живучимъ вмѣстѣ, прокормитца нечѣмъ“. Миссія Артемьева — склонить царевичей ѣхать съ нимъ въ Уфу, а оттуда къ царю Борису Федоровичу не удалась потому, что вопреки условія съ царевичами „изъ Тобольскаго брата ихъ Кубей-Мурата царевича назадъ не отпустили, а *тѣмъ де ихъ ожесточили*, и они де ѣхати (на Уфу) бояцца“ \*\*\*\*).

Итакъ, по смерти Кучума, въ Сибири остались на свободѣ еще три его сына, у которыхъ въ свою очередь опять были потомки — „Кучумовы внучата“. Всѣ они были „ожесточены“ противъ Русскихъ и еще не потеряли надежды на

\*) «Акты Историческіе», т. II, № 2. См. также «Перис. Стар.» вып. VI, стр. 52.

\*\*) См. въ той же отпискѣ 1601 г. столбцы 277 и 281.

\*\*\*) Тамъ же столбцы 280 и 282. *Абакъ* — правый притокъ Ишима.

\*\*\*\*) Тамъ же столб. 281. Слово «ожесточили» надо понимать въ смыслѣ



возстановленіе павшаго царства Кучума. Еще до заговора 1612 года, о которомъ мы сказали выше, инородцы Западной Сибири замыслили поднять общее возстаніе противъ русской власти. Это было въ 1609 г. За два года предъ тѣмъ ясачные Остяки Березовскаго уѣзда возстали противъ Русскихъ во главѣ съ извѣстнымъ княжескимъ родомъ Алачевыхъ. Они осадили Березовъ, гдѣ былъ гарнизонъ изъ 323 человекъ, но не могли взять города. Сама княгиня Кодская Анна попалась въ плѣнъ Русскимъ и была заключена въ Березовскую тюрьму \*). Но эта неудача не остановила инородцевъ, которые вскорѣ задумали возстаніе еще въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Душею заговора опять явилась таже княгиня Анна, уже выпущенная на свободу. На этотъ разъ (1609 г.) возстаніе замыслили Вогуличи и Остяки уѣздовъ Березовскаго, Пелымскаго и Сургутскаго, Татары Тобольскаго уѣзда и наконецъ разные инородцы уѣздовъ Верхотурскаго, Туринскаго и Тюменскаго \*\*). Заговорщики всюду рассылали условныя стрѣлы съ изображеніемъ шайтановъ, какъ вызовъ къ войнѣ, но одна изъ такихъ стрѣлъ была перехвачена на р. Сосвѣ русскими сборщиками ясава, представлена, куда слѣдуетъ, и заговоръ былъ открытъ \*\*\*). Смѣлость заговорщиковъ доходила до того, что они хотѣли идти на главный городъ Сибири—Тобольскъ, чтобы взять его приступомъ. Послѣ того „шатость“ среди инородцевъ обнаруживалась еще неоднократно, между прочимъ въ 1612 г., но всѣ замыслы ихъ не приводили къ цѣли.

Одинъ изъ новѣйшихъ историковъ Сибири ставитъ всѣ эти волненія въ связь съ Смутнымъ временемъ на Руси и между прочимъ говоритъ: „Шатаніе инородцевъ продолжалось приблизительно до 1617 года и притомъ во всей передней Сибири.... Можно сказать, оно кончается съ Смутною эпохою на Руси и при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ если мы и встрѣчаемъ отдѣльныя вспышки инородцевъ, то послѣднія уже не имѣли политическаго характера, а въ нихъ только выражался протестъ противъ злоупотребленій воеводъ, служилыхъ

---

\*) «Пермская Старина», т. V, 83—84.

\*\*) Буцинскій: «Заселеніе Сибири». Харьковъ. 1889 г., стр. 298.

\*\*\*) Тамъ же, стр. 300, гдѣ см. подробности этого дѣла.

людей, или были вынуждаемы тягостью ясачной подати<sup>\*)</sup>. Съ такимъ заключеніемъ нельзя согласиться. Не отрицая извѣстной связи волненій съ общей смутою на Руси, что особенно ясно сказалось при разспросахъ въ показаніяхъ Вогуличей въ 1612 году, мы признаемъ *политическій характеръ* и за дальнѣйшими волненіями среди инородцевъ въ царствованіе Михаила Феодоровича, исключая тѣхъ, которыя указаны выше въ Верхотурскомъ краѣ и которыя были дѣйствительно вызваны злоупотребленіями русскихъ служилыхъ людей и частью вообще нашихъ колонизаторовъ. Но волненія, вызванныя или самими Кучумовичами, или во имя ихъ, всѣ имѣли подъ собою политическую почву и одну основную цѣль—возстановить хотя-бы отчасти тотъ порядокъ вещей, какой былъ при Кучумъ-царѣ. Въ этомъ отношеніи гораздо правильнѣе, на нашъ взглядъ, мнѣніе другого русскаго ученаго, высказанное 30 лѣтъ тому назадъ. „Чѣмъ горестнѣе были послѣдніе дни слѣпота хана Кучума, сказалъ онъ, чѣмъ несокрушимѣе была его энергія въ борьбѣ за Сибирское царство, тѣмъ чаще и съ большимъ благоговѣніемъ вспоминали о немъ прежніе его подданные и ихъ дѣти. Старый сибирскій ханъ сталъ воскресать въ ихъ представленіи, окруженный сіяніемъ царственного величія и славы мученичества за независимость Сибирской земли. Стали думать, что Русскіе несправедливо и насильственно лишили его власти, что незаконно собираютъ съ нихъ дань, что прирожденные ихъ повелители—Кучумовичи. Вслѣдствіе этого Кучумовичамъ или сторонѣ мурзъ и князей не трудно было найти среди недовольнаго русскимъ господствомъ инородческаго населенія себѣ приверженцевъ“<sup>\*\*)</sup>.

Мы видѣли, что собственныя силы Кучумовыхъ дѣтей были весьма ограниченны, но имъ извѣстна была „шатость“ инородцевъ по отношенію къ Русскимъ, на которую они и разсчитывали при всѣхъ своихъ возстаніяхъ во имя прежняго Сибирскаго царства. Кромѣ того они нашли себѣ союзниковъ въ ближайшихъ сосѣдяхъ—Ногаяхъ и Балмыкахъ, для кото-

\*) Тамъ же, стр. 300 и 304.

\*\*) Н. А. Ойрсовъ: «Положеніе инородцевъ сѣверо-восточной Россіи въ Московскомъ государствѣ». Казань. 1866 г., стр. 142—143. Повидимому, проф. П. И. Буцинскому осталась неизвѣстною эта работа казанскаго профессора.

рыхъ такой союзъ былъ очень выгоденъ. „Союзъ съ Кучумовичами давалъ имъ благовидный предлогъ къ грабительскимъ нападеніямъ на русскія поселенія“ \*). Однимъ изъ первыхъ предпріятій Кучумовичей въ союзъ съ Калмыками былъ набѣгъ ихъ на Тарскій уѣздъ въ 1606 году, въ которомъ союзники хотя и понесли потерю людьми, за то Калмыки успѣли занять часть Тарскаго уѣзда, чрезъ что Кучумовичи приобрѣли себѣ важную поддержку въ дальнѣйшихъ предпріятіяхъ. При помощи калмыцкихъ тайдшей они отвели на свою сторону нѣсколько татарскихъ воюстей, уже считавшихся русскими, и при поддержкѣ ихъ простерли свои набѣги до самаго города Тары, отрѣзавъ Русскихъ отъ иртышскихъ соляныхъ озеръ. Чрезъ два года Кучумовичи въ союзѣ съ Ногайцами разграбили Тюменскій уѣздъ, а въ 1610 г. напали на Башкирцевъ, жившихъ у р. Міаса (притокъ Исети съ правой стороны). Все это совершилось еще при первомъ преемникѣ Кучума, ханѣ Алѣѣ.

Но смерти Алѣя, партія Кучумовичей въ 1616 г. признала въ ханскомъ достоинствѣ его брата *Ишима*, уже бѣжавшаго изъ Москвы и имѣвшаго Русскимъ. Самая необходимость ханскаго, т. е. царскаго титула, признававшаяся этой партіей при потомкахъ Кучума, свидѣтельствуешь о ея политическомъ значеніи. Новый царь Сибирскій *Ишимъ* продолжалъ политику своего старшаго брата. Замыслы его были даже шире Алеевыхъ: онъ хотѣлъ разгромить Тобольскій уѣздъ, нанести Русскимъ рѣшительный ударъ въ самомъ сердцѣ Сибири. Но Русскіе оказались сильнѣе его и нанесли ему и Калмыкамъ сильное пораженіе въ степи между Иртышемъ и Тоболомъ, послѣ чего союзники на нѣкоторое время даже лишили Кучумовичей своей поддержки. Въ 1628 г. Калмыки, кочевавшіе между Тоболомъ и Міасомъ, уже по собственному почину сдѣлали нападеніе на селенія, расположенныя по р. Исети и сѣвернѣе ея, дойдя до рѣки Пытмы, праваго притока Туры \*\*).

\*) Тамъ же, стр. 141.

\*\*) *Н. А. Слющевъ*: «Историч. обзоріе Сибири». Изд. 2-е, т. I, 36. Тоже повторяется въ «Спискахъ населенныхъ мѣстъ Тобольск. губ.», гдѣ см. во введоміи стран. LXXX-ю.

Преемникомъ Ишима въ ханскомъ достоинствѣ былъ сынъ его *Аблай*, первый царь изъ „внучатъ Кучумовыхъ“. Въ 1628 г. въ его пользу подняли возстаніе Барабинскіе Татары. Оно было неудачно, и самъ Аблай не принималъ въ немъ участія. Вступивъ въ союзъ съ знатнѣйшимъ мурзою Тарлавомъ, жившимъ въ Чатскомъ городѣ на р. Оби, онъ намѣревался разорить Томскій уѣздъ, но потерпѣлъ неудачи и опять обратился за помощью къ Калмыкамъ, съ которыми и сталъ громить Тарскій и Тюменскій уѣзды. Въ 1635 г. онъ проринѣ съ войскомъ до рѣки Ницы (правый притокъ Туры, выше Пышмы), гдѣ сжегъ слободы Чубарову и Верхъ-Ницынскую, но былъ взятъ въ плѣнъ и кончилъ жизнь въ заключеніи въ Москвѣ \*).

Послѣ Аблая ханомъ сдѣлался другой внукъ Кучумовъ, *Девлетъ-Кирей*, которому помогали въ военныхъ дѣлахъ *Абугай* и *Кучукъ*. Они продолжали разорять Тюменскій уѣздъ, между прочимъ Тарханскій острогъ и его окрестности въ 1640—1641 г.г., и проривали дальше на юго-западъ, въ долину рѣки Исети, лѣваго притока Тобола, гдѣ въ 1651 году разорили извѣстный Далматовъ монастырь въ то самое время, какъ Сылвенскіе Татары вмѣстѣ съ Черемисами нападали на Уткинскую слободу на Чусовой въ Верхотурскомъ уѣздѣ \*\*).

О дальнѣйшей борьбѣ Кучумовыхъ внучатъ съ Русскими людьми мы не будемъ распространяться, а ограничимся приведенными фактами, которые могли показать читателю *политическій характеръ всей дѣятельности Кучумовичей* и по окончаніи Смутнаго времени на Руси, во все продолженіе царствованія Михаила Ѳеодоровича и даже далѣе. Какъ видимъ, эта борьба существенно отличалась отъ той, какую вели инородцы Сибири съ русскими колонизаторами и особенно съ русскими служилыми людьми.

\*) *Словцовъ* тамъ же, I, 36 и *Өирсовъ* тамъ же, стр. 145—146. *Бутчинскій* тоже событіе относитъ къ 1634 году. См. его «Заселеніе Сибири», стр. 72.

\*\*) *Өирсовъ* тамъ же, стр. 146; *Шиншонко*: «Цермс, Лѣтоц.» т. III, стр. 193.

## II

### Верхотурскій уѣздъ въ первой половинѣ XVII вѣка.

Теперь обратимся къ детальному историческому обзорѣ-нію Верхотурскаго уѣзда. Его составъ и первоначальныя границы мы въ общихъ чертахъ уже указали въ началѣ предыдущей главы. Изъ многихъ грамотъ, челобитныхъ и воеводскихъ отписокъ, на которыя мы ссылались тамъ, видно, что западная граница уѣзда неоднократно измѣнялась по просьбамъ инородцевъ, тяготѣвшихъ къ старой Чердыни. Окончательно эта граница установилась только съ появленіемъ въ Верхотурскомъ краѣ первыхъ „дозорщиковъ“, которые соотвѣтствовали Великопермскимъ „писцамъ“. „Писцовыхъ книгъ въ московскомъ смыслѣ въ Сибири не было, такъ какъ здѣсь не было того *помѣстнаго* владѣнія, какое описываютъ писцовыя книги. Сибирскіе служилые люди служили не за помѣстныя дачи, а за опредѣленное денежное, хлѣбное и соляное *жалованье*. Владѣніе землею не было для нихъ обязательнымъ, и если они владѣли ею, то или въ качествѣ замѣны всего или части хлѣбнаго жалованья, или же на правахъ жилищныхъ людей (посадскихъ и др.), т. е. съ обязательствомъ платить въ казну „оброчный хлѣбъ“, „выдѣльный хлѣбъ“ и т. п. *Крестьянами* сибирскіе служилые люди *не владѣли*, и если на ихъ земляхъ садились крестьяне, то только на свободныхъ—*договорныхъ* отношеніяхъ (*половники* и проч.)“ \*). На тѣхъ же условіяхъ сидѣли крестьяне на монастырскихъ „вотчинахъ“, напр. *закладчики* и друг. Главная масса русскаго населенія Сибири—„государевы пашенные крестьяне“—сидѣла на „государевыхъ земляхъ“, за право пользованія которыми („*собинныя пашни*“) или обрабатывала „государеву *десятинную пашню*“, или платила „*оброчный хлѣбъ*“ и проч.

Въ виду такихъ особенностей землевладѣнія въ Сибири въ XVII вѣкѣ, тамъ вмѣсто писцовыхъ книгъ составлялись книги дозорныя, „*книги письма и дозору*“, которыя лишь очень рѣдко назывались въ Сибири писцовыми, т. е. книгами

\*) Н. Н. Олблннъ: «Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго Приказа». Москва. 1895 г., ч. I, стр. 48 (оттискъ изъ «Чтеній въ Общ. Исторіи и Древн. Россійс. при Московс. Университетѣ» на 1895 годъ, книги II-я).

письма и мѣры. Поземельныя *дозорныя* книги въ Сибири существовали въ первой половинѣ XVII вѣка, а во второй на смѣну ихъ появляются книги *переписныя*, которыя походятъ на московскія и не описываютъ земли, а занимаются, какъ на Руси, исчисленіемъ наличнаго населенія *по дворамъ* \*).

Древнѣйшими дозорными книгами по городу Верхотурью и его уѣзду являются „*Книги Ѳедорова дозору Тараканова 129 году*“ (1621 г.), подобно тому какъ по Перми Великой таковыми были книги сошнаго письма и мѣры Ивана Яхонтова 1579 г. Въ печати дозорныя книги Тараканова доселѣ не были, почему въ приложеніи къ настоящему выпуску мы ихъ помѣщаемъ впервые. Единственный списокъ ихъ мы нашли въ 1894 году въ библіотекѣ Тобольскаго Губернскаго Музея. Въ столичныхъ архивахъ и библіотекахъ ихъ не оказалось. Къ сожалѣнію, и этотъ единственный списокъ книгъ сохранился далеко не въ полномъ видѣ: въ тобольскомъ спискѣ есть только начало книги Тараканова, а именно дозоръ самаго города Верхотурья 1621 г., да и то неполный; все описаніе уѣзда утрачено. Въ послѣдующихъ дозорныхъ книгахъ Михайла Тюхина приведены только общіе итоги по уѣзду изъ книги Тараканова, а все частное описаніе уѣзда все-таки надо считать утеряннымъ \*\*). Въ частныхъ собраніяхъ рукописей въ Пермской губерніи мы также не встрѣчали списковъ этихъ древнѣйшихъ верхотурскихъ дозорныхъ книгъ, не смотря на самые тщательные поиски во время своихъ многократныхъ археографическихъ экскурсій въ продолженіе многихъ лѣтъ. Эти поиски мнѣ дали значительное количество верхотурскихъ столбцовъ и двѣ подробныя описи тамошняго кремля, о коихъ рѣчь будетъ впереди, но дозорныхъ книгъ я не встрѣчалъ, чѣмъ Зауралье такъ отличается отъ уѣздовъ приуральскихъ, гдѣ сохранилось по нѣскольку списковъ мѣстныхъ писцовыхъ книгъ. Уже послѣ того какъ я успѣлъ воспользоваться, въ бытность въ Тобольскѣ въ іюлѣ 1894 г., тамошнимъ спискомъ книги Тараканова, о ней по-

\*) Тамъ же, стр. 49.

\*\*) Что *Ѳед. Таракановъ* описывалъ и уѣздъ Верхотурья—видно какъ изъ полного заглавія его книги, такъ и изъ грамоты отъ 15 сентября 1620 г. о назначеніи его дозорщикомъ, которую см. въ «Актахъ Историч.» т. III и въ «Пермской Лѣтоп.» т. II, стр. 87—88.

явилось въ мѣстной сибирской печати подробное библиографическое извѣстіе \*). Списокъ писанъ въ четвертку на 8 листахъ, на которыхъ сдѣлана скръбна дѣяка Приказа Казанскаго Дворца Ивана Грязева. Предъ заглавнымъ листомъ есть еще листъ, на которомъ написано: „Книги присланы съ Москвы Федорова дозору Тораканова 129 году“. Письмо XVII вѣка, довольно разборчивое. До 1893 г. эта книга вмѣстѣ со многими другими принадлежала протоіерею Матвѣю Федор. *Боголюбову*, который въ 1854—1877 г.г. служилъ священникомъ въ Пермской епархіи, гдѣ и составилъ себѣ богатое рукописное собраніе свыше 300 названій, а отсюда перешелъ въ епархію Тобольскую. Послѣ смерти его въ Тобольскѣ 3 февраля 1893 года, его вдова все собраніе рукописей принесла въ даръ Тобольскому Губернскому Музею \*\*). Такимъ образомъ дозорная книга Тараканова до послѣдняго времени сокращалась въ Пермской губерніи.

Такъ какъ колонизація Верхотурскаго края пришельцами изъ Руси въ 1620-хъ годахъ еще дѣятельно продолжалась, то всего чрезъ три года послѣ дозора Федора Тараканова потребовался новый дозоръ какъ Верхотурья, такъ и его уѣзда. Поэтому въ 1624 году были составлены новыя дозорныя книги Михаиломъ Тюхинымъ. „*Верхотурская дозорная книга Михаила Тюхина 132 году*“ сохранилась въ двухъ спискахъ: одинъ въ библіотекѣ Тобольскаго Губернскаго Музея, въ упомянутомъ собраніи рукописей протоіерея *Боголюбова*, безъ нѣсколькихъ листовъ въ самомъ началѣ и въ срединѣ книги \*\*\*). Другой полный списокъ книги сохраняется въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, въ дѣлахъ Сибирскаго Приказа подъ № 5 \*\*\*\*). Въ послѣднемъ Архивѣ есть еще списокъ верхотурской дозорной книги того же 132

\*) С. Н. Мамтеевъ: «Рукописи библіотека Тобольскаго Губернскаго Музея». Выпускъ I (1621—1645 г.г.). Тобольскъ. 1894 г.—оттискъ изъ 2-го выпуска «Ежегодника» этого Музея, стр. 7.

\*\*) Такъ же, стр. 5—6. Въ собраніи *Боголюбова* книга записана подъ № 1, а въ каталогѣ Музея подъ № 2763.

\*\*\*) *Мамтеевъ* въ названной работѣ стр. 7—8.

\*\*\*\*) *Отлобанинъ* въ «Обозрѣніи» дѣлаетъ обзоръ содержанія ея на стр. 50 и 293—295. Изъ некоторыхъ данныхъ ея пользуется *Будинскій* въ «Заселеніи Сибири» на стр. 22—23, 27, 30—32 и другихъ.

году и, повидимому, того же М. Тюхина (подъ № 4), но этот список очень ветхъ, не имѣетъ ни начала, ни конца и потому не годенъ для пользованія\*). Здѣсь мы воспользуемся двумя первыми списками. Такъ какъ эта дозорная книга въ подлинномъ текстѣ въ печати также не была, то въ приложенияхъ мы печатаемъ впервые всѣ существенныя данныя изъ нея по московскому списку; полное же изданіе ея мы считаемъ для себя непосильнымъ. Мы опускаемъ перечень именъ и фамилій сельскихъ жителей уѣзда и количество земли по каждой деревнѣ отдѣльно; все прочее печатаемъ дословно. Московскій списокъ книги мы списали въ Архивъ Мин. Юст. въ бытность въ Москвѣ въ 1892 г. и затѣмъ въ 1894 г. тщательно сличили его съ тобольскимъ. Это сличеніе показало намъ дословное сходство между ними. Оба списка относятся по письму къ XVII вѣку и писаны въ четвертву. Московскій списокъ въ книгѣ Сибирскаго Приказа № 5 занимаетъ листы 181—269, а Тобольскій въ Губернскомъ Музеѣ писанъ на 64 листахъ, изъ коихъ сохранилось 57 \*\*).

Дозорныя книги *Федора Тараканова* 1621 и *Михаила Тюхина* 1624 г. послужать намъ основными источниками при историческомъ обзорѣнн Верхотурскаго уѣзда. Болѣе древнихъ источниковъ этого рода по уѣзду не сохранилось. Но въ случаѣ надобности мы будемъ попутно принимать во вниманіе и прочіе письменные источники, какъ-то царскія грамоты, воеводскія отписки и т. п., на которые и будемъ дѣлать ссылки. Однако для полнаго историческаго обзорѣнн Верхотурскаго уѣзда за первую половину XVII вѣка недостаточно и всѣхъ указанныхъ источниковъ. Въ этомъ обзорѣнн придется отвести особое мѣсто инородцамъ края, для чего мы имѣемъ цѣлый рядъ особыхъ источниковъ — *ясачныхъ книгъ*. Въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, къ счастью, ихъ сохранилось очень много, а именно 1766 книгъ, обнимающихъ время съ 20-хъ годовъ XVII вѣка до тѣхъ же годовъ XVIII-го, — по всей Сибири. Изъ этой массы матеріала на Верхотурскій уѣздъ за все это время приходится 89 книгъ,

\*) *Оглавленіе*: «Обзорѣніе», часть I, стр. 309.

\*\*) Въ собраніи рукописей протоіерея *Богданова* книга *Тюхина* значится подъ № 2, а въ каталогѣ Музея подъ № 2764, т. е. вслѣдъ за книгой *Тараканова*.  
Периская Старина. Вып. VII.



не считая еще большаго количества столбцовъ \*). При такомъ обиліи матеріаловъ мы должны были избрать для нашихъ цѣлей лишь немногіе изъ нихъ, но самыя важныя какъ по степени древности, такъ и по содержательности. Вторично занявшись въ Московскомъ Архивѣ Мин. Юст. въ августѣ 1896 г., я успѣлъ просмотрѣть большую часть верхотурскихъ ясачныхъ книгъ, изъ коихъ предпочелъ всѣмъ прочимъ древнѣйшую изъ нихъ 134 (1626) года, какъ ближе всѣхъ стоящую по времени къ дозору Тараканова и Тюхина и сохранившуюся въ полномъ видѣ. Въ дѣлахъ Сибирскаго Приказа она сохранилась въ книгѣ подъ № 10, гдѣ занимаетъ первые 57 листовъ. Хотя содержаніе ея подробно указано въ почтенномъ трудѣ *Н. Н. Олобина* \*\*), но мы и изъ этой книги печатаемъ въ приложеніяхъ существенныя извлеченія, потому что въ печати она еще не бывала. Тѣмъ болѣе важное научное значеніе имѣетъ Верхотурская ясачная книга 1626 года, что составитель „Обозрѣнія“ всѣхъ подобныхъ книгъ считаетъ ее одной изъ древнѣйшихъ во всей Сибири. По указаннымъ основаніямъ, мы примемъ эту книгу за основную для исторіи верхотурскихъ инородцевъ, но будемъ попутно пользоваться данными и другихъ верхотурскихъ ясачныхъ книгъ изъ богатѣйшаго и въ своемъ родѣ единственнаго во всей Россіи ихъ московскаго собранія.

По обилію ясачныхъ книгъ, сохранившихся до нашего времени, Пермское Зауралье представляетъ рѣзкій контрастъ Перми Великой, гдѣ таковыхъ книгъ и столбцовъ почти не сохранилось. Это объясняется тѣмъ, что Пермь Великая подчинилась русской власти значительно раньше Сибири, а именно во второй половинѣ XV вѣка, при чемъ въ ней установились совсѣмъ другія поземельныя отношенія. Инородцы—пермяки должны были сдѣлаться крѣпостными людьми Строгановыхъ и другихъ вотчинниковъ и чрезъ то потерять всякую самостоятельность въ смыслѣ государевыхъ плательщиковъ. Поэтому уже съ половины XVI вѣка въ Пермь Великую не было никакой надобности въ ясачныхъ книгахъ. О прежнемъ звѣроловномъ бытѣ Пермяковъ мы имѣемъ лишь

\*) *Олобинъ*: «Обозрѣніе», часть I, стр. 89 и 321—322.

\*\*) «Обозрѣніе», часть I, стр. 90—91. У *Буцинскаго* приведены географическія и статистическія данныя изъ этой книги. См. «Заселеніе Сибири», стр. 4—6.

отрывочныя свѣдѣнія въ „Уставной грамотѣ Чердынцевъ и Усольцевъ XVI в.“ и другихъ немногихъ документахъ, на которые мы указали въ I выпускѣ этого изданія.

Для экономической исторіи Верхотурья мы впервые печатаемъ въ приложеніяхъ (см. №№ 4 и 5) древнѣйшія „Книги приходныя“ 133—134 г.г. (1624—1625 г.г.) и таковыя же „расходныя“ на 1625 годъ. Тѣ и другія мы списали съ экземпляровъ Тобольскаго Губерн. Музея, гдѣ первыя хранятся въ собраніи *Богалънова* подъ № 6, а по каталогу № 2768, вторыя—тамъ же подъ № <sup>7</sup>/<sub>2769</sub> (въ одномъ переплетѣ 24 книги съ № 2768 до № 2791 въ <sup>1</sup>/<sub>4</sub> часть листа). Въ указателѣ *С. Н. Мамъева* см. ихъ въ выпускѣ I подъ №№ 6 и 7, стран. 8—9. (Тобольскъ. 1894 г.). Мы печатаемъ приходорасходныя книги Верхотурья въ существенныхъ извлеченіяхъ, какъ и всѣ прочіе документы.

Теперь перейдемъ къ историческому обозрѣнію Верхотурскаго города и затѣмъ уѣзда по дозорнымъ и асачнымъ книгамъ, о которыхъ предварительно мы сочли необходимымъ сообщить библиографическія свѣдѣнія. Мы отдѣльно скажемъ о городѣ Верхотурѣ и его уѣздѣ, подраздѣливъ послѣдній на его составныя части, какъ сдѣлано въ первыхъ трехъ выпускахъ относительно Перми Великой.

#### А) Городъ Верхотурье въ началѣ XVII вѣка.

Объ основаніи Верхотурья въ 1598 г. и первыхъ его насельникахъ мы говорили въ предъидущемъ выпускѣ (глава I, стр. 19—24). Теперь посмотримъ, каковъ былъ городъ чрезъ четверть столѣтія по его основаніи, когда Таракановъ и Тюхинъ сдѣлали „дозоръ“ его.

При историческомъ обозрѣніи Чердыни и Соликамска того же времени въ III выпускѣ этого изданія мы видѣли, что „городомъ“ въ тѣ времена называлось не все городское поселеніе, а только внутреннія его крѣпость, обнесенная „гѣроднями“, т. е. двойными бревенчатыми стѣнами съ насыпанною между нихъ землею; наружное же поселеніе или „посадъ“ обносилось другимъ укрѣпленіемъ или „острогомъ стоячимъ“, который, подобно гѣроднямъ, имѣлъ нѣсколько

воротъ и башенъ съ разными названіями \*). Общій планъ расположенія Верхотурья былъ тотъ же самый, какъ ясно видно изъ доворной книги Тюхина. Описывая городское поселеніе, Тюхинъ различаетъ въ немъ двѣ главныя части—*городъ* и *посадъ*, обнесенный острогомъ стоячимъ, почему и *называемый иначе острогомъ*. Затѣмъ уже внѣ черты посада онъ указываетъ отдѣльно: *Ямскую слободу*, монастырь *Никольскій* мужской и *Покровский* дѣвичь—итого еще 3 части. Такъ называемая „*Жилецкая слобода*“, гдѣ первоначально особо жили пашенные крестьяне Подгородной волости, Тюхинымъ включена въ черту острога или посада и нигдѣ не называется этимъ именемъ, потому что еще въ 1605 или 1606 году она была причислена къ городскому поселенію и вошла въ черту посада Верхотурья; впрочемъ жители ея, какъ *крестьяне*, продолжали считаться пашенными людьми Подгородной волости и послѣ этого включенія въ черту Верхотурскаго острога или посада \*\*). Такимъ образомъ въ 1624 г. Тюхинъ при своемъ дозорѣ зналъ на Верхотурьѣ только городъ и посадъ или острогъ. Этотъ „городъ“ на Турѣ отличался однако отъ пермскихъ „городовъ“ на Колвѣ и Усолвѣ, т. е. отъ Чердыни и Соликамска. Дѣло въ томъ, что внутренняя крѣпость Верхотурья состояла не изъ „городенъ“, а изъ построенныхъ близко другъ къ другу казенныхъ домовъ, снабженныхъ башнями, причиною чего было самое мѣстоположеніе крѣпости на высокомъ берегу рѣки Туры. Мѣсто для поставленія новаго города избралъ чердынскій воевода Сарычъ Шестаковъ, который отъ 3 октября 1597 г. и представлялъ въ Москву свою роспись „городовому и острожному дѣлу на городищѣ Неромжуру“, гдѣ писалъ: „отъ рѣки отъ Туры по берегу крутово камени горы отъ воды вверхъ выотою сажень съ 12 и болши, а саженьми не мѣряно, а *та гора крута-утесъ, и того мѣста по Турѣ по рѣкѣ по самому берегу 60 сажень болшихъ, и по смѣтѣ-де тому мѣсту городовая стѣна не надобѣ, потому что то мѣсто добрѣ крѣпка, некоторыми дѣлы взлѣсти не можно,...* *развѣ бѣ по тому мѣсту вельти хоромы поставитъ врьдъ,*

\*) «Пермск. Стар.» III, стр. 26 и 29.

\*\*) Буцинскій: «Заселеніе Сибири», стран. 20 и 27.

что городъ же, да избы подѣлать и дворы бѣ поставить по-  
стѣнно, а по угламъ города отъ рѣки отъ Туры поставить  
наугольные башни.... для очищенія съ тѣхъ башенъ стѣнъ и  
за рѣку“. Царь Феодоръ Ивановичъ грамотою отъ 12 октября  
1597 г. на имя строителей города Василия Петр. Головина  
и Ив. Вас. Воейкова повелѣлъ строить Верхотурье по „рос-  
писи“ Сарыча Шестакова\*). Какъ видимъ, Верхотурскій  
„городъ“ своимъ устройствомъ отличался отъ Чердынскаго;  
при томъ до 1625 года, какъ увидимъ ниже, въ Верхотурьѣ  
почти не было еще наружнаго укрѣпленія или острога:  
вокругъ посада стоялъ какой-то тынъ, на которомъ не было  
ниваго „наряду“. Вотъ почему „острогомъ“ адѣсь перво-  
начально назывался собственно „городъ“, хотя не совсемъ  
правильно. Это видно изъ грамоты отъ 15 сентября 1620 г.  
воеводамъ Пушкину и Зубову о назначеніи Феодора Тарака-  
нова для производства „дозора“ на Верхотурьѣ и въ его  
уѣздѣ и изъ самой дозорной книги его 1621 года, гдѣ  
„городъ“ еще называется „острогомъ“. Съ выходомъ цар-  
скаго указа 1624 г. о строеніи новаго острога, второй до-  
зорщикъ Тюхинъ въ своей книгѣ уже ясно различаетъ „го-  
родъ“ отъ „острога“ (посада), но историки Верхотурья не  
обратили вниманія на эту его поправку и доселѣ повторяютъ  
старую ошибку\*\*).

Мы сказали, что проектъ верхотурскихъ укрѣпленій  
былъ составленъ чердынскимъ воеводою Сарычемъ Шестако-  
вымъ, а исполнителями проекта были первый верхотурскій  
воевода Василій Петровичъ Головинъ и письменный голова  
Иванъ Михайловичъ Воейковъ. Съ 1599 года ихъ смѣнили  
на Верхотурьѣ новый воевода кн. Иванъ Михайл. Вяземскій  
и голова Гаврило Самойловичъ Салмановъ, которые и про-  
должали обстраивать на Верхотурьѣ какъ городъ, такъ и по-  
садъ (острогъ). Площадь верхотурскаго „города“ въ первое  
время была очень ограничена. По обрывистому берегу Туры

\*) См. эту грамоту и заключающуюся въ ней роспись въ «Описаніи Сибири:  
Царств.» Миллера 1750 г., гл. V, стр. 335—336. Напечатана вторично въ «Русс.  
Ист. Вибл.» т. II, № 43 и перепечатана въ «Перм. Лѣт.» т. I, стр. 180..

\*\*) Въ послѣднемъ изслѣдованіи Буцинскаго: «Заселеніе Сибири» 1889 г. на-  
ходимъ такое же смѣшеніе этихъ понятій и послѣ 1624 года, равно какъ при дозорѣ  
Тюхина.

городъ простирался на 60 сажень большихъ, и если предположить три другія стороны его приблизительно въ той же мѣрѣ, то размѣръ всего квадрата не будетъ превышать 250 сажень. Объ этомъ тѣмъ съ большей вѣроятностью можно судить по аналогіи съ современной Тюхину Чердыню, гдѣ размѣры „города“ или кремля были еще меньше (187 сажень въ  $62\frac{1}{3}$  городняхъ), и съ тогдашнимъ Соликамскомъ (249 сажень въ 83 городняхъ)\*). Наружный же „острогъ“ вокругъ посада въ Чердыни въ 1624 г. простирался на 742 сажени (острогу 562 сажени, да полаго мѣста, гдѣ острогъ вывалился, 180 сажень), а въ Соликамскѣ на 860 саж. \*\*). Въ сожалѣнію, въ верхотурскихъ дозорныхъ книгахъ нѣтъ столь подробныхъ данныхъ о городскихъ укрѣпленіяхъ, какъ въ великопермскихъ книгахъ Кайсарова 1623—24 годовъ. Въ одной царской грамотѣ, относящейся какъ разъ къ 1624 году, мы нашли только точное указаніе на размѣры верхотурскаго *ostroga* безъ показанія мѣры *городу*. Въ этой грамотѣ о строеніи новаго острога въ Верхотурѣ, посланной на имя тамошнихъ воеводъ Никиты Петр. *Борятинскаго* и Максима Семен. *Лыкова* да подьячего Андрея *Левлева*, между прочимъ читаемъ: „А острогу по мѣрѣ печатныхъ 630 сажень, да 8 башень, а лѣсу доведетца на Верхотурской острогъ и на башни 10000 бревень“ \*\*\*). Изъ этой грамоты видно, что въ Верхотурѣ до 1624 года, т. е. въ первую четверть вѣка по основаніи его, и существовало собственно только одно внутреннее укрѣпленіе, которое неточно называется „острогомъ“ въ дозорной книгѣ Тараканова 1621 года; посадъ до 1624 г. вмѣстѣ съ приписанной къ нему въ 1605 г. Жилецкой слободой еще не имѣлъ настоящаго укрѣпленія, къ строенію котораго велѣно было приступить въ 1624 году, а только обнесенъ былъ деревяннымъ тыномъ или заборомъ. Послѣ этого второй дозорщикъ Михаилъ Тюхинъ уже совершенно правильно называетъ внутреннее укрѣпленіе *городомъ*, а наружное — *острогомъ*, между которыми и заключался *посадъ*. Царскій указъ отъ 29 августа 1624 г. не былъ однако

\*) Сравн. «Пермс. Стар.», вып. III, стр. 26—27 и 137.

\*\*) Тамъ же, III, стр. 80 и 139.

\*\*\*) «Русская Историч. Библиот.», т. II, № 133, столбецъ 428. Перепечатка въ «Пермс. Лѣтоп.» т. II, стр. 263—264.

исполненъ за отозваніемъ съ верхотурскаго воеводства князя Барятинскаго и Языкова вскорѣ послѣ его изданія. Поэтому въ слѣдующемъ году новые воеводы кн. Дмитрій Петровичъ *Пожарскій* и Игнатій Андреевичъ *Уваровъ* съ подьячимъ Калиною Страховымъ снова писали царю о ветхомъ состояніи верхотурскаго острога и необходимости его коренной передѣлки. Михаилъ Ѳеодоровичъ далъ имъ новый (вторичный) указъ о строеніи верхотурскаго острога въ грамотѣ отъ 14 августа 1625 г. \*). Изъ повтореннаго въ ней донесенія новыхъ воеводъ видно, что „на *Верхотурьѣ*, на *острогѣ* и на *башняхъ*, наряду никакого нѣтъ, а только въ казнѣ на *Верхотурьѣ* 9 пищалей затывныхъ, да 3 пищали малыхъ, да самопалишко, да стволъ пищальной малой, да 2 пуда пороху, да 16 пудъ и 18 гривенокъ свинцу; а *острогъ* весь *сгнилъ*, во *многихъ мѣстѣхъ* *повалился*“. Царь повелѣлъ сдѣлать безъ замедленія новый острогъ, послать съ Москвы на Верхотурье зимнимъ путемъ новый „нарядъ“, а именно пищаль полковую, ядеръ да зелья 30 пудъ, свинцу 10 пудъ и проч.; и тотъ нарядъ „*поставити на городъ, и на новомъ острогѣ, и на башняхъ*“. Такимъ образомъ въ новой царской грамотѣ, какъ и въ дозорной книгѣ Тюхина, уже правильно были названы городскія укрѣпленія внутреннее и наружное. Важно въ этой грамотѣ и подробное указаніе тогдашнихъ оборонительныхъ средствъ Верхотурья. Впослѣдствіи укрѣпленія Верхотурья еще неоднократно перестраивались.

Теперь укажемъ разныя казенныя и общественныя зданія въ городѣ, на посадѣ и въ окрестностяхъ Верхотурья въ 1621—1624 г.г. и приведемъ нѣкоторыя историческія свидѣнія о нихъ. И тутъ мы найдемъ много сходства съ сосѣдними пермскими городами—Чердыню и Соликамскомъ, подробно описанными какъ разъ въ тѣ же годы Мих. Кайсаровымъ; только по малому числу храмовъ новый городъ на Турѣ отличался отъ древнихъ городовъ Перми Великой.

Въ „городѣ“, на берегу р. Туры, одновременно съ основаніемъ перваго русскаго поселенія въ 1598 г., былъ сооруженъ деревянный соборный храмъ Живоначальной Троицы

\*) См. «Акты Историч.» т. III, № 193 и въ «Пермс. Лѣтоп.», т. II, строк. 266—267 перепечатка.

съ придѣломъ Θεодора Стратилата. Такъ какъ онъ былъ лѣтній, то зимою богослуженіе совершалось первое время въ сѣвѣйшей избѣ, стоявшей тутъ же, въ „городѣ“ (крѣпости). Это неудобство побудило мѣстнаго воеводу Степана Годунова въ 1607 году просить царя Василя Ивановича о перестройкѣ храма, послѣ чего къ лѣтнему соборному храму былъ пристроенъ зимній придѣлъ во имя Рождества Христова. Лѣтъ чрезъ 7 или 8 послѣ того былъ построенъ въ „городѣ“ новый деревянный храмъ Воскресенія Христова также съ двумя придѣлами во имя Благовѣщенія и Иліи Пророка \*). Мы уже знаемъ, какое участіе принимала Пермь Великая въ строеніи Верхотурья. Содержаніе перваго причта въ Верхотурьѣ она несла на себѣ, при чемъ и первый „бѣлый попъ Левонтей“ къ церкви св. Троицы и Θεодора Стратилата на Верхотурьѣ былъ присланъ изъ Перми Великой \*\*). Отъ послѣдней онъ получалъ жалованье по 15 рублей въ годъ до 1601 года, когда ему положено было жалованье по 6 рублей, 7 четв. ржи и по 1 чети крупъ и толокна изъ Верхотурскихъ государевыхъ доходовъ.

Кромѣ указанныхъ двухъ храмовъ съ четырьмя придѣлами въ Верхотурьѣ при Тюхинѣ не было ниодной церкви на всемъ посадѣ его. Въ этомъ отношеніи оно было тогда новымъ городомъ, еще не успѣвшимъ вполне обстроиться. Между тѣмъ въ древней Чердыни въ томъ же 1624 г. всѣхъ церквей было уже 10, не считая придѣловъ, а въ Соликамскѣ ихъ было 6 \*\*\*). Тамъ была старая Русь, адѣсь—еще юная Сибирь со всѣми характерными ихъ особенностями!

Изъ другихъ сооруженій на небольшой площади верхотурскаго „города“ Тюхинъ указываетъ только *сѣвѣйшую избу и юстинный дворъ* съ 4 горницами на подклѣткахъ и 60-ю амбарами. Всѣ другія строенія и жилые дома онъ показы-

\*) О первыхъ церквяхъ въ Верхотурьѣ см. дозор. книгу Тюхина въ приложеніи; «Описаніе Сибирск. Царства» Миллера 1750 г., гл. V, стр. 340—341 (грамота отъ 2 іюля 1601 г. о присылкѣ церковныхъ книгъ и проч.); «Заселеніе Сибири» Буцинскаго, стр. 19—20 и слѣд.; «Исторію Сибири» Андриѣвича, часть I, стр. 49—50 и проч.

\*\*) См. грамоту отъ 5 мая 1601 г. верхот. воеводѣ кн. Львову и головѣ Новосильцову въ «Актахъ Истор.» т. II, № 37. У Буцинскаго см. стр. 22. Перепечатана въ «Перис. Лѣтописи», т. I, стран. 147.

\*\*\*) «Перис. Стар.» III, 25 и 136.

ваетъ вѣхъ крѣпости, на посадѣ. Уже отсюда можно заключить, какъ мала была площадь верхотурскаго „города“. Слѣзая изба появилась, конечно, при самомъ основаніи города вмѣстѣ съ Троицкою церковью, которую отчасти она и замѣняла по зимамъ, пока при этой церкви не построили теплаго Христорождественскаго придѣла. Зданіе же гостиннаго двора сначала съ 20-ю амбарами и 4 избами построено было въ 1600 году, по указу царя Бориса, головою Гавриломъ Самойловичемъ *Салмановымъ*, который кромѣ того устроилъ „ни татарскомъ дворѣ“, Татаромъ и Остякомъ на приѣздѣ, избу да амбаръ и конюшню, и огородилъ и покрылъ \*). Въ теченіе 24 лѣтъ гостинный дворъ значительно расширился, такъ какъ Тюхинъ указываетъ въ немъ втрое больше амбаровъ (60 вмѣсто 20). Не надо однако представлять себѣ зданіе гостиннаго двора слишкомъ обширнымъ. Изъ грамоты отъ іюля 1627 г. на имя верхот. воеводы, кн. Семена Никитича *Галарина* и подьячего Петра Максимова, видно, что амбары на дворѣ были только по три сажени, кругомъ всего двора былъ поставленъ заборъ, и слѣдовательно все сооруженіе занимало 180 сажень, если даже амбары стояли въ одинъ рядъ \*\*). Изъ той же грамоты видно, что къ 1627 г. избы и многіе амбары на дворѣ уже погнили, почему велѣно было починить ихъ \*\*\*).

Таковъ былъ на Верхотурѣ „городъ“, т. е. внутренняя крѣпость, къ которой съ трехъ сторонъ примыкалъ „посадъ“, а съ четвертой рѣка Тура. Посмотримъ теперь, что представлялъ собою въ 1624 г. этотъ посадъ, увеличенный въ 1605—6 г.г. присоединеніемъ къ нему Жилецкой слободы пашенныхъ крестьянъ Подгородной волости, и, не смотря на то, все таки имѣвшій въ окружности только 630 сажень. Мы знаемъ, что онъ обнесенъ былъ новымъ „острогомъ стоячимъ“ только въ 1625 г. Въ разныхъ мѣстахъ стѣны стояло 8 башенъ съ особыми названіями. До того времени укрѣплялся только „городъ“, а не „острогъ“, т. е. внутренний кремль, а не наружный посадъ, да и въ „городѣ“ воору-

\*) См. грамоту ему отъ 26 ноября 1600 г. у Миллера въ «Опис. Сиб. Цар.» 1750 г. гл. V, § 22, стр. 342—343, и въ «Перис. Лѣт.» т. I, стр. 140—141.

\*\*) «Периска Лѣтопись» т. I, стр. 141 (перепечатка).

\*\*\*) Тамъ же, стр. 141—142.



женіе было крайне недостаточное. Изъ казенныхъ зданій на посадѣ укажемъ два двора воеводскихъ, о которыхъ Федоръ Тарахановъ писалъ: „а въ острогѣ государевыхъ два двора, а на нихъ стоятъ воеводы, а за тѣ дворы даны деньги изъ государевы казны“, т. е. они построены на казенный счетъ. Далѣе на посадѣ Тюхинѣ указываютъ 13 лавокъ торговыхъ, съ коихъ до того времени не взымался оброкъ, а по новому дозору положено оброку по 10 алтынъ съ лавки; одинъ дворъ сына боярскаго Ивана Сницына; три двора подъячихъ; три двора Троицкаго причта и 5 дв. Воскресенскаго; 40 дворовъ стрѣльцкихъ; 16 дворовъ посадскихъ лучшихъ и среднихъ людей, гдѣ жило 26 человѣкъ, до Тюхина не платившихъ никакого оброка, а съ 1624 г. обложенныхъ оброкомъ по рублю съ человѣка; 10 дворовъ посадскихъ молодшихъ людей, съ того же года обложенныхъ оброкомъ по полтинѣ съ человѣка; еще указано на посадѣ 3 двора вдовьихъ безоброчныхъ и 1 дворъ пустой и затѣмъ перечислены 25 дворовъ пашенныхъ крестьянъ, до 1606 года составлявшихъ особую Жилецкую слободу. Такимъ образомъ въ 1624 г. на посадѣ Верхотурья было всего 109 дворовъ, но не было еще ни одной церкви.

Можно удивляться тому, какъ помѣщалось столько строеній на очень небольшой площади посада. Но это объясняется тѣмъ, что въ тѣ времена „мѣста подъ дворы давали невеликія: дѣтямъ боярскимъ вдоль и поперекъ по 8 сажень, стрѣльцамъ по 5 саж.“, а другимъ еще меньше \*). Конечно, въ острогѣ „тѣснота была великая“, какъ доносилъ царю Борису въ 1603 г. воевода Неудача Евстафьевичъ *Плещеевъ* по поводу челобитья крестьянъ Жилецкой слободы о припискѣ ихъ къ острогу изъ опасенія нападеній инородцев \*\*). Тоже самое несомнѣнно было тогда на посадахъ Чердыни, Соликамска и вообще старинныхъ городовъ; въ новомъ же городѣ на Турѣ эта тѣснота вызывалась условіями мѣстности и соображеніями стратегическими. Дворы воеводскіе, стрѣлцкіе и другіе здѣсь ставились плотно въ одинъ рядъ, образуя задними стѣнами домовыхъ строеній крѣпостную стѣ-

\*) Изъ отписки 1603 г. *Бущинскій*, стр. 19.

\*\*) Тамъ же стр. 20.

ну, замѣнявшую „городни“; дома адѣсь ставились *постынно*, какъ выражается уже извѣстная намъ грамота царя Феодора отъ 12 октября 1597 г. о строеніи Верхотурья.

Перейдемъ къ окрестностямъ Верхотурья, которыя составляли Ямская слобода и два монастыря. Основаніе *Ямской слободы* относится къ 1600 году; въ первые же годы по проложеніи Бабиновской дороги, Ямскую гоньбу отъ Соликамска до Верхотурья отправляли Лялинскіе Вогуличи, какъ повинность. Это видно изъ ихъ челобитной царю Борису, въ которой они въ числѣ 30 человекъ жаловались на тягость своего положенія, поставляя на служилыхъ людей до 320 лошадей въ годъ и въ тоже время платя ясакъ соболями, лисицами, бобрами и бѣлкой при разныхъ обидахъ и притѣсненіяхъ. Борисъ Феодоровичъ грамотою отъ 28 апрѣля 1599 г. повелѣлъ убавить съ нихъ ясакъ, „чтобъ ихъ не разогнати“, и беречь ихъ отъ насильства и продажъ \*). Тогда же царь повелѣлъ устроить по Соликамско-Верхотурской дорогѣ ямы, гдѣ поселить русскихъ „охочихъ“ ямщиковъ или „ямскихъ охотниковъ“, набравъ изъ разныхъ городовъ. Въ 1600 г. эти верхотурскіе охотники просили царя „дати имъ отъ ихъ должниковъ льготы на три годы, а они въ тѣ во льготные лѣта устроить себѣ дворы и пашню заведутъ“. Царь уважилъ ихъ просьбу, повелѣвъ верхов. воеводѣ Салманову „на нихъ по кабаламъ и безкабално денегъ не править и суда и управы на нихъ до льготныхъ лѣтъ не давать \*\*); а на другой годъ далъ позволеніе вновь прибраннымъ въ ямщики служилымъ или торговымъ людямъ, у которыхъ дворы на Верхотурьѣ свои, — *тѣ свои дворы выносить въ Ямскую слободу* \*\*\*). Такъ возникла Ямская слобода везлѣ верхотурскаго „ostroга“. По дозору Тюхина, въ 1624 г. въ ней было 35 ямскихъ дворовъ да 4 двора пустыхъ.

\*) Грамоту и въ ней челобитную см. у Миллера въ «Опис. Сибир. Царст.» 1750 г., гл. V, стр. 352—8 и перепечатку въ «Пермс. Лѣтоп.», т. I, стр. 139—140.

\*\*) «Акты Историч.», т. II, № 35 и «Пермс. Лѣтоп.» I, стр. 143 (грамота отъ 30 ноября 1600 г.).

\*\*\*) Грамота тому же Салманову отъ 17 января 1601 г. въ «Акт. Юст.» II, № 36.

Вскорѣ послѣ построенія Верхотурскаго „города“ и основанія Ямской слободы, полагается начало *Никольскому монастырю* возлѣ посада, между рѣчками Калачикомъ и Свѣягою. Основателемъ его слѣдуетъ считать „чернаго попа“ Іону, родомъ Пошехонца, который, давъ обѣщаніе построить обитель во имя Николая Чудотворца и св. Бориса и Глѣба, просилъ у верхотурскихъ воеводъ лѣсу для постройки храма и келій, но получилъ отказъ; тогда онъ обратился съ челобитной къ самому царю Борису Феодоровичу въ 1602 году, который и разрѣшилъ ему отпускъ просимаго лѣса. Однако и на этотъ разъ воеводы дали Іонѣ лѣсъ взаимны, съ условіемъ уплаты за него денегъ въ извѣстный срокъ; когда же Іона построилъ храмъ и кельи, а долга своевременно не уплатилъ, то воеводы стали „править на немъ лѣсъ“, что побудило строителя монастыря снова обратиться съ челобитной къ царю. Тогда Борисъ Феодоровичъ грамотою отъ 26 мая (или іюня) 1604 г. повелѣлъ верхотурскимъ воеводамъ Неудачѣ Плещееву и Матвѣю Хлопову на попѣ Іонѣ лѣсъ не править \*). Такъ возникъ въ 1602—1604 г.г. Никольскій Верхотурскій монастырь къ сѣверу отъ „города“, при впаденіи въ Туру рѣчекъ Свѣяги и Калачика.

Забываясь объ устроеніи монастыря, Іона отправился лично въ Москву въ томъ же 1604 году съ цѣлью получить все необходимое „церковное строенье“ для вновь созданной обители. Поѣздка имѣла полный успѣхъ. Въ грамотѣ отъ 18 марта 1605 г. на имя тѣхъ же верхотурскихъ воеводъ Плещеева и Хлопова царь Борисъ повелѣлъ не взыскивать съ попа Іоны воску и гвоздей, что было ему дано при постройкѣ и освященіи въ 1604 году храма во имя Николы Чудотворца съ придѣломъ св. Бориса и Глѣба; къ этому храму велѣно было прибрать церковнаго дьячка, положивъ ему жалованья по 3 рубля на годъ; „а черному попу Іонѣ, гласитъ грамота, дано нашего жалованья руги 6 рублей на Москвѣ, а хлѣбное жалованье устроили бѣ есте нашего и стѣнными покосы и всякими угодьи, какъ имъ мочно прокор-

\* ) Грамоту см. въ «Актахъ Истор.» II, № 48 и въ перепечаткѣ въ «Пермс. Лѣтописи» I, стр. 161. Для исторіи монастыря очень цѣнныя матеріалы, напечатанныя въ «Подробномъ сказаніи о жизни и чудесахъ св. Симеона, Верхотурскаго чудотворца», Пермь. 1881 г. Изданіе Верхотурскаго монастыря 6-е, приложенія 1-е и 2-е.

миться,.... да и впредь бы есте .... нашего годового денежнаго жалованья велѣли давати потому жъ *ежегодъ безпереводно* \*). Изъ той же грамоты видно, что съ Іоною было послано изъ Москвы и все церковное строенье для монастыря: богослужебныя книги, 2 колокола вѣсомъ оба 2 пуда 22 гривенки, кадило, сосуды церковные оловянные, ризы и проч. и велѣно дать изъ верхотурскихъ запасовъ 15 гривенокъ воску, полторы гривенки ладану, полведра вина церковнаго и обо всемъ отписать затѣмъ въ Москву, въ Приказъ Казанскаго дворца дьяку Нечаю Ѳеодорову.

Долго-ли жилъ строитель Іона — не извѣстно, но во всякомъ случаѣ въ 1615 г. онъ еще правилъ монастыремъ въ званіи игумена, какъ свидѣтельствуеъ окладная книга монастыря этого года. Затѣмъ игуменомъ былъ Герасимъ. Въ 1621 г. архіепископъ Кипріанъ опредѣлилъ сюда игумена Германа и съ нимъ іеромонаховъ Макарія и Ѳеодосія \*\*). Этотъ Германъ прибылъ въ Сибирь вмѣстѣ съ Кипріаномъ изъ Волоколамскаго монастыря. Жалованье ему положено также по 6 руб. въ годъ, а монахамъ дано 7 четвертей муки отъ казны \*\*\*). Послѣ того за первую половину вѣка еще извѣстны верхотурскіе игумены: Авраамій въ 1624 г., Веніаминъ въ 1627—8 г.г., Іовъ въ 1633 г., Игнатій 1642 г. и Адріанъ въ 1645 г.

При дозорѣ Тюхина игуменомъ былъ Авраамій. Въ тому времени при храмѣ Николая Чудотворца придѣлъ былъ уже другой—во имя св. Дмитрія Солунскаго. Прежняго придѣла св. Бориса и Глѣба Тюхинъ не упоминаетъ. Келій монастырскихъ онъ указываетъ только 4: игумена Авраамія, строителя Макарія, чернаго попа Ѳеодосія и старца Антонія, дворовъ монастырскихъ 2, пашни доброй подѣ монастыремъ и за Турюю 9 четей въ трехъ поляхъ, перелогу 20 четей и сѣна

\*) См. грамоту въ упомянутомъ «Сказаніи», въ приложеніи № 2, гдѣ она ошибочно помѣчена 1603 годомъ. Кромѣ того см. «Перис. Лѣтоп.» I, 161 и въ книгѣ *Буцинскаго*, стр. 21.

\*\*) «Сказаніе», стр. 187, въ приложеніи 1-мъ. *Строевъ*: «Списки іерарховъ». СПб. 1877 г. столбецъ 948.

\*\*\*) Тамъ же. См. еще «Ежегѣсич. сочиненія» *Миллера* 1764 г., статью въ «Странникѣ» за августъ 1864 г. и особенно статью *Буцинскаго*: «Открытіе Тобольск. епархіи и первый архіеп. Кипріанъ» въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» 1891 г. и отдѣльно. Харьковъ. 1891 г. стр. 38.

300 копень, деревень 2, о чемъ подробности можно видѣть въ самой книгѣ 1624 года. Изъ окладныхъ книгъ монастыря видно, что впоследствии въ немъ былъ построенъ еще другой храмъ Успенія Божіей Матери, также деревянный \*).

Первый архіепископъ Тобольскій Кипріанъ положилъ основаніе въ 1621 г. и другому монастырю *Покровскому женскому*, ниже города, при устьѣ рѣчки Дернѣйки \*\*). Тюхинъ указываетъ въ немъ храмъ Покрова Богородицы, келью игуменіи Анисіи и двѣ кельи старицъ, пашни 14 четей и сѣновозъ на 50 копень.

Таковъ былъ новый городъ на Турѣ въ началѣ XVII вѣка. Дальнѣйшія перемѣны въ его устройствѣ мы укажемъ въ слѣдующихъ главахъ, а теперь обратимся къ его уѣзду, съ цѣлью показать его населеніе и административное устройство въ первой половинѣ того же XVII вѣка.

Экономическое состояніе Верхотурья въ началѣ XVII в. подробно выясняется приходо-расходными книгами 133—134 (1624—25) годовъ, которыя мы впервые печатаемъ по списку Тобольскаго Губернскаго Музея въ приложеніяхъ къ этому выпуску подъ №№ 4 и 5. По недостатку мѣста мы не станемъ подробно передавать здѣсь ихъ содержаніе, отсылая читателя въ самыя документы.

Здѣсь мы замѣтимъ только, что на Верхотурѣ приходо-расходныя книги и стали составляться именно съ 1624 года, по указу главнаго Тобольскаго воеводы Юрія Яншѣвича *Сулешиова*, родомъ изъ Черкасъ, прибывшаго въ Сибирь въ 1623 г. и оставившаго воеводство въ началѣ 1625 года. На Верхотурѣ же въ эти самыя годы воеводами были кн. Никита Петровичъ Барятинскій и Максимъ Семеновичъ Языковъ съ подьячимъ Андреемъ Іевлевымъ. Такимъ образомъ и на этотъ разъ мы имѣемъ дѣло съ древнѣйшими приходо-расходными книгами Верхотурья, почему впервые и помещаемъ ихъ въ извлеченіяхъ въ отдѣлѣ матеріаловъ. Къ сожалѣнію, въ нихъ не сведены годовые итоги, что затрудняетъ пользованіе ими.

\*) «Сказаніе о св. Симоновѣ Верхотурскомъ», стр. 188.

\*\*) *Бунинскій* въ статьѣ о Кипріанѣ стр. 38. «Статистическое описаніе г. Верхотурья» 1838 г.—рукопись, принадлежащая нѣм.

У *Буцинскаго* въ „Заселеніи Сибири“ (часть I, стран. 57—58) приведены изъ таковыхъ же приходныхъ книгъ 1627—28 годовъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Мин. Юст., доходы Верхотурья съ 1 сентября 1627 по 1 сентября 1628 г. по отдѣльнымъ статьямъ, но безъ указанія общаго итога городского бюджета, очевидно, по отсутствію его въ подлинныхъ книгахъ. Пользуясь этими данными, мы сопоставимъ нѣкоторыя, болѣе крупныя, статьи дохода въ 162<sup>4</sup>/<sub>5</sub> и 162<sup>7</sup>/<sub>8</sub> годахъ. Беремъ данные въ рубляхъ безъ дробей.

|                                  | 162 <sup>4</sup> / <sub>5</sub> г. | 162 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> г. |
|----------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| 1) Таможенныхъ пошлинъ . . . . . | 537 р.                             | 487 р.                             |
| 2) Кабацкихъ . . . . .           | 1357 „                             | 1071 „                             |
| 3) Сѣнныхъ . . . . .             | 303 „                              | 211 „                              |
| 4) Ванныхъ . . . . .             | 101 „                              | 63 „                               |
| 5) Судныхъ . . . . .             | 45 „                               | 46 „                               |
| 6) Ярмжныхъ оброчныхъ . . . . .  | 98 „                               | 282 „                              |

и т. д.

Что касается городскихъ расходовъ, то обыкновенно они были меньше доходовъ, почему казна всегда имѣла прибыль. Такъ, въ 1625 г. въ „смѣтной книгѣ денежныхъ доходовъ и расходовъ“ показанъ остатокъ 1758 руб., въ 1627 г.—1065 р., въ 1628 г.—2344 и въ 1629 г.—3089 руб., не считая еще въ томъ числѣ ясачныхъ и поминочныхъ доходовъ, которые также были довольно значительны. Наприм. въ 1628 г.—1227 р. (по московской цѣнѣ мягкой рухляди), въ 1629 г.—977 р., въ 1635 г.—671 р., въ 1644 г.—814 руб. (*Буцинскій*, I, 61). Въ печатаемой нами приходной книгѣ остатокъ отъ 1623 года показанъ 276 р. 30 алт. 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д., да долговъ кабацкихъ „на питухѣхъ“ кромѣ того было 277 руб. 14 ал. 1 д., а весь остатокъ былъ свыше 553 руб. Изъ этого можно видѣть, что кабакъ въ то далекое время былъ очень выгодной статьей казеннаго дохода. Упомянутый выше воевода зн. Барятинскій не безъ основанія жаловался въ 1623 г. въ Москву на это зло, прося закрыть въ Верхотурѣ кабакъ, какъ сдѣлано было въ Тобольскѣ. Но на это его представленіе изъ Москвы послѣдовалъ строгій выговоръ воеводѣ за то, что онъ не радѣетъ о государственной пользѣ \*).

\*) Подробнѣе объ этомъ см. у *Буцинскаго* на стран. 59-я.

Б) Уѣздъ Верхотурскій въ началѣ XVII вѣка.

О началѣ Верхотурскаго уѣзда, его первоначальныхъ размѣрахъ и нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ его границахъ мы уже сказали въ 1-й главѣ настоящаго выпуска. Теперь мы укажемъ состояніе уѣзда въ первой четверти XVII в. по дозорнымъ и ясачнымъ книгамъ, о которыхъ упомянуто въ началѣ второй главы.

До занятія края Русскими онъ былъ населенъ инородцами—главнымъ образомъ Вогулами и въ небольшомъ числѣ Остягами и Татарами. Инородцы дѣлились тогда на *сотни*, а послѣдніе на отдѣльные *юрты*; во главѣ сотенъ стояли *сотники*, а юртами вѣдали подчиненные имъ *пятидесятники* и *десятники*, сообразно числу жителей. Случалось, что если юртъ былъ по числу жителей довольно значителенъ, то онъ одинъ составлялъ сотню, и въ такомъ случаѣ понятія „сотникъ“ и „пятидесятникъ“ отождествлялись, употребляясь одно вмѣсто другого. Въ XVI вѣкѣ нѣсколько сотенъ часто объединялись въ болѣе крупный общественный союзъ—*княжество* во главѣ съ княземъ изъ того или другого стариннаго рода или фамиліи, члены которой преемственно княжили болѣе или менѣе продолжительное время. Въ XVII вѣкѣ такихъ княжескихъ фамилій среди инородцевъ было уже немного. Наиболѣе извѣстныя княжескія фамиліи въ Сибири указаны были въ V выпускѣ нашего изданія.

Съ покореніемъ края Русскими, указанное общественное устройство инородцевъ оставалось еще долгое время неприкосновеннымъ. Рядомъ съ сотнями постепенно возникали русскія *волости*, центрами управленія которыхъ являлись *слободы* съ ихъ начальниками—*приказчиками*. Эта новая организація управленія довольно долго уживалась со старой инородческой, пока усилившаяся колонизація русскихъ и, какъ ея неизбѣжное послѣдствіе, обрусѣніе самихъ инородцевъ не повело къ распаденію старой сотни и поглощенію ея новой административной единицей—русской волостью. Но *юрты*, какъ основные элементы старой инородческой сотни, въ Сибири и донынѣ удержали это исконное названіе въ волостяхъ съ инородческимъ населеніемъ, въ чемъ легко убѣдиться при первомъ взглядѣ на карту Сибири. Ясачныя

книги Сибири, въ изобиліи сохранившіеся до нашего времени, будучи сопоставляемы съ дозорными и переписными книгами русскихъ волостей, даютъ достаточную возможность прослѣдить указанный процессъ ассимиляціи болѣе или менѣе полно. Между тѣмъ въ сосѣдней Перми Великой, покоренной Русскими значительно раньше Сибири, мы не только не имѣли такой возможности по совершенному отсутствію тамъ ясачныхъ книгъ, но съ большимъ трудомъ могли возстановить административное раздѣленіе самой русской территоріи въ XV—XVI в.в.

По указаннымъ соображеніямъ, мы считаемъ необходимымъ параллельно указать какъ русскія волости Верхотурскаго уѣзда въ началѣ XVII в., такъ и современныя имъ инородческія сотни въ томъ же уѣздѣ. Для первой цѣли намъ послужить источникомъ дозорная книга Михаила Тюкина 1624 г., для второй—древнѣйшая ясачная Верхотурская книга 1626 г., библиографическія свидѣнія о коихъ мы уже привели въ самомъ началѣ этой главы. Близость по времени составленія обоихъ источниковъ имѣетъ въ данномъ случаѣ очень важное значеніе для историка края.

По дозорной книгѣ Тюкина 1624 г., вся территорія уѣзда, населенная Русскими, раздѣлялась на слѣдующія составныя части: 1) *Подгородная* волость, изрѣдка называемая Окологородною въ подражаніе Чердыни и Усолью Камскому; 2) *Тагильская* волость; 3) *Невьянская* волость; 4) вотчина *Никольскаго Верхотурскаго монастыря*; 5) вотчина *Преображенскаго Тагильскаго монастыря*; 6) вотчина *Богоявленскаго Невьянскаго монастыря* и 7) вотчина *Архангельскаго монастыря* съ Устюга. Монастырскія вотчины не представляли въ Верхотурскомъ уѣздѣ какихъ либо особенностей по сравненію съ таковыми же въ Чердынскомъ и Усольскомъ уѣздахъ. Что же касается трехъ русскихъ волостей уѣзда—Подгородной, Тагильской и Невьянской, то онѣ, напротивъ, много отличались отъ Великопермскихъ по общему складу управленія ими.

Въ каждой изъ трехъ волостей Верхотурскаго уѣзда дозорная книга 1624 г. ясно различаетъ слѣдующіе разряды земледѣльцевъ: 1) *исударева десятинная* пашня, 2) деревни  
Пермская Старина. Вып. VII. 5.



и пашни Верхотурскихъ *посадскихъ людей*, 3) таковыя же Верхотурскихъ *стрѣльцовъ и другихъ служилыхъ людей*, 4) тоже *ямскихъ охотниковъ*, 5) тоже *пашенныхъ крестьянъ* и наконецъ 6) *разрядъ половниковъ, захребетниковъ и бобылей*.

Въ виду того, что дозорная книга Михаила Тюхина нами печатается въ приложеніи почти въ полномъ видѣ, мы не будемъ вдаваться здѣсь въ подробности при разсмотрѣніи каждаго изъ перечисленныхъ разрядовъ, а ограничимся общими данными по каждому изъ нихъ.

Важнѣйшую особенность Сибирскаго земледѣлія составляла въ XVII в. *государева десятинная пашня, которая версталась въ выти*. Въ дозорной книгѣ Тюхина вполнѣ опредѣленно сказано, что *„въ выть положено по 25 четей, а государевы пашни пахать на выть по 2 десятины“*. Въ выть полагалась исключительно „добрая земля“, которую обрабатывали пашенные крестьяне; *прочія пашни, а также перелозъ и спынные покосы не верстались въ выти* и слѣдовательно не могли доставлять хлѣба въ государевы житницы. Такимъ образомъ каждый пашенный крестьянинъ за право пользованія своей „собинной пашней“ обязанъ былъ обрабатывать на государя извѣстный участокъ земли сообразно величинѣ своего собственнаго участка. Если весь участокъ его равнялся 25 четямъ, то на государя онъ обрабатывалъ на особой пашнѣ 2 десятины; если участокъ былъ въ 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> четей, то на государя полагалось вспахать одну десятину; при 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> четяхъ государственной пахоты полагалось половина десятины и т. д. Крестьянская пашня обыкновенно находилась вблизи государственной. Въ дозорной книгѣ Тюхина общіе итоги государственной пашни сопоставлены по всѣмъ волостямъ съ таковыми же Тараканова, именно указана прибыль государственной пашни противъ прежнихъ дозорныхъ книгъ 1621 г. Это даетъ намъ возможность вычислить всю государственную пашню при дозорѣ перваго писца, книга котораго сохранилась только въ отрывкѣ. Представимъ итоги обѣихъ книгъ въ параллели, чтобы показать довольно замѣтный приростъ десятинной пашни въ Верхотурскомъ уѣздѣ въ промежутокъ времени только въ три года, т. е. за 1621—1624 г.г.

| Волости<br>Верхотурского<br>уѣзда. | По дозору Тараканова 1621 г.                   |                                |                                | По дозору Тюхина 1624 г.                       |                                |                                | Прибыль государе-<br>вой пашни десятинъ. |
|------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|------------------------------------------|
|                                    | У наемныхъ<br>крестьянъ до-<br>рой земли четей | Того мѣтой<br>(1 мѣта—25 чет.) | Государевой<br>пашни десятинъ. | У наемныхъ<br>крестьянъ до-<br>рой земли четей | Того мѣтой<br>(1 мѣта—25 чет.) | Государевой<br>пашни десятинъ. |                                          |
| Подгородная . .                    | 443 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>                | 17 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | 35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 750                                            | 30                             | 60                             | +24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>          |
| Тагильская . . .                   | 418 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>                | 16 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | 33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 625                                            | 25                             | 50                             | +16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>          |
| Невьянская . . .                   | 187 *)                                         | 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>  | 15                             | 187                                            | 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>  | 15                             | +15                                      |
|                                    | —                                              | —                              | —                              | 512**)                                         | 20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 41                             | —                                        |
| Во всѣхъ трехъ .                   | 1049 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>               | 42                             | 84<br>—15) = 69                | 2074                                           | 83                             | 166<br>—41) = 125              | 56                                       |

Хотя дозорная книга Тараканова сохранилась только въ отрывкѣ, но именно въ этой сохранившейся ея части ясно говорится о государственной пашнѣ (см. въ приложеніяхъ № 1). Изъ нея мы впервые узнаемъ, что на Подгородную волость правительство уже заранѣе положило государственной пашни 60 десятинъ, но за недостаткомъ всего потребнаго числа пашенныхъ крестьянъ, изъ нихъ въ 1621 году, при дозорѣ Ѳедора Тараканова, вспахивалось на государя только около половины, именно 35<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ; остальные 24<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. стали пахать съ 1622 года или позже. Затѣмъ на Тагиль положено было пахать на государя 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ, между тѣмъ какъ по количеству населенія тамъ оказалось возможнымъ пахать 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятины при Таракановѣ и 50 десятинъ при Тюхинѣ. На Невѣ до 1621 г. совсѣмъ еще не было государственной пашни, и только Таракановъ тамъ сдѣлалъ первый „приборъ“ хлѣбопашцевъ, къ которымъ Тюхинъ присоеди- нилъ „казанскихъ переведенцевъ“ новаго прибора. Вновь прибранные крестьяне въ первые 3 года состояли на

\*) Эти 187 четей вновь заняты по прибору Тараканова, но были во льготѣ до 1624 г., почему и поставлены Тюхинымъ на приборъ съ этого года.

\*\*) Эти 512 четей вновь заняты по прибору Тюхина на льготѣ, почему еще не составляли приборъ.

льготѣ и только по истеченіи ея должны были пахать на государя по двѣ десятины съ каждой выти, т. е. съ каждой 25 четей доброй земли.

Изъ того же драгоценнаго отрывка дозорной книги Тараканова видно, что сѣнные покосы крестьяне косили на государя *„ежегодъ неровно“*: при хорошемъ урожаѣ травъ и сѣна косили больше, *„розвѣтя межъ себя противъ государевы пашни“*, потому что сѣнокосные луга крестьянъ не верстались въ выти. Скошенное сѣно крестьяне возили въ городъ Верхотурье зимою на своихъ лошадяхъ, а тамъ его продавали приважимъ и торговымъ людямъ староста и цѣловальникъ изъ тѣхъ же крестьянъ, въ присутствіи служилаго человека. А мѣрою копны служила *„вервь 2 сажени съ локтемъ“*, цѣна копны была тогда 4 гривны, т. е. 40 копѣекъ. Вырученные отъ продажи сѣна деньги опускались въ ящикъ за государевой Верхотурской печатью, а книги сѣнной продажѣ вмѣстѣ съ деньгами помѣсячно представлялись въ государеву „казну“. Всѣ эти бытовые подробности, такъ сказать, проронилъ Федоръ Таракановъ въ своей дозорной книгѣ 1621 г. По сравненію съ великопермскими писцовыми книгами Яхонтова и Байсарова, гдѣ мы совсѣмъ не встрѣчаемъ *выти*, дозорныя верхотурскія книги представляютъ особенный научный интересъ.

Въ приведенной таблицѣ указана еще не вся крестьянская пашня, а только лучшая ея часть—добрая земли, пользование которой обязывало крестьянина работать на особо отведенныхъ пашняхъ на государя. Кромѣ нея верхотурскіе крестьяне, подобно чердынскимъ и усольскимъ, имѣли пашни на сторонѣ, *„напѣзжія“* или *„отпѣзжія“* пашни, соответствовавшія *„отхожимъ“* пашнямъ въ Перми Великой \*). Затѣмъ верхотурскіе крестьяне, выходцы съ Вычегды, Вятки, Камы, изъ Казани и т. д., имѣли, какъ вездѣ, земли переложныя непаханныя и сѣнокосные луга, измѣрившіеся количествомъ копенъ сѣна. Но что составляетъ ихъ отличіе отъ сосѣдей—пермичей, такъ это „пашенный лѣсъ“, совсѣмъ не упоминаемый за ними въ дозорныхъ верхотурскихъ книгахъ и составлявшій адѣсь казенную собственность. Покажемъ опять

\*) Сравнить въ «Пермской Старинѣ» вып. III, стр. 7—10, 123—125 и другія.

все это хозяйство верхотурских крестьянъ въ особой таблицѣ, куда включимъ и данныя о количествѣ населенныхъ мѣстъ и пашенныхъ крестьянъ мужского пола. Эта таблица составлена нами исключительно по дозорной книгѣ Михаила Тюхина 1624 года.

| Хозяйство пашенныхъ крестьянъ Верхотурскаго уѣзда по дозору Тюхина 1624 года. |                |                       |                         |           |          |                                     |                                      |                                     |                                     |                                      |                         |                   |              |
|-------------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------------------|-------------------------|-----------|----------|-------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------|-------------------|--------------|
| Волости<br>Верхотурскаго<br>уѣзда.                                            | Число слободъ. | Деревень.             | Починковъ и<br>саинокъ. | Пустошей. | Дворовъ. | Пашенныхъ крестьянъ<br>мужск. пола. | Въ брѣвѣ и дру-<br>гихъ разселенныхъ | Тѣхъ и другихъ<br>дворовладѣльцевъ. | Волокъ, пойма-<br>ныхъ и залежныхъ. | Данинъ доброй земли<br>всѣхъ четьей. | Пашни пашимой<br>всѣхъ. | Нерасходу четьей. | Волокъ сѣна. |
| Подгородная . .                                                               | —              | 44<br>и 3 по<br>Земли | 2                       | 6         | 80       | 80                                  | 22                                   | 102                                 | 49                                  | 750                                  | 145                     | 1076              | 13425        |
| Тагильская . .                                                                | —              | 86                    | —                       | —         | 65       | 65                                  | 88                                   | 103                                 | —                                   | 625                                  | —                       | 800               | 8780         |
| Новьянская . .                                                                | 1              | 19                    | 1                       | —         | 67       | 71                                  | 94                                   | 165                                 | —                                   | 699                                  | —                       | 2280              | 8570         |
| Во всѣхъ трехъ.                                                               | 1              | 102                   | 3                       | 6         | 212      | 216                                 | 154                                  | 370                                 | 49                                  | 2074                                 | 145                     | 4106              | 30775        |

*Примѣчаніе:* Пашни всѣхъ видовъ вездѣ показана «въ одномъ полѣ, а въ дву потоку же» — въ чѣтахъ.

Кромѣ дозорной книги 1624 г. о хозяйствѣ верхотурскихъ пашенныхъ крестьянъ даютъ цѣнныя свѣдѣнія многіе другіе источники, въ обиліи сохранившіеся какъ въ Москвѣ, такъ и въ Тобольскѣ. Таковы книги: „крестьянскія“ съ именными списками пашенныхъ крестьянъ и перечнями обрабатываемой ими десятинной пашни; „посѣвныя, ужиныя, умоютныя, опытные, выдѣльныя книги“ даютъ свѣдѣнія по отдѣльнымъ годамъ о количествѣ посѣва, ужины, опытномъ или пробномъ и о полномъ умолотѣ всего собраннаго хлѣба, о выдѣленіи на государя четвертаго или пятаго снопа съ новыхъ пашень, занятыхъ крестьянами („выдѣльной хлѣбъ“); далѣе — „книги стѣнныя“ или „книги стѣнной продажы“, „сборныя книги“ (денегъ), „хлѣбныя приходныя и расходныя

книги\* и т. д. \*). Слѣдуетъ имѣть въ виду, что кромѣ обработки десятинной пашни крестьяне несли на себѣ и другія обязательныя натуральныя повинности. Мы видѣли уже, что они должны были поставлать на государя сѣно; на нихъ же возложено было приготовленіе и поставка въ казну солода, муки, толовна, крупы, возка дровъ, дранье лыка и другія, по тогдашнему выраженію, „издѣлія“, „сдѣлія“. Всѣмъ этимъ „издѣліямъ“ велись ежегодныя подробныя записи. Мы приведемъ для примѣра нѣкоторыя изъ нихъ, но не можемъ отводить имъ здѣсь слишкомъ много мѣста. Къ сожалѣнію, далеко не во всѣхъ книгахъ приведены общіе годовые итоги, что затрудняетъ пользованіе ими. Многіе изъ упомянутыхъ хлѣбныхъ сборовъ распространялись не на однихъ крестьянъ, но и на другіе классы населенія.

Въ книгахъ выдѣльнаго хлѣба 1624 г. по Тагильской волости \*\*) написано: „Выдѣляли хлѣбъ Верхотурской сынъ боярской Ондрѣй Буженинъ да цѣловальникъ Иванъ Долгой, да стрѣлецъ Иванъ Крошова. У Воскресенского попа Авдѣя Ларіонова *высіяно* 5 четьи ржи, *ужато* 6400 сноповъ, а на *государя выдѣлено четвертого снопа* 1600 сноповъ, а доведетца взять 40 четьи съ полуосминою ржи.—У Воскресенского же попа Ларіона *высіяна* четь ржи, *ужато* 750 сноповъ, *выдѣлено четвертого снопа* 187 сноповъ, а доведетца взять 4 чети съ осминою и съ четверикомъ и съ полчетверикомъ ржи.... У Верхотурского посадского жителя у Ивана Толмачева *высіяно* 14 четьи ржи, *ужато* 21390 сноповъ, *выдѣлено четвертого и пятого снопа* 4848 сноповъ, *умолочено* ржи 121 четь съ полуосминою. У него же, Ивана, *высіяно* полтрети чети ячмени; *ужато* 3400 сноповъ, *выдѣлено пятого снопа* 680 сноповъ, *умолочено* 8 чети съ осминою“.... Въ томъ же родѣ далѣе слѣдуютъ записи о посѣвѣ, жатвѣ,

\*) Полный указатель ихъ въ Москов. Архивѣ Мин. Юст. см. въ «Обозрѣніи столбцовъ и книгъ Сибирс. Приказа» *Оглоблина* (часть I), а собственно по Верхотур. уѣзду въ трудѣ *Мамтѣва*: «Рукописи Тобольскаго губ. музея» въ его «Ежегодникѣ», вып. 2 и 3 и отдѣльно въ 2-хъ выпускахъ.

\*\*) *Тобольск. Губ. Музей*, по указателю *Мамтѣва*, вып. I, Тобольскъ. 1894 г., подъ № 5: «Лѣта 7132 *книги* государя царя и вел. кн. Михаила Федор—ча всея Русіи въ Верхотурскомъ уѣздѣ на Тагилѣ *выдѣльного хлѣба—ржаные и яровые*, а таприца взята *рожью*». Рукопись въ четвертаку на 27' листахъ.

выдѣлѣ и умолотѣ другихъ посадскихъ жильцовъ: Андрея Овчинникова, Меншика Цыпиля, Герасима Маркова, Ивашка Турыты и проч. Общихъ же итоговъ въ книгѣ не сведено никакихъ.

Въ книгахъ сѣнной продажѣ 1625 г. встрѣчаемъ такія записи по городу Верхотурью: „Книги государя царя.... *стѣнные*, что продадутъ государева сѣна съ огорода въ нынѣшнемъ во 133 году стрѣлецъ Ѳедосійко Бархатовъ да цѣловальники Пиминко Ѳедотовъ да Отронтѣйко Кишкинъ \*).... И всего продано сѣна въ мисецѣ декабрѣ да въ мисецѣ генварѣ всякимъ проѣзжимъ людемъ 116 копенъ, а денегъ взято за то сѣно 46 рублевъ 4 гривны“. Въ „Книгахъ сѣнныхъ съ 1 февраля по 5 марта 133 года“ \*\*) итогъ такой: „И всего продано государева сѣна въ мѣсяцѣ февралѣ да мѣсяца марта съ 1 числа до марта жъ по 5-е число 110 копенъ сѣна, а денегъ за то сѣно взято всего 48 руб. 26 алт. 4 ден.“. Въ „Книгахъ сѣнныхъ за мартъ мѣсяцъ 133 г.“ \*\*\*) сказано: „И всего продано государева сѣна въ мисецѣ мартѣ 125 копенъ, а денегъ взято за то сѣно 50 руб.“.

Къ числу подобныхъ книгъ относятся того же „133 года *книги* государя.... *соломенные и мѣшковые*, что продано государевы соломы овсянныя и яровыя и ржаныя во 133 году съ государевыхъ гуменъ, а цѣловальники были у продажи Аверя Шило да Максимко Таскинъ“ \*\*\*\*). Итогъ сдѣланъ такой: „И всего по книгамъ за солому и за мѣшковые и за ухоботѣе взято денегъ 17 р. 17 алт.“.

Въ „Книгахъ умолотныхъ“ Невьянской волости отъ 9 ноября того же 1624 года \*\*\*\*\*) встрѣчаемъ такой итогъ умолота: „И всего обмолочено ржи 32316 сноповъ, а *вымолочено* изъ тѣхъ сноповъ 1007 четвертей съ полуосминою ржи“. Въ другой подобной же книгѣ отъ 21 ноября 1624 г. \*\*\*\*\*) о казанскихъ переведенцахъ той же волости „прибору“ Михайла Тюхина помѣчено: „И всего казанскіе переведенцы

\*) Тамъ же, вып. I, подъ № 22, стр. 11.

\*\*) Тамъ же, в. I, подъ № 23.

\*\*\*) Тамъ же, в. I, подъ № 24.

\*\*\*\*) Тамъ же, в. I, подъ № 25.

\*\*\*\*\*) Тамъ же, в. I, № 35.

\*\*\*\*\*) Тамъ же, в. I, № 36.

обмолотили 3091 снопъ ярицы, а вымолотили 54 четверти безъ полуосмины. Да въ прошломъ во 132 году іюня въ 29 день утовулъ на Нейвѣ гулящей человекъ Оетва Фоминъ-Куронка, а у него было сѣяно три пуда ярицы на себя, и та ярица взята на государя 130 сноповъ, а умоточено двѣ четверти съ осминою и съ получетверикомъ ярицы". Наконецъ о Невьянскихъ крестьянахъ прибору Федора Тараканова, о которыхъ мы также говорили выше, третья умототная книга отъ 3 декабря 133 года \*) говоритъ: „И всего Тараканова прибору государевы крестьяна обмолотили государева овса 10714 сноповъ, а изъ тѣхъ сноповъ умототили 303 четверти съ осминою и съ полуосминою". Такимъ образомъ всѣ три невянскія умототныя вниги, взятыя вмѣстѣ, даютъ понятіе о размѣрѣ общаго умотота по Невьянской волости въ 1624 году.

Если крестьянинъ избытокъ хлѣба продавалъ, то за право торговли опять платилъ казнѣ обычную пошлину. Свѣдѣнія о такихъ сборахъ даютъ „Хлѣбныя приходныя и расходныя книги“, образчикомъ которыхъ могутъ служить „134 году книги государя... на Тагилѣ съ хлѣбной продажи пошлинного сбору, что собирали по государеву указу стрѣлецкой десятины Семенъ Лазаревъ да цѣловальникъ Семейка Марьинъ съ чети муки пшеницовой по 2 алтына, а съ чети ржи пшеницы по алтыну" \*\*). На послѣднемъ листѣ этой книги читаемъ: „И обоего съ хлѣбной продажи—съ муки, и со ржи, и съ ячменя, и съ овса, и съ солоду, и съ ярушъ, и съ толокна пошлинъ взято 186 руб. 26 алт. съ денгою“.

Теперь обратимъ вниманіе на положеніе другихъ классовъ населенія въ Верхотурскомъ уѣздѣ, а именно духовенства, посадскихъ людей, служилыхъ людей и ямскихъ охотниковъ при дозорѣ Тюкина 1624 г. Каждый изъ нихъ несъ на себѣ тѣ или другія государственныя повинности, имѣлъ свое хозяйство, свои деревни и починки, иногда впрочемъ совмѣстно съ крестьянами. Духовенство въ недавно пріобрѣтенномъ краѣ составляло еще наименѣе значительный въ ко-

\*) Тамъ же, в. I, № 37.

\*\*) Тамъ же, вып. I, подъ № 45.

личественномъ отношеніи классъ населенія. Въ 1624 г. въ самомъ городѣ было только двѣ церкви, возлѣ него—два монастыря и во всемъ обширномъ уѣздѣ еще три монастыря—два на Тагилѣ и третій на Невѣ. Все монастырское и церковное хозяйство состояло изъ 130 четей пашни, 722 чет. перелогу и 3370 копенъ сѣна. Отдѣльное хозяйство каждаго монастыря можно видѣть въ дозорной Тюхина; въ приложеніи. Наравнѣ съ крестьянами бѣлое духовенство должно было уплачивать въ казну выдѣльный хлѣбъ съ новыхъ или „лишнихъ“ пашень, установленную пошлину за право торговли продуктами сельскаго хозяйства и т. д. Только обработка государевой десятинной пашни составляла исключительную обязанность крестьянъ—земледѣльцевъ. Въ городѣ духовенство имѣло 8 дворовъ и въ уѣздѣ три деревни: при Турѣ была деревня Троицкаго попа Іакова и на Тагилѣ двѣ деревни Воскресенскихъ поповъ Ларіона и Авдѣя. Монастырскихъ же деревень было въ уѣздѣ 4: Никольскіе монахи имѣли одну деревню на Турѣ и другую при рѣчкѣ Юрѣ, притокѣ Салды; Архангельскій монастырь съ Устюга имѣлъ деревню на Тагилѣ, да тамъ же стояла еще деревня старца Филарета, строителя Преображенскаго монастыря. Точное число дворовъ монастырскихъ и поповскихъ въ уѣздѣ и жителей въ нихъ изъ книги Тюхина не видно; за то количество пашни, перелога и сѣна показано точно (см. выше). Поэтому не представляется возможности подвести особые итоги дворовъ и жителей по духовному классу населенія.

Посадскіе люди въ уѣздѣ имѣли собственныхъ 15 деревень и нѣкоторыя пашни и дворы въ стрѣleckихъ, ямскихъ и крестьянскихъ деревняхъ; дворовъ у нихъ въ уѣздѣ было 23 и столько же дворовладѣльцевъ, да братья и дѣтей 6 челов., всего 29 чел. Пашни доброй земли посадскіе люди имѣли 332 чети, да „отъѣзжей“ 7 четей, перелогу 387 чет. и сѣна 5670 копенъ. Пашня посадскихъ людей при дозорѣ Тюхина была обложена „выдѣльнымъ снопомъ“ на государя, откуда видно, что она расширилась противъ прежняго дозора на счетъ пашни другихъ классовъ, составивъ отчасти „лишнюю пашню“.

Служилые люди, а именно сынъ боярскій Иванъ Спицынъ, подъячій Степанъ Карповъ и стрѣльцы имѣли 16 дере-



вень и 1 починокъ и во всѣхъ ихъ по одному двору; два стрѣleckихъ двора стояли въ чужихъ деревняхъ, а пять стрѣльцовъ имѣли пустоши. Но изъ 16 деревень 8 были общія съ пашенными крестьянами, почему пашня служилыхъ людей равнялась только 218 четямъ, а число копенъ сѣна у нихъ не превышало 3300; одну же тысячу копенъ надо считать общей собственностью ихъ съ крестьянами. Перелог у служилые люди имѣли 353 чети.

Наконецъ ямскіе охотники, составлявшіе особенность Сибири по сравненію съ Пермью, имѣли своихъ 16 деревень и въ нихъ 34 двора, пашни 411 четей, перелог у 410 и сѣна—больше всѣхъ прочихъ классовъ, а именно 6300 копенъ (кромѣ, конечно, крестьянъ). По дозору Тюхина, за ямщиками пашни оказалось больше противъ положеннаго на 61 четь, почему и они должны были платить съ „лишней пашни“ выдѣльный снопъ на государя.

Всѣ указанная данныя мы соединимъ теперь въ слѣдующей таблицѣ, согласной съ общими итогами дозорной книги 1624 г.

| Классъ населенія.     | Деревень<br>и починовъ. | Дворовъ. | Дворо-<br>владельцевъ. | Ихъ дѣтей,<br>братьевъ и др. | Тѣхъ<br>и другихъ. | Пашни доброй<br>четей. | Пашни<br>отъѣжей. | Перелогъ. | Сѣна копенъ. |
|-----------------------|-------------------------|----------|------------------------|------------------------------|--------------------|------------------------|-------------------|-----------|--------------|
| Духовенство . . . . . | 7                       | не       | извѣст                 | но.                          | 180                | —                      | 722               | 3370      |              |
| Посадскіе люди . . .  | 15                      | 23       | 23                     | 6                            | 29                 | 832                    | 7                 | 387       | 5670         |
| Служилые люди . . .   | 9                       | 9        | 9                      | —                            | 9                  | 218                    | —                 | 353       | 3300         |
| Ямскіе охотники . . . | 16                      | 34       | 34                     | 31                           | 65                 | 411                    | —                 | 410       | 6300         |
| Общій итогъ . . . . . | 47                      | 66       | 66                     | 37                           | 103                | 1091                   | 7                 | 1872      | 18640        |

Присоединяя сюда данныя предыдущей таблицы о крестьянскомъ хозяйствѣ, получимъ для всего Верхотурскаго уѣзда: 2 слободы (Ямская и Невьянская); 149 деревень; 278 дворовъ и 109 въ городѣ, всего 387 дворовъ, не счи-

тая дворовъ духовенства въ уѣздѣ; всѣхъ дворовладѣльцевъ и ихъ родственниковъ мужского пола въ уѣздѣ 473, кромѣ духовныхъ, да въ городѣ 109, итого 582 человѣка, да прочихъ всякихъ людей 691 чел., всего 1273 человѣка мужского пола, по указанію Тюхина. Кромѣ того было еще 49 чел. бобылей, половниковъ и захребетниковъ. Пашни паханой доброй земли всего было 3165 четей въ полѣ, а въ дву потому же, наѣзжей пашни еще 152 чети, перелогу 5978 четей, сѣна 49415 копенъ. Эти цифры не сходятся съ тѣми, какія приводитъ П. И. Будинскій \*), но мы считаемъ ихъ болѣе правильными на основаніи личнаго изученія дозорной книги 1624 г. Михаила Тюхина.

Если сопоставить приведенныя цифры съ тѣми, какія одновременно указалъ по сосѣднему Чердынскому уѣзду писецъ Михаилъ Кайсаровъ, то мы убѣдимся въ томъ, что колонизація Верхотурскаго уѣзда шла весьма быстро. По сравненію съ Верхотурскимъ Чердынский (иначе Пермскій) уѣздъ былъ *старымъ*; онъ колонизовался русскими людьми уже въ теченіе полутора столѣтій до Кайсарова и однако имѣлъ при средней и худой почвѣ до 2700 дворовъ и 3000 ихъ владѣльцевъ въ городѣ Чердыни, 19 погостахъ, 170 деревняхъ и 114 починкахъ; пашни же средней и худой земли въ 1624 году тамъ было 10626 четей въ полѣ, а въ дву потому же, перелогу 3628 четей и сѣна 41183 копы \*\*). Какъ видимъ, количествомъ сѣна новый уѣздъ даже превосходилъ своего стараго сосѣда, перелога, т. е. необработанной пашни также имѣлъ больше, какъ уѣздъ новозаселенный. Только пашеннаго лѣса эти новые поселенцы Зауралья почти совсѣмъ не имѣли, потому что онъ считался казенной собственностью; между тѣмъ въ старомъ Чердынскомъ уѣздѣ его было въ 1624 году 1195<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ.

Въ Перми Великой русская колонизація направлялась по р. Камѣ и ея притокамъ, въ Верхотурскомъ краѣ—по Турѣ съ ея притоками. Тура въ Пермскомъ Зауральѣ имѣла тоже значеніе, что Кама въ Приуральѣ. Первоначально заселенъ былъ тотъ пунктъ на ея верховьяхъ, куда вышла вновь открытая Бабиновымъ дорога изъ Перми, т. е. городице

\*) «Заселеніе Сибири», часть I, стр. 45.

\*\*) «Пермск. Старина» вып. III, стр. 115—116.

Перомшарра. Первыми жителями этого мѣста, извѣстными исторіи, были Вогулы, а первые русскіе люди переселились сюда въ 1597—8 г.г. изъ упраздненнаго города Лозьвы и изъ сосѣдней Перми („Пермичи“). Руками тѣхъ и другихъ и строился новый городъ Верхотурье. Затѣмъ уже потянулись сюда переселенцы съ береговъ Чусовой, Вятки, Вычегоды, изъ Казани и другихъ мѣстъ. Небольшими поселками въ 2—3 двора они располагались выше и ниже новаго города на Турѣ и ея притокахъ—Салдѣ съ Юромъ и Пией, Тагилѣ съ Мугаемъ и еще южнѣе—по Невѣ или Нейгѣ и Режу, составляющимъ въ своемъ продолженіи слѣдующій притокъ Туры—рѣку Ницу. Такимъ образомъ сперва возникъ самый городъ, потомъ Подгородная волость съ Ямской слободой и Никольскимъ монастыремъ, далѣе—волость Тагильская и еще позже—Невьянская. Мы видѣли, что при Федорѣ Таракановѣ послѣдняя только возникала. Нѣсколько позже русскіе стали заселять верховья Чусовой и Уфы, гдѣ сначала было только инородческое населеніе, состоявшее изъ Вогуличей и Татаръ. Такъ постепенно образовался за Ураломъ новый обширный уѣздъ на земляхъ, раньше заселенныхъ Вогулами, Оставами и Татарами. Въ 1-й главѣ мы показали уже, что стало съ этими инородцами, когда среди нихъ поселились русскіе люди въ качествѣ побѣдителей.

В) Инородцы Верхотурскаго края въ началѣ XVII вѣка.

Въ началѣ предъидущаго отдѣла этой главы (гл. II, Б) мы указали ту общественную организацію, какая существовала у Верхотурскихъ инородцевъ при занятіи края Русскими. Они дѣлились тогда на *сотни*, состоявшія изъ отдѣльных *юртъ*, подъ управленіемъ сотниковъ, пятидесятниковъ и десятниковъ. Эти сотни соотвѣтствовали русскимъ *волостямъ*, но были меньше по размѣрамъ. Названія онѣ носили обыкновенно по своимъ сотникамъ и десятникамъ. Подробное обозрѣніе ихъ мы сдѣлаемъ теперь по верхотурской ясачной книгѣ 1626 г., сохранившейся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи и въ существенныхъ извлеченіяхъ также впервые печатаемой нами здѣсь въ приложеніяхъ подъ № 3. Эта книга считается древнѣйшею изъ верхотурскихъ ясачныхъ, дошедшихъ до нашего времени.

По этому источнику, всѣхъ инородческихъ волостей въ Верхотурскомъ уѣздѣ въ 1626 году было 12, а именно 5 въ сѣверной части уѣзда, въ сѣверу отъ города, и 7—южныѣ его. Къ первой группѣ относились слѣдующія сотни и десятины: всѣ *Лялинскіе Вогуличи*, жившіе по р. Лялѣ, правому притоку Сосвы, которая въ свою очередь составляетъ правый же притокъ Лозвы. Они составляли двѣ сотни: 1) „Понгибалову сотню Шувалова“ изъ 2-хъ юртовъ—Подгороднаго и Саброва на р. Лялѣ (въ обоихъ было 17 Вогуличей) и 2) „Меркушину сотню Кушкина“ изъ одного юрта на Лялѣ же съ 15-ю Вогуличами. Эти названія сотенъ произошли отъ именъ сотниковъ—Понгибайла (или въ русской передѣлкѣ Подгибайла) Шувалова и Меркуши Кушкина. Въ двухъ сотняхъ въ 1626 г. было такимъ образомъ только 32 человека Вогуличей. Сѣверо-западнѣ Лялинскихъ жили *Косвенскіе Вогуличи*, составлявшіе третью исаичную волость, а именно „Петрушину десятню Туртаева“ съ однимъ юртомъ на р. Косвѣ, гдѣ жило всего 7 Вогуличей. Въ первой главѣ настоящаго выпуска мы уже говорили о Косвенскихъ Вогуличахъ, которыхъ утѣсняли верхотурскіе жилецкіе торговые люди Терентьевъ и Ложкинъ съ товарищами. Эти притѣсненія и были причиною того, что большая часть Косвенскихъ Вогуличей, съ отпискою ихъ отъ Чердыни къ Верхотурью, „разбрелась розно“, оставивъ на вершинахъ Косвы одну десятню. Гораздо больше сохранилось въ 1626 году *Сосвенскихъ Вогуличей*, составлявшихъ „Гришину сотню Кумычева“ съ 6-ю юртами, гдѣ жило 59 Вогуличей. Одинъ юртъ стоялъ на устьѣ Ляли-рѣки, впадающей въ Сосву, два на самой Сосвѣ, по одному на ея притокахъ Вагранѣ (при озерѣ того же имени, чрезъ которое онъ протекаетъ), Лангулѣ и Модѣ. Въ меньшемъ числѣ сохранились *Лозвенскіе Вогуличи* на р. Лозвѣ, составлявшей съ ея продолженіемъ—рѣкой Тавдой еще до основанія Верхотуры главный путь изъ Руси въ Сибирь и потому не представлявшей для туземцевъ спокойнаго мѣстожителства при постоянныхъ передвиженіяхъ Русскихъ людей. Лозвенскіе Вогуличи были сильны при Кучумѣ и потеряли свою силу съ паденіемъ его царства, о чемъ была рѣчь въ предыдущихъ выпускахъ \*).

\*) См. «Перис. Старину» вып. V, 101—102, 191—192 и вып. VI, 1—12.

съ судьбою стараго вогульского Пелыма, какъ извѣстно, разореннаго Русскими въ 1592—3 г.г. На Лозьвѣ въ 1626 г. жило всего 26 Вогуличей въ двухъ юртахъ, которые составляли „Богдашину и Алеметкову десятню“. Итого въ сѣверу отъ Верхотурья въ 1626 г. было 3 сотни и 2 десатни, въ нихъ 12 юртовъ и 124 ясачныхъ Вогулича.

Остальные 7 сотенъ располагались южнѣ Верхотурья въ такомъ порядкѣ. *Туринскіе Вогуличи* въ числѣ 51 человѣка жили въ трехъ юртахъ: на рѣкѣ Салдѣ, правомъ притокѣ Туры, на устьѣ Тагила, другого притока Туры, и нѣсколько выше по Тагилу. Всѣ они составляли одну „Белгилдину сотню Ямашева“. Далѣе къ югу располагалась „Анбердина сотня Алагузова“ по правому притоку Тагила рѣкѣ Мулгаю (нынѣ Мугай) и по Невѣ (нынѣ Нейва), составляющей верхнее теченіе рѣки Ницы, которая впадаетъ въ Туру ниже Тагила. Въ этой сотнѣ жили *Невьянскіе Остяки и Мулайскіе Вогуличи* въ количествѣ только 14 человѣкъ. Тѣ и другіе жили смѣшанно въ двухъ юртахъ, судя по ясачной книгѣ. Восточнѣ упомянутыхъ двухъ сотенъ, по нижней Салдѣ и по самой Турѣ, между устьевъ сѣверной Салды и Тагила, лежала „Байянцева сотня“, въ которой жили *Татильскіе Вогуличи* въ количествѣ 25 человѣкъ. На другой Салдѣ, правомъ притокѣ Тагила, и при озерѣ Аятскомъ располагалась „Ковбагешева сотня Брилина“ съ двумя юртами, изъ коихъ одинъ на Салдѣ былъ населенъ Вогуличами, а другой на Аятѣ—Татарами и Остяками всего въ количествѣ 43 человѣкъ. Въ ясачной книгѣ 1626 г. эти Вогуличи названы опять *Татильскими*, такъ какъ южная Салда есть притокъ Тагила, а о другомъ юртѣ сказано такъ: „юртъ въ полѣ на озерѣ на Аятѣ, живутъ Татарова и Остяки“. Далѣе на юго-западѣ, уже на верховьяхъ камскаго притока Чусовой, встрѣчаемъ послѣднихъ *Чусовскихъ Вогуличей* „Копчиковой сотни Ямышева“ въ количествѣ 30 человѣкъ, за которыми начиналось татарское населеніе. Деревня Копчикъ на Чусовой, въ самой восточной части нынѣшняго Кунгурскаго уѣзда, жители которой справедливо считают себя доселѣ обрусѣлыми Вогулами, небезизвѣстна нашимъ этнографамъ \*). Другая сотня на верховьяхъ Чусовой была на-

\*) *Чупинъ*: „Географич. и статистич. словарь Перм. губ.“ Пермь. 1873 г., статья: „Копчикъ“, на стр. 96—103 во II томѣ.

селена Татарами, въ 1626 г. называлась „Токозина сотня Батикова“ и состояла только изъ одного юрта „Верхніе Терсяки“, гдѣ жило 19 человекъ Татаръ мужс. пола. Наконецъ послѣдняя самая юго-западная сотня лежала на верховьяхъ Уфы, притока р. Бѣлой. Она называлась „Илцыбаева сотня Тулубаева“, гдѣ жили въ числѣ 17 человекъ въ одномъ юртѣ *Верхъ-Уфимскіе Татары*, и составляла крайній юго-западный предѣлъ Верхотурскаго уѣзда.

Теперь мы подробно указали территоріальное протяженіе Верхотурскаго уѣзда въ началѣ XVII вѣка, составъ и количество населенія въ немъ и отчасти социальное-экономическое положеніе разныхъ группъ этого населенія. Какъ видимъ, тогдашній Верхотурскій уѣздъ на восточномъ склонѣ Урала былъ столь же обширенъ, какъ Пермскій, иначе Чердынскій—на западномъ склонѣ, въ непосредственномъ съ нимъ сосѣдствѣ. Съ сѣвера на югъ протяженіе его было даже больше: отъ границъ Березовскаго уѣзда до предѣловъ Уфимской Башкиріи, тогда какъ Пермь Великая на югѣ ограничивалась рѣкой Чусовой и ея притоками, не достигая бассейна Уфы. На этомъ огромномъ протяженіи въ настоящее время расположенъ весь Верхотурскій, почти весь Екатеринбургскій уѣзды и самыя восточныя части Чердынскаго, Соликамскаго, Пермскаго, Кунгурскаго и Красноуфимскаго уѣздовъ Пермской губерніи. Но въ теченіе XVII вѣка, какъ мы увидимъ далѣе, Верхотурскій уѣздъ постепенно расширялся къ юго-востоку, по мѣрѣ усиленія русской колонизаціи, занявъ въ концѣ вѣка и значительныя части нынѣшнихъ зауральскихъ уѣздовъ Пермской губерніи Ирбитскаго и Камышловскаго. Такимъ образомъ къ концу XVII вѣка понятіе „Верхотурскій уѣздъ“ почти отождествлялось съ нынѣшнимъ понятіемъ Пермскаго Зауралья, т. е. всей восточной половины обширной Пермской губерніи, подобно тому какъ по сѣю сторону Урала „Пермь Великая“ тогда охватывала западную половину той же губерніи кромѣ уѣзда Красноуфимскаго и отчасти Кунгурскаго.

О положеніи инородческаго населенія въ Верхотурскомъ краѣ мы уже говорили въ 1-й главѣ и здѣсь припомнимъ опять, что самый многочисленный классъ инородцевъ состав-

ляли *ясачные люди*, затѣмъ слѣдовали инородцы *пашенные и служилые*. Послѣдніе два разряда были весьма немногочисленны. Служилые инородцы въ свою очередь подраздѣлялись на *юртовскихъ* или *непрещенныхъ* и *новопрещенныхъ*. Исключая развѣ служилыхъ инородцевъ, всѣмъ прочимъ ихъ соплеменникамъ жилось тяжело, какъ мы видѣли, подъ гнетомъ русскихъ ясатчиковъ и другихъ служилыхъ людей, стоявшихъ на очень низкомъ нравственномъ уровнѣ, начиная съ самихъ воеводъ. По ясачной книгѣ 1626 г., всѣхъ ясачныхъ людей въ Верхотурскомъ уѣздѣ было 323 человека мужского пола, которые жили въ 24 юртахъ, составлявшихъ 12 волостей или сотенъ и десятенъ \*). Мы указываемъ это число на основаніи самой ясачной книги, изъ которой видно также, что всѣ верхотурскіе инородцы въ 1626 г. уплатили ясаку 658 руб., считая мѣха по сибирской цѣнѣ, и сверхъ того поминковъ (подарковъ) государю и воеводѣ 17 руб. Необходимо имѣть въ виду, что оцѣнка сибирскихъ мѣховъ далеко не соответствовала московской. Сибирскіе воеводы всегда старались цѣнить мягкую рухлядь какъ можно дешевле, чтобы съ одной стороны „государю было прибыльнѣе“, а съ другой и себѣ небезвыгодно. Это одно уже отягощало плательщиковъ ясака, но мы знаемъ, что сборщики ясака очень часто брали съ инородцевъ мѣха сверхъ положенія или „сверхъ указовъ“, да кромѣ того часто требовали ясакъ за старыхъ, увѣчныхъ и мертвыхъ. При такихъ условіяхъ положеніе ясачныхъ людей въ Сибири было чрезвычайно тягостное, и ихъ челобитныя объ облегченіи участи ихъ были самымъ зауряднымъ явленіемъ. Въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи и другихъ древлехранилищахъ нашихъ ихъ сохранилось много, но по недостатку мѣста мы не можемъ приводить ихъ здѣсь сверхъ тѣхъ, на какія уже ссылались въ 1-й главѣ этого выпуска.



\*) У Буцинскаго насчитано 12 волостей, 30 юртъ, 296 ясачныхъ, въ томъ числѣ 228 Вогуловъ, 65 Татаръ и 3 Остача. Однако изъ книги 1626 г. этого не слѣдуетъ. См. «Заселеніе Сибири», I, стр. 4—5.

Въ слѣдующей верхотурской ясачной книгѣ 1629 г. изъ того же собранія ихъ въ дѣлахъ Сибирскаго Приказа \*) дѣлается сначала ссылка на предъидущія ясачныя книги 136 (1628) г. и затѣмъ указывается, что надлежитъ взять на нынѣшній 137 (1629) годъ и съ каковаго количества людей. Приведемъ изъ книги эти сравнительныя данныя и сопоставимъ ихъ съ таковыми же 1626 года.

| Годы. | Число волостей. | Окладныхъ ясачныхъ людей. | Новоприборныхъ. | Ясаку со всѣхъ по окладу.    | Поминочного.            | Недобрано ясаку. |
|-------|-----------------|---------------------------|-----------------|------------------------------|-------------------------|------------------|
| 1626  | 12              | 323                       | 9               | 658 р.                       | 17 р.                   | съ 47 чел.       |
| 1628  | 12              | 335                       | 21              | 660 р.<br>9 алт. 1 ден.      | не указано.             | не указано.      |
| 1629  | 12              | 326                       | 19              | 681 р. 25 алт.<br>5 1/2 ден. | 13 р. 22 алт.<br>4 ден. | съ 7 чел.        |

Въ половинѣ столѣтія, какъ видно изъ верхотурской ясачной книги 159 (1651) года \*\*), число ясачныхъ людей было уже 261 чел. мужс. пола, ясаку съ нихъ взято на 531 руб. 18 алт. 1/2 деньги, поминочныхъ государю 13 р. 22 алт. 4 д. и воеводамъ на 28 руб. 21 алт. 5 ден., а всего взято 573 р. 29 алт. 1 1/2 деньги.

Начиная съ книги 1629 года, слова „сотня“, „десятина“ постоянно замѣняются словомъ „волость“. При этомъ въ составѣ инородческихъ волостей послѣдовали съ теченіемъ времени нѣкоторые измѣненія. Въ ясачной книгѣ 1629 года мы видимъ слѣдующее административное раздѣленіе верхотурскихъ инородцевъ (см. листы 428—447 рукописи):

1) *Подбородная волость на р. Ламъ*, а въ ней лучшей человекъ сотникъ Подгубало Шуваловъ съ товарищи 16 чел. \*\*\*).

\*) Моск. Арх. Мин. Юст., Сиб. Прия. книга № 19, листы 423—470.

\*\*) Тамъ же, книга № 275, листы 1—323. Итоги св. на лист. 289—290.

\*\*\*) Въ этомъ же родѣ и всѣ дальнѣйшія записи: вмѣсто сотенъ вездѣ *волости*, всѣ 11 сотниковъ и одинъ десятникъ (на Косьюѣ)—*лучшіе люди*; юрты во всей книгѣ не перечислены, народности не указаны, имена и фамиліи показаны только у лучшихъ людей.



2) *Подгородная же на рѣкѣ на Лялѣ*, а въ ней лучшей человѣкъ сотникъ Меркуша Кушкинъ съ товарищи 16 же человѣкъ.

3) *Волость на р. Косвѣ*, а въ ней лучш. чел. десятникъ Петруша Туртаевъ съ товар. 7 чел.

4) *Вол. на р. Сосвѣ*—сотникъ Гриша Кумычевъ и 59 чел.

5) — *на р. Лозвѣ*—сотникъ Алеметко Коринъ и 30 челов. (въ 1626 г. здѣсь была деситня).

6) — *на р. Турѣ*—сотн. Белгилда Ямашевъ и 52 чел.

7) — *на р. Мулаѣ*—сотн. Авберда Алагузовъ и 13 чел.

8) — *верхъ Туры рѣки*—сотн. Ромашко Дертковъ съ товар. 24 челов. (въ 1626 г. была „Байянцева сотня“).

9) *Волость „въ полѣ надъ Аятонъ-озеромъ“*—сотникъ Койбагитъ Брилинъ и 52 чел.

10) — *верхъ Чусовой рѣки*—сотн. Токозя Байтиковъ съ товарищи 19 челов.

11) — *верхъ Уфы рѣки*—сотн. Ишимбайко съ товар. 12 челов.

12) — *верхъ Чусовой рѣки*, а въ ней лучший человѣкъ „въ Копчиново мѣсто“ сотникъ Арыскайко съ товарищи 26 человѣкъ,

Всего въ 12 волостяхъ дѣйствительно получается 326 человѣкъ, согласно съ общимъ итогомъ.

Въ позднѣйшей ясачной книгѣ 1651 г., изъ которой выше мы взяли общій итогъ людей и ясака, перечислены почти въ томъ же порядкѣ тѣ же 12 волостей, исключая первой Чусовской сотника Токози Байтикова, которая пропущена и замѣнена второй Верхъ-Уфимской. Особенностью этой книги 159 года является и то, что сотники-лучшіе люди упомянуты не во всѣхъ волостяхъ, а въ Аятской волости первымъ указанъ „цѣловальникъ“ Кельтемоковъ, а далѣе Филатко Кучюмковъ \*). Количество населенія по отдѣльнымъ волостямъ показано въ согласіи съ общимъ итогомъ ясачныхъ людей 261 чел., а именно: въ первой Подгородной волости на Лялѣ 11 челов., на р. Косвѣ 7 чел., во второй Подгородной сотникъ Меркушевъ и 11 человѣкъ, на Сосвѣ сотникъ Чемеръ Чангинъ и 48 чел., на Лозвѣ 16 чел., на Турѣ

\*) Арх. Мин. Юст. Сибир. Приказа кн. 275, листы 198, 208 и др.

сотникъ Сенгилда Белгилдинъ и 57 чел., на Мулгаѣ 13 чел., на верхъ-Туръ сотникъ Коса Еняловъ прозвищемъ Тетеря и 22 человекъ, на Аятъ-озерѣ 30 человекъ и въ ихъ числѣ „цѣловальникъ“ Кельтемоковъ, въ волости верхъ-Уфы рѣки 7 чел., въ другой волости верхъ-Уфы 6 чел. и въ волости верхъ-Чусовой рѣки сотникъ Арыкайко Кувалдышевъ и съ нимъ 33 чел., а всего въ 12 волостяхъ 261 чел. муж. пола ясачныхъ. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что измѣненія въ составѣ инородческихъ волостей Верхотурскаго уѣзда за первую половину XVII вѣка были все таки незначительны; напротивъ эти волости, переименованныя только по рѣкамъ изъ прежнихъ сотенъ съ именами ихъ сотниковъ, отличались устойчивостью въ своихъ границахъ или размѣрахъ, исключая юго-западныхъ волостей верхъ-Чусовскихъ и верхъ-Уфимскихъ, гдѣ не могло быть такой устойчивости по причинамъ, подробно указаннымъ нами въ 1-й главѣ.

### III.

#### Верхотурскій уѣздъ во второй половинѣ XVII вѣка.

По исторіи Верхотурья и его уѣзда за вторую половину XVII вѣка мы опять располагаемъ массою рукописнаго матеріала, хранящагося въ архивахъ Москвы и Tobольска, при чемъ этотъ матеріалъ почти не тронутъ наукою, особенно тотъ, который принадлежитъ библіотекѣ Tobольскаго Губернскаго Музея и составляетъ собраніе рукописей протоіерея *Боготпова*. Онъ указанъ въ извѣстныхъ уже намъ библіографическихъ трудахъ *Н. Н. Олоблина* и *С. Н. Мамтѣва*, изъ которыхъ первымъ изданъ пока только 1-й томъ капитальнаго „Обозрѣнія столбцовъ и книгъ Сибирскаго Приказа“, а вторымъ недавно изданъ и второй выпускъ „Рукописей библіотеки Tobольскаго Губернскаго Музея“ \*). Однако при всемъ обиліи историческаго матеріала, мы не можемъ не до-сѣтовать на то, что полную картину состоянія Верхотурья и

\*) 1-й выпускъ труда *С. Н. Мамтѣва* обвиняетъ матеріалъ за время *Михаила Теодоровича* (1621—1645 годы), 2-й за время *Алексѣя Михайловича* (1645—1676 г.г.). См. „Ежегодникъ“ Музея, выпуски 2 и 3-й.

его уѣзда за вторую половину XVII в. даютъ лишь немногіе источники среди этой массы рукописей. На основаніи этихъ немногихъ источниковъ, до которыхъ еще не дошелъ въ своемъ „Заселеніи Сибири“ П. И. Будиный, мы и попытаемся очертить исторію Верхотурья и его уѣзда за указанное время. Часть матеріаловъ этого рода по исторіи самого города еще раньше была издана протоіереемъ Г. Романовымъ въ „Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ 1860 и 1861 г., а послѣ того мною въ тѣхъ же „Вѣдомостяхъ“ 1885 г., при чемъ эти матеріалы найдены были нами въ Пермской губерніи независимо отъ архивовъ Москвы и Tobольска, въ частныхъ рукахъ. Они будутъ указаны мною далѣе, въ своемъ мѣстѣ, и доселѣ остаются неизвѣстными историкамъ Сибири, по незнакомству ихъ съ мѣстными губернскими вѣдомостями за прежніе годы. Пока упоминаемъ только, что эти источники суть три полныя описи стараго Верхотурскаго времени воеводъ Нарышкина, Цыклера и неизвѣстнаго третьяго лица.

Что касается общихъ источниковъ изъ архивовъ Москвы и Tobольска, то мы воспользуемся здѣсь преимущественно тремя книгами, а именно: переписными книгами по городу и уѣзду 1666 года Григорія Черткова и Андрея Бернацкаго изъ библіотеки Tobольскаго Музея\*); во 2-хъ) дозорною книгою 1680 г. стольника Льва Поскочина\*\*\*) и въ 3-хъ) верхотурской ясячной книгой 1681 г.\*\*\*). Послѣдніе два источника хранятся въ Московскомъ Архивѣ Минист. Юстиціи (Сибирскій Приказъ). Въ приложеніяхъ въ настоящему выпуску изъ всѣхъ ихъ мы опять помѣщаемъ существенныя извлеченія. Но какъ сдѣлано и въ предъидущей главѣ, кромѣ этихъ основныхъ источниковъ по исторіи города и его уѣзда за 2-ю половину XVII в. мы будемъ пользоваться попутно и многими другими источниками, не имѣющими общаго значенія.

Приведемъ нѣкоторые библіографическія данныя объ упомянутыхъ главныхъ, основныхъ источникахъ. Переписныя книги по городу Верхотурью и его уѣзду сына боярскаго

\*) С. Н. Мамтеевъ: «Рукописи» библіотеки этого Музея, вын. 2-й, подъ № 255 и 256, стран. 62—64 отгисна изъ «Ежегодника».

\*\*) Н. Н. Ослобинъ: «Обсервіе», т. I, стр. 53—54.

\*\*\*) Тамъ же, стран. 322.

Г. Черткова и Андрея Бернацкаго хранятся въ Тобольскомъ Губернскомъ Музеѣ подѣ № 2982 по его каталогу, а въ собраніи рукописей Боголѣпова подѣ № 220; въ указателѣ же г. Мамѣва онѣ значатся подѣ № 255. Рукопись писана въ четвертку въ XVII вѣкѣ на 280 листахъ. Въ приложеніяхъ къ настоящему выпуску впервые печатаются подѣ № 4 существенныя извлеченія изъ этихъ книгъ. Книга по листамъ подписана Василиемъ Богдановымъ, а „справилъ“ ее подьячій Ерофей Головинъ. Въ приложеніи къ этой переписной книгѣ 1666 года помѣщена подѣ слѣдующими соотвѣтствующими номерами 2983, 221 и у Мамѣва подѣ № 256 „Книга прежней Краснополской слободы разореннымъ крестьяномъ“ 1667 г., изъ которой и мы печатаемъ небольшое извлеченіе въ качествѣ дополненія къ общей переписной книгѣ Григорія Черткова. Эта дополнительная частная книга составлена послѣ башкирскаго бунта и разоренія Краснополской слободы, писана всего на 5 листахъ и заключается въ одномъ перелетѣ съ общей переписной книгою Черткова.

Дозорная книга Льва Мироновича *Поскочина* въ полномъ видѣ хранится въ дѣлахъ Сибирскаго Приказа подѣ № 697 въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи. Книга большого формата въ пол-листа писана на 929 листахъ. Въ „Обозрѣніи“ г. Оглоблина впервые указано вератцѣ содержаніе этого важнаго историческаго источника (см. стр. 53—54, глав. II). Орывки изъ Поскочинской книги по другимъ спискамъ приведены въ равныхъ мѣстахъ „Пермской Лѣтописи“ Шишонко \*). Въ приложеніяхъ къ настоящему выпуску нашего изданія мы впервые печатаемъ существенныя извлеченія изъ всей этой книги въ подномъ ея объемѣ, по экземпляру Московскаго Архива Минист. Юстиціи.

Верхотурская ясачная книга 1681 г. также хранится въ этомъ архивѣ, въ дѣлахъ Сибирскаго Приказа, подѣ № 723. Въ „Обозрѣніи“ г. Оглоблина о ней особо не говорится, а она только значится въ общемъ спискѣ ясачныхъ книгъ (см. стр. 322). Извлеченіе изъ нея мы помѣщаемъ здѣсь впервые въ приложеніяхъ. Эта книга принадлежитъ къ числу „смѣтъ“ ясачному сбору на 189 (1681) г. и важна тѣмъ, что перечисляетъ всѣ *инородческія волости* Верхотурскаго уѣзда.

\*) Наприм. томъ III, стр. 1050, т. IV, 446 и т. д.

Перепись Верхотурского города и острога воеводы Григорія *Нарышкина* 1687 года была напечатана по частямъ въ „Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ 1860 и 1861 годовъ \*). Таковая же перепись воеводы Ивана *Цыклера* за приписью Козьмы Бобоѣдова 1694 г. издана впервые мною въ тѣхъ же вѣдомостяхъ 1885 г. и въ оттискахъ \*\*). Въ приложеніяхъ къ настоящему выпуску мы перепечатаваемъ перепись Цыклера съ показаніемъ ея несходства съ таковой же Нарышкина, а вмѣстѣ съ тѣмъ перепечатаваемъ и третью перепись Верхотурскаго кремля неизвѣстнаго составителя начала XVIII вѣка. Всѣ эти частныя переписи найдены въ частныхъ рукахъ въ Пермской губерніи, при чемъ древняя рукопись Нарышкинской переписи теперь считается утраченною, а старинныя рукописи двухъ другихъ переписей, найденныя мною въ частныхъ рукахъ въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ Верхотурскаго уѣзда, теперь хранятся въ „Справочной о Пермской губерніи Д. Д. Смышляева библіотекѣ“ при Пермской мужской гимназіи, гдѣ я служилъ преподавателемъ исторіи и географіи до апрѣля 1890 года.

#### А) Основаніе слободъ и остроговъ.

Теперь будемъ говорить о дальнѣйшей колонизаціи Верхотурскаго уѣзда послѣ дозора Тюхина 1624 года. Въ предыдущей главѣ мы сказали, что первые русскіе насельники въ Верхотурскомъ краѣ были выходцы съ рѣки Лозьвы, изъ сосѣдней Перми Великой, съ береговъ Камы, Вятки, съ Вычегды, Волги и т. д., что они расселялись мелкими поселками среди инородцевъ сначала вблизи новаго города на Турѣ („Подгородная волость“), потомъ по главнымъ притокамъ ея—Тагилу и Невѣ („Тагильская“ и „Невянская“ волости). Изъ первыхъ поселковъ на Турѣ вышли колонисты на Тагиль, а оттуда далѣе на Невью, на болѣе

\*) См. три статьи протоіерея Г. Романова: 1) «Деревянная крѣпость г. Верхотурья въ 1687 г.» № 46 за 1860 годъ; 2) «Служивые люди и боевой снарядъ Верхотурской крѣпости въ 1687 г.» № 29 за 1861 годъ; 3) «Остроги и боевой снарядъ въ слободахъ Верхотурс. уѣзда въ 1687 г.» № 30 за 1861 годъ.

\*\*) А. А. Дмитріевъ: «Верхотурскій кремль и подчиненныя ему крѣпости по описямъ конца XVII и начала XVIII столѣтій» въ Перм. Губ. Вѣд. 1885 г. № 4, 7—14.

плодородныя мѣста сравнительно съ Турой. Этимъ объясняется, почему на названныхъ рѣкахъ первыя русскія деревни часто носили одинаковыя названія, наприм. деревня Худяка Пурегова на Турѣ и дер. братьевъ Пуреговыхъ на Тагилѣ; дер. Жернокова на Салдѣ, притокѣ Туры, и таковая же на другой Салдѣ, текущей въ Тагилѣ; дер. Балакиныхъ на первой Салдѣ и дер. Балакина на Тагилѣ; дер. Оеоньки Таскина на Турѣ и Тренки Таскина на р. Піѣ, притокѣ сѣверной (первой) Салды и т. д. Съ теченіемъ времени число дворовъ въ старыхъ поселкахъ увеличивалось, возникали все новыя поселенія съ приходомъ новыхъ выходцевъ изъ Руси, и исконныя земли инородцевъ постепенно переходили во владѣніе русскихъ пришельцевъ. Прежнее соотношеніе разныхъ группъ населенія измѣнялось, возникали и новыя группы или классы населенія. Въ интересахъ скорѣйшаго заселенія обширнаго инородческаго края, само правительство „прибирало охочихъ людей“ для болѣе крупныхъ поселеній, называвшихся здѣсь *слободами* въ отличіе отъ великопермскихъ *погостовъ* \*). Не считая „Ямской“ слободы, существовавшей на исключительныхъ условіяхъ, съ цѣлями не военными, всѣ другія слободы Верхотурскаго уѣзда имѣли военно-административное значеніе въ XVII вѣкѣ. Древнѣйшею изъ нихъ, какъ мы видѣли, была старая *Невьянская слобода*, уже существовавшая при дозорѣ Михаила Тюхина. Она возникла въ 1621 году, когда Θεодоръ Таракановъ производилъ свой первый дозоръ Верхотурья и его уѣзда, и была населена „казанскими переведенцами“, т. е. крестьянами изъ казанскихъ дворцовыхъ селъ. Но такъ какъ занятая ею мѣстность оказалась неудобною для поселенія, какъ затопляемая весенними разливами р. Нейвы, то въ 1625 году правительство основало новую Невьянскую же слободу „на безводныхъ поляхъ на р. Невѣ выше старой слободы“, для которой верхотурскій сынъ боярскій Θεодоръ Бужениновъ вновь прибралъ 58 „охочихъ людей“. Близъ новой Невьянской слободы или, вѣрнѣе, у самой слободы тогда уже стоялъ Невьянскій *Богоявленскій* монастырь, основанный въ 1622 г. старцемъ Серапіономъ

\*) Въ Перин Великой слободы были только въ вотчинахъ Строгановыхъ, о чемъ говорилось въ I и II выпускахъ нашего изданія.

вмѣсто первоначально предположеннаго Преображенскаго \*). На этомъ мѣстѣ и теперь существуетъ село „Невьянскій Монастырь“ Верхотурскаго уѣзда, хотя самый монастырь еще въ 1783 г. былъ переведенъ отсюда въ село Абалацкое близъ Тобольска; на мѣстѣ же бывшей старой Невьянской слободы осталось доселѣ село съ тѣмъ же названіемъ, нынѣ Ирбитскаго уѣзда, на 30 верстъ ниже Монастыря на той же Невѣ. Отъ устья рѣки Режъ Невья (нынѣ Нейва) перемѣняетъ свое названіе на Ницу подобно тому, какъ р. Лозьва отъ устья южной Сосьвы переименовывается въ р. Тавду. На этой Ницѣ немного ранѣе zaloженія новой Невьянской слободы, а именно въ 1623—4 годахъ, правительство положило основаніе особой *Ощепковой* или *Ницынской* слободѣ, а до того времени у самаго устья р. Режа на Ницѣ стояло нѣсколько дворовъ извѣстнаго „провѣдывателя“ новой дороги изъ Соликамска въ Верхотурью—Артемія Бабинова \*\*). По имени строителя Ощепкова, новая слобода обыкновенно и называется въ документахъ „*Ощепковою-Ницынскою*“. Первыми ея жителями были 12 ссыльныхъ, переведенныхъ сюда изъ Тобольска и Тюмени.

Не нужно смѣшивать эту слободу съ другой *Ницынской* же, основанной въ 1624 г., по приказу тобольскаго воеводы князя Сулешова, тюменскимъ сыномъ боярскимъ Степаномъ Молчановымъ, всего въ 14 верстахъ отъ впаденія Ницы въ Туру. Вмѣстѣ съ слободами: *Киришскою*, основанною въ 1635 г., *Верхъ-Ницынскою*, основ. въ 1628 г., и *Чубаровою*, основ. въ 1623 г., эта слобода числилась первоначально въ тогдашнемъ Туринскомъ уѣздѣ; въ концѣ XVII вѣка документы указываютъ ихъ уже въ Тобольскомъ уѣздѣ, а нынѣ всѣ эти поселенія въ долинѣ р. Ницы составляютъ старинныя села Ирбитскаго уѣзда, почему должны быть упомянуты нами въ исторіи колонизаціи Пермскаго края. Основанная Молчановымъ слобода сначала называлась *Ницынскою*; съ 1628 г., когда явилась Верхне-Ницынская слобода, она въ отличіе отъ нея стала называться *Нижне-Ницынскою* или

\*) *Буцинскій*: «Заселеніе Сибири», I, стр. 37—41.

\*\*) Тамъ же, на стр. 46—49, приведены нѣкоторыя подробности изъ исторіи *Ницынской* слободы на Ницѣ, нинѣ села того же имени въ Ирбитскомъ уѣздѣ, между устьевъ Режа и Ирбита.

*Красною*. Въ 1628 г. въ ней былъ построенъ острогъ, почему она съ того времени называлась также *Краснослободскимъ острогомъ*, подъ каковымъ названіемъ донинѣ и существуетъ село въ Ирбитскомъ уѣздѣ, близъ границы его съ Туринскимъ округомъ Тобольской губерніи. Наконецъ это поселеніе встарину иногда называлось еще *Еланской слободой*, потому что оно было основано на урочищѣ „Красная Елань“ \*). Всѣ упомянутыя селенія вошли въ границы Пермской губерніи только съ образованіемъ послѣдней при Екатеринѣ II, а дотолѣ относились къ Сибири.

Въ 1625 году, т. е. одновременно съ основаніемъ новой Невьянской слободы, положено начало *Тагильской слободѣ*, именовавшейся также „острогомъ“. Нынѣ это—село Тагильское Верхотурск. уѣзда недалеко отъ впаденія Мугая въ Тагиль. Затѣмъ въ 1630 г. опять на той же рѣкѣ Ницѣ, на лѣвомъ ея берегу, между устьевъ рѣчекъ Боровой и Татарки, текущихъ слѣва же въ Ницу, и выше Ницынской—Ощепковой слободы, положено основаніе *Рудной слободѣ*. Обѣ эти слободы основаны по распоряженіямъ верхотурскихъ воеводъ, почему и считались въ уѣздѣ города Верхотурья. Въ 1628 г. на мѣстѣ Рудной слободы былъ открытъ желѣзный рудникъ, гдѣ и устроенъ первый на всемъ Уралѣ казенный *Ницынскій заводъ* \*\*). Для работъ на этомъ желѣзодѣлательномъ заводѣ правительство и поселило въ Рудной слободѣ 16 семействъ новоприборныхъ крестьянъ, которые обязаны были работой на заводѣ съ 1 сентября по 9 мая, съ условіемъ выдѣли за это время 400 пудовъ желѣза и съ освобожденіемъ за то отъ всякихъ податей и повинностей, съ правомъ пользованія землею безъ уплаты „пятинаго снопа“ и даже съ жалованьемъ по 5 рублей въ годъ. Не смотря на всѣ эти льготы, заводская работа казалась крестьянамъ столь тяжелою, что они часто покидали слободу и разбѣгались. При указанномъ особенномъ положеніи, жители Рудной слободы не писались въ „спискахъ пашенныхъ крестьянъ“, ни въ „ужимныхъ“

\*) *Буцынскій*: «Заселеніе Сибири», т. I, глава 3-я, стр. 70—75. *Чупинъ*: «Географич. словарь Перм. губ.», Пермь. 1873 г., статьи: *Красное село*, *Верхъ-Ницынское село* и *Киришское село*.

\*\*) «Пермская Старина» вып. I, стр. 49. Въ Ирбитскомъ уѣздѣ донинѣ есть *Рудная слобода*, какъ остатокъ бывшаго завода.



книгахъ; ни въ „смѣтныхъ книгахъ хлѣбныхъ запасовъ“, почему количество населенія Рудной слободы послѣ 1630 г. прослѣдить не представляется возможности \*).

Черезъ два года по основаніи Рудной слободы, т. е. въ 1632 г., близъ устья рѣки Ирбен или Ирбити, справа текущей въ Ницу, положено основаніе *Ирбитской* слободѣ верхотурскимъ слободчикомъ Иваномъ Спицынымъ, который по указу царя вновь прибралъ сюда „охочихъ людей“, а частью перевелъ изъ другихъ слободъ 20 человѣкъ крестьянъ. О началѣ этой слободы, прославившейся впоследствии своей большой ярмаркой, мы уже имѣли случай говорить \*\*). Отъ этой слободы слѣдуетъ отличать сходную по названію *Усть-Ирбитскую* слободу, основанную черезъ 10 лѣтъ послѣ Ирбитской, т. е. въ 1642 г., при впаденіи р. Бобровки въ р. Ирбиту съ лѣвой стороны \*\*\*). Почему-то это мѣсто не совсѣмъ точно называлось въ тѣ времена „Усть-Ирбитомъ“. Черезъ 2 года послѣ того, т. е. въ 1644 г., еще выше по теченію р. Ирбити, на правой ея сторонѣ, въ 20 верстахъ отъ Усть-Ирбитской слободы, основана приказникомъ Ирбитской слободы Василиемъ Муравьевымъ слобода *Бѣломудская* (нынѣ село Ирбитскаго уѣзда). Такъ мало-по-малу колонизировался нынѣшній Ирбитскій уѣздъ, составлявшій тогда юго-восточную часть все выросставшаго въ своихъ размѣрахъ уѣзда Верхотурскаго.

Нѣсколько раньше послѣднихъ двухъ слободъ на верхнемъ теченіи Невьи возникаетъ еще слобода *Мурзинская*, а на ея притокѣ Режѣ—*Арамашевская*, что нынѣ два села въ самой южной части Верхотурскаго уѣзда. Основаніе Арамашевской слободы одни относятъ къ 1631—2 г.г., другіе къ 1639 году \*\*\*\*). Мурзинская же слобода на Нейвѣ,

\*) *Буцинскій*: «Заселеніе Сибири», I, 50. Авторъ сообщаетъ приведенныя свѣдѣнія на основаніи столбцовъ Сибир. Приказа въ Архивѣ Мин. Юст.

\*\*) «Перм. Стар.» вып. I, стр. 43—44. Тутъ указаны и нѣкоторыя другія статьи по исторіи Ирбитской слободы, нынѣ уезднаго города Ирбита Пермской губерніи.

\*\*\*) Теперь на этомъ мѣстѣ стоитъ село *Скородумское* Ирбитскаго уѣзда и противъ него, за р. Ирбиту, на правой ея берегу,—с. *Зайковское*.

\*\*\*\*) *Миллеръ* въ «Ежемѣс. сочиненіяхъ» 1764 г. стр. 495 и *Чупинъ* въ «Словарѣ Перм. губ.» стр. 28 къ 1631—2 году, *Буцинскій* на стр. 52-й—къ 1639 г.

которую не надо смѣшивать съ другой слободой того же названія въ тогдашнемъ Тобольскомъ уѣздѣ близъ устья рѣки Міасъ, съ правой стороны впадающей въ Исеть (нынѣ въ восточной части Шадринскаго уѣзда)\*),—основана несомнѣнно въ 1639 году верхотурскимъ боярскимъ сыномъ Андреемъ Бужаниновымъ, который въ этомъ году прибралъ для Мурзинской слободы на Нейвѣ на оброкъ 40 чел. крестьянъ и построилъ тамъ церковь\*\*). Въ 1645 г. при впадении въ Нейву рѣчки Вилюй тотъ же Бужаниновъ построилъ еще новую слободу *Краснопольскую* на урочищѣ „Красное поле“ (нынѣ село въ Верхотурс. уѣздѣ)\*\*\*). Наконецъ въ слѣдующемъ 1646 году основана первая слобода на р. Пышмѣ—*Пышминская* (нынѣ село въ Камышловскомъ уѣздѣ)\*\*\*\*).

Итакъ за 20 лѣтъ, протекавшихъ со времени дозора Тюхина (1624—1645 годы), колонизація Верхотурскаго края сдѣлала большой шагъ впередъ. За это время на пространствѣ его возникло 10 новыхъ слободъ, расположенныхъ преимущественно по его южной границѣ. Это объясняется какъ экономическими, такъ и военно-административными соображеніями правительства. Съ одной стороны земли по Тагилу и Нейвѣ-Ницѣ съ ихъ притоками были лучшія, наиболѣе выгодныя для заведенія тамъ „государевой десятинной пашни“; съ другой—южное сосѣдство съ Башкирами, считавшими эти земли своею исконною собственностью, заставляло постоянно ожидать враждебныхъ дѣйствій ихъ противъ новыхъ русскихъ поселенцевъ на этихъ мѣстахъ. Въ виду этой двоякой цѣли основанія слободъ въ Зауральѣ, правительство сначала посылало туда „охочихъ людей“ для занятія земледѣліемъ, т. е. „новоприборныхъ“ крестьянъ, или „переведенцевъ“ изъ разныхъ городовъ, а въ качествѣ правителей временно команди-

\*) См. статью Зырянова: «Мурзинская гора и окопы на ней» (слѣды крѣпости на р. Міасѣ) въ «Пермскомъ Сборникѣ», т. 2, отдѣлъ смѣси, стр. 21—22. Въ «Обозрѣніи» Оглоблина, т. I, стр. 141, Мурзинская слобода упомянута рядомъ съ Исецкой-Мехонской.

\*\*) Буцинскій, стр. 52.

\*\*\*) Тамъ же, стр. 58.

\*\*\*\*) *Словцовъ*: «Историч. обозрѣніе Сибири» изд. 2-е, часть 1, стр. 23. У Вуцинскаго она уже не упомянута.

ровало въ новыя слободы служилыхъ людей изъ сибирскихъ городовъ. Однако просьбы слобожанъ о постройкѣ у нихъ укрѣпленій для защиты „отъ приходу калмыцкихъ людей и другихъ ордъ“, ихъ постоянный страхъ отъ внезапныхъ нападений непріятелей побудили правительство около половины XVII вѣка снабдить какъ старыя, такъ и вновь заводимыя слободы *постояннымъ войскомъ*, состоявшимъ изъ „*бѣломѣстныхъ казаковъ*“, а самыя слободы укрѣпить построениемъ небольшихъ крѣпостей или „*остроговъ*“. Этотъ новый разрядъ служилыхъ людей большею частью составлялся также изъ „охочихъ людей“, которые служили не за хлѣбное или денежное жалованье, а „*съ пашни*“, т. е. за свою службу въ острогахъ получали опредѣленный надѣлъ землею и не платили за пользованіе имъ никакихъ податей. Слободскіе „остроги“ были небольшими деревянными крѣпостями сажень по 40 или 50 въ окружности, съ башнями и бойницами на стѣнахъ, „проѣзжими воротами“ и т. д., на подобіе укрѣпленій городовыхъ посадовъ.

Въ упомянутой выше переписи Верхотурскаго кремля воеводы Г. Ф. Нарышкина 1687 г. между прочимъ указано время построения остроговъ во всѣхъ слободахъ, подчиненныхъ тогда по управленію главной Верхотурской крѣпости. Вотъ порядокъ построения слободскихъ остроговъ въ Верхотурскомъ уѣздѣ \*):

- 1) Острогъ на р. Невѣ (т. е. въ новой Невьянской слободѣ) поставленъ въ 143 (1635) году.
- 2) Острогъ въ Ницынской—Ощепковой слободѣ поставленъ въ томъ же 143 (1635) году.
- 3) Острогъ въ Ирбитской слободѣ поставленъ въ 152 (1644) году \*\*).
- 4) Острогъ въ Пышминской слободѣ поставленъ въ 163 (1655) г.
- 5) Острогъ въ Арамашевѣ слободѣ—въ 164 (1656) г.

\*) См. статью протоіерея Романова: «Остроги и боевой снарядъ въ слободахъ Верхотурс. уѣзда» въ «Перм. Губ. Вѣд.» 1861 г. № 30 и перепечатку въ моей статьѣ: «Верхотурскій кремль и подчиненныя ему крѣпости» въ той же газетѣ за 1885 годъ №№ 7, 8 и проч. и въ ея оттискѣ на стр. 14—15.

\*\*) Буцинскій же говоритъ, что этотъ острогъ построенъ «около 1640 года» См. стр. 51.

6) Острогъ въ Тагильской слободѣ въ 171—172 (1663—64) г.г.

7) Острогъ въ Бѣлослудской—въ 175 (1667) г.

8) „ „ Краснопольской—въ томъ же 175 (1667) г.

Затѣмъ въ „новыхъ“ слободахъ, объ основаніи которыхъ мы скажемъ ниже, остроги поставлены: въ *Чусовской* въ 182 (1674) г., *Камышловской* въ 187 (1679) г., *Ново-Пышминской* въ 189 (1681) г. и наконецъ въ *Аятской* и *Ново-Красноярской* въ одномъ 190 (1682) году. Въ слободахъ Усть-Ирбитской и Мурзинской на Невѣ годы построения остроговъ не указаны, вѣроятно, потому, что при составленіи переписи Нарышкина 1687 г. объ эти слободы потеряли первоначальное значеніе. Рудная же слобода, основанная съ промышленной цѣлью, вѣроятно, никогда не имѣла острога.

Каждая изъ перечисленныхъ слободъ имѣла свои деревни и поселки, которые будутъ названы ниже, при обзорѣ переписи Григ. Черткова и дозора Льва Поскочина. Изъ этихъ слободъ, какъ болѣе крупныхъ селеній, образовались современные намъ села; только распределеніе ихъ по уѣздамъ теперь стало другое вслѣдствіе раздѣленія нѣкогда огромнаго Верхотурскаго уѣзда на нѣсколько отдѣльныхъ уѣздовъ. При всемъ томъ и современный Верхотурскій уѣздъ остается самымъ большимъ изъ всѣхъ 12-ти въ Пермской губерніи. Во всѣхъ слободахъ или острогахъ постепенно возникли церкви съ опредѣленнымъ приходомъ у каждой. Въ первой же половинѣ XVII в. въ Сибири въ нихъ ощущался крайній недостатокъ. Начальникъ каждой слободы тогда назывался *примащикомъ* и былъ подчиненъ мѣстному воеводѣ. Онъ же считался начальникомъ мѣстнаго гарнизона, состоявшаго изъ „бѣломѣстныхъ казаковъ“, а впоследствии изъ „драгунъ“. Въ первые 3 года новые слобожане обыкновенно пользовались льготами въ платежѣ разныхъ казенныхъ пошлинъ и въ обработкѣ государевой пашни.

~~~~~

Кромѣ перечисленныхъ слободъ, возникшихъ въ первой половинѣ вѣка, мы должны упомянуть еще о нѣкоторыхъ болѣе или менѣе значительныхъ поселеніяхъ въ тогдашнемъ Верхотурскомъ уѣздѣ. Они основаны не съ военными, а съ торгово-промышленными цѣлями; впрочемъ въ нѣкоторыхъ

случаяхъ совмѣщались тѣ и другія. Изъ упомянутыхъ ранѣ старыхъ слободъ Рудная, какъ мы уже говорили, имѣла промышленное значеніе. Съ проложеніемъ новой кратчайшей дороги отъ Верхотурья къ Туринску около 1640 года, такое же торгово-промышленное значеніе приобретаютъ слободы, лежащія на этой новой дорогѣ, особенно Ирбитская и Ницынская-Ощепкова. Въ Ирбити съ 1643 года ярмарка утверждена была царскимъ указомъ, и по мѣрѣ ея развитія оживлялся этотъ новый путь въ Сибирь. Въ Ницынской-Ощепковой слободѣ учреждена была постоянная таможня, а въ Ирбитской ежегодная на время ярмарки (февраль), когда для наблюденія за торговлей выѣзжалъ сюда самъ верхотурскій воевода *). Постоянная таможня, считавшаяся главною, какъ мы знаемъ, тогда была въ Верхотурьѣ, но она имѣла свои отдѣленія въ разныхъ пунктахъ Верхотурскаго уѣзда. Съ самаго основанія ея вдоль новой „Бабиновской дороги“ было учреждено нѣсколько „карауловъ“ съ таможнями для наблюденія за провозомъ разныхъ предметовъ торговли въ Сибирь и обратно. Уже въ самомъ Соликамскѣ, гдѣ эта дорога начиналась, существовала таможня; на дальнѣйшемъ пути, въ самыхъ ущельяхъ Уральскихъ горъ, поставленъ былъ таможенный караулъ въ селеніи *Ростесъ*, нынѣ Соликамскаго уѣзда; при выходѣ дороги изъ горныхъ ущелій былъ другой караулъ въ селеніи *Павдинскомъ* на р. Павдѣ, притока Ляли, текущей въ южную Сосву, и наконецъ третій караулъ былъ учрежденъ на самой Лялѣ въ селеніи ея имени—*Лялинскомъ*. Нынѣ эти два селенія въ Верхотурскомъ уѣздѣ. Точнѣе сказать, всѣ три селенія въ столь неудобныхъ мѣстахъ явились послѣдствіемъ учрежденія „карауловъ“. Лялинское селеніе впослѣдствіи стали называть прямо *Караульнымъ*, подъ какимъ названіемъ оно существуетъ и сейчасъ **). Еще восточ-

*) См. статью *Эйлера*: «Нѣкоторыя свѣдѣнія объ учрежденіи Ирбитской ярмарки и о развитіи на ней торговли» въ «Пермскомъ Сборникѣ», томъ II, Москва 1860 г.; нашу «Пермскую Старину» вып. I, стр. 43—44; *Н. К. Чупина*: «Словарь Перм. губерніи»—статьи «Бабиновская дорога» и «Красная слобода» и *Буцинскаго* «Заселеніе Сибири», т. 1, стр. 48.

**) Съ 1723 до 1744 г. здѣсь существовалъ *Лялинскій* казенный мѣдиплавильный заводъ, а на мѣстѣ села Павдинскаго—*Николае-Павдинскій* желѣзодѣлат. заводъ Походилина съ 1765 г.

нѣе, на самой Сосвѣ, на дорогѣ изъ Верхотурья въ Пелымъ, существовалъ *Кошайскій* караулъ, а нынѣ село того же имени близъ границы Верхотурскаго уѣзда съ Туринскимъ округомъ Тобольс. губерніи. Въ Кошаѣ сначала была устроена солеварня, на которой еще въ 1602 г. нѣкто Ворошиловъ выварилъ 313 пудовъ соли. Для охраны ея отъ нападеній разбойниковъ, которыя на сѣверѣ уѣзда были тогда нерѣдкимъ явленіемъ, въ Кошаѣ и былъ устроенъ караулъ. Въ 1605 г. солевареніе здѣсь прекращено за невыгодность; но караулъ остался, такъ какъ въ это именно время чрезъ Кошай проложена была дорога отъ Верхотурья на Пелымъ, почему и потребовалось наблюденіе за проѣзжими торговыми людьми. Около 1627 г. въ Кошаѣ учреждена была таможня для сбора пошлинъ съ торговли между Русскими людьми и сосвинскими Вогулами *). Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что всѣ перечисленные „караулы“, отъ коихъ донинѣ остались въ Верхотурскомъ уѣздѣ села съ тѣми же названіями, принадлежать къ самымъ старымъ русскимъ селеніямъ уѣзда, современнымъ основанію верхотурской таможни въ 1600 году. Основанныя однако съ цѣлью таможеннаго надзора, они существенно отличались отъ возникшихъ впослѣдствіи государевыхъ слободъ или остроговъ.

Доселѣ мы говорили о колонизаціи сѣверной части Верхотурскаго уѣзда и бассейновъ Тагила и Нейвы, привлекавшихъ своей плодородной почвой особенный наплывъ русскихъ поселенцевъ. Теперь перейдемъ къ колонизаціи южныхъ частей того же уѣзда, а именно бассейна рѣки Пышмы, справа впадающей въ Туру ниже устья Ницы и города Тюмени, въ предѣлахъ его округа, и уже недалеко отъ впаденія самой Туры въ р. Тоболь. Въ этомъ бассейнѣ въ настоящее время расположенъ Камышловскій уѣздъ Пермской губерніи, а въ XVII вѣкѣ здѣсь продолжался все тотъ же Верхотурскій уѣздъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ намъ придется говорить и о колонизаціи верхняго теченія рѣкъ Исети и Чусовой, гдѣ нынѣ расположенъ Екатеринбургскій уѣздъ—тоже часть бывшаго Верхотурскаго **). По времени колонизація указанныхъ бас-

*) *Бущинскій*, стр. 54.

**) Колонизацію средняго и нижняго теченія Чусовой, гдѣ когда занятаго обширными вотчинами Строгановыхъ, мы подробно прослѣдили въ 1, 2 и 4 выпускахъ этого изданія.

сейной относится уже къ царствованію Алексѣя Михайловича.

Мы уже упомянули, что первая государева слобода на р. Пышмѣ была основана въ 1646 г. и названа по рѣкѣ *Пышминской*. Иногда она называлась *Пышминско-Ощепковой* слободой, какъ и нынѣ называется село на этомъ мѣстѣ. Острогъ поставленъ въ ней въ 1655 г. Въ тѣ же годы (между 1646—48 г.г.) возникла на правомъ берегу Пышмы слобода *Бѣляковская*, верстѣ на 8 выше устья рѣч. Бѣляковки, текущей въ Пышму съ юга *). Нынѣ остаткомъ обихъ слободъ являются два села тѣхъ же наименованій въ Камышловскомъ уѣздѣ, но въ XVII в. Пышминская слобода числилась въ Верхотурскомъ, а Бѣляковская въ Тобольскомъ уѣздѣ **). Лѣтъ чрезъ 10, а именно въ 1656 г., основана *Чусовская слобода* на р. Чусовой, при впаденіи въ нее съ лѣвой стороны рѣки Верхней Утки и вблизи устья рѣки Шиниши, праваго притока Чусовой. Нынѣ на этомъ мѣстѣ находится Уткинская пристань Екатеринбургскаго уѣзда, а прежняя слобода состояла въ Верхотурскомъ уѣздѣ. Въ силу указаннаго мѣстоположенія, и самая слобода во многихъ документахъ XVII вѣка называется *Чусовскою-Утинскою*. Она лежала на тогдашней Сибирской дорогѣ изъ Перми Великой и Чусовскихъ вѣтчинъ Строгановыхъ и потому имѣла не одно военное, но и торговое-промышленное значеніе. Грамота на построеніе этой слободы была дана еще въ 1651 г., по челобитію крестьянъ Оооньяи Гилева и Фролки Аранова, но по разнымъ причинамъ строеніе слободы началось только въ 1654 и кончено въ 1656 году. Строителемъ былъ приващикъ Нефедьевъ ***). Острогъ въ ней поставленъ только въ 1674 году, т. е. послѣ башкирскаго бунта.

Одновременно съ Чусовскою слободою, а именно въ 1655 году, положено начало *Катайскому* селенію на лѣвомъ берегу Исети (притокъ Тобола), при впаденіи въ нее рѣчки Катайши,

*) *Словцовъ*: «Историч. обозрѣніе Сибири», изд. 2-е, часть I, стр. 28 и Чупинъ: «Географич. словарь Перм. губ.», статья «Бѣляковское село».

**) *Оглобинъ*: «Обозрѣніе», I, стр. 75 и 141.

***) «Допол. къ Актамъ Истор.» томъ IV, № 20; «Чертежная книга Сибири» *Самона Ремезова*, листъ 8; «Пермская Лѣтопись» *Шаменико*, томъ III, стр. 158 и 350—364.

что нынѣ Катайское село Камышловскаго уѣзда, въ юго-восточномъ его углу, у границы съ Шадринскимъ уѣздомъ. Года чрезъ четыре послѣ первоначальнаго поселенія русскихъ людей въ этой башкирской окраинѣ, а именно въ 1659—1660 годахъ, здѣсь былъ поставленъ *Катайскій острогъ* верхотурскимъ сыномъ боярскимъ Панкратіемъ Перхуровымъ, при верхотурскихъ воеводахъ Львѣ Измайловѣ и Иванѣ Хитрово. Поэтому Катайскій острогъ сначала состоялъ въ Верхотурскомъ уѣздѣ, гдѣ и служилъ крайнимъ юго-восточнымъ укрѣпленнымъ пунктомъ его. Во время перваго или „Сеитовскаго“ бунта Башкиръ въ 1662—1665 годахъ, Катайскій острогъ оказался въ самомъ очагѣ инородческаго возстанія, какъ построенный на бывшей башкирской землѣ; деревянная крѣпость его была сожжена; русскіе жители частью разбѣжались, частью были перебиты. Это побудило правительство построить здѣсь новую крѣпость и самый *Катайскій острогъ въ 1667 или 1668 году со всеми его селеніями перечислить изъ Верхотурскаго уѣзда въ Тобольскій*, гдѣ онъ и состоялъ до открытія особой Пермской губерніи при Екатеринѣ II. Чрезъ это юго-восточная граница тогдашняго Верхотурскаго уѣзда отодвинулась къ верховьямъ Исети, гдѣ она приближается къ истоку Пышмы. Вторая деревянная крѣпость Катайскаго острога опять сгорѣла, почему по указу изъ Тобольска сооружена была третья крѣпость, которую въ 1695 г. подробно переписалъ дворянинъ Полозовъ. Эта черепица Катайскаго острога сохранилась до нашего времени*). Чрезъ Катайскій острогъ въ концѣ XVII вѣка шла дорога изъ Ялutorовска на западный склонъ Урала, почему здѣсь нѣкоторое время существовала таможня. Направляясь между озерами Иртяшъ и Большіе Касли, что къ западу отъ острога, эта дорога на перевалѣ Уральскихъ горъ развѣтвлялась на двѣ: одна уклонялась на Уфу, другая шла чрезъ Кунгуръ въ Казань. Поэтому указанная дорога въ 1680 г. называ-

*) «Дополн. къ Актамъ Истор.» IV, 84; Н. К. Чупинъ: «Географ. и статист. словарь Перм. губ.»—статья: «Катайское село». А. Н. Зыряновъ: «Извлеченіе изъ указа Тобольской губернс. канцеляріи, даннаго Катайскаго острога выборнымъ членамъ о земляхъ»—въ «Пермскихъ Губ. Вѣдом.» 1871 г. № 32. Въ «Пермской Лѣтописи» Шишонко, томъ III, перепечатка того же подъ соответствующими годами.

лась „Старою Казанскою“ или „Уральскою“ *). А прежде того, еще съ XVI вѣка или ранѣе, здѣсь же пролегала „Сибирская дорога“ Башкирь, о которой мы уже говорили въ V выпускѣ нашего изданія. Злополучный царь Кучумъ предъ своей смертью бѣжалъ къ Ногаймъ, вѣроятно, этою дорогою.

Слѣдующая по времени основанія была *Камышевская слобода* на правомъ берегу Пышмы, при впаденіи въ нее рѣчки Камышенки или Камышловки. *Нынѣ это—уездный городъ Камышловъ*, центръ особаго уѣзда, а въ XVII в. эта слобода принадлежала къ Верхотурскому уѣзду. Она основана въ 1666—67 годахъ при верхотурскомъ воеводѣ Ив. Як. Колтовскомъ верхотурскимъ сыномъ боярскимъ Семеномъ Будаковымъ, прикащикомъ Пышминской-Ощепковой слободы, стоявшей тогда ниже по Пышмѣ на 36 верстѣ **). Острогъ здѣсь поставленъ въ 1679 г., т. е. послѣ башкирскаго бунта. Названіе *Камышловской* слобода получила уже въ 1680-хъ годахъ, скорѣе всего въ 1687 г., въ отличіе отъ вновь основанной тогда другой *Камышевской* слободы на верховьяхъ Исети.

Въ 1669 г. въ западной части Верхотурскаго уѣзда полагается основаніе *Аятской слободы* при озерѣ Аять, изъ котораго вытекаетъ рѣка того же имени, принимающая въ своемъ продолженіи названіе Режъ. Мы уже упоминали, что р. Режъ съ правой стороны впадаетъ въ Нейву, которая въ свою очередь отъ устья Режа перемѣняетъ свое названіе на Ницу. На Режѣ еще съ 1630-хъ годовъ стояла старая Арамашевская слобода, а на Нейвѣ (Невѣ) ближайшею къ Аятской была старая же Краснопольская слобода. Строителемъ новой Аятской слободы, что нынѣ одноименное село Екатеринбургскаго уѣзда, былъ тотъ самый крестьянинъ Фролка Араповъ, который вмѣстѣ съ Аеанасіемъ Гилевымъ

*) Чупинъ «Словарь Перм. губ.», гдѣ см. статью «Катайское село».

**) См. мою статью: «Начало нынѣшняго города Камышлова» въ «Пермс. Губ. Вѣдом.» 1885 г. № 80—83 и въ оттискахъ; въ «Словарѣ» Чупина см. статью: «Камышловъ»; въ «Пермс. Лѣтописи» Шишонко, томъ III, стр. 799 800 и 811—812 (перепечатки). Найденный нами указъ о заведеніи Камышевской слободы, нынѣшняго города Камышлова, мы перепечатываемъ въ приложеніяхъ къ настоящему выпуску.

въ 1651 г. испросилъ разрѣшеніе на заведеніе Чусовской-Уткинской слободы. Острогъ на Аятѣ поставленъ только въ 1682 г. Въ самый годъ основанія Аятской слободы (1669). Дмитрій Александровъ Тумашевъ, отецъ котораго имѣлъ мѣди-плавильный заводъ на Пыскорѣ въ Соликамскомъ уѣздѣ, нашелъ желѣзную руду на верхней Нейвѣ, повыше озеръ Шигирскаго и Шайтанскаго, гдѣ основалъ небольшой желѣзодѣлательный заводъ (второй послѣ Ницынскаго въ слободѣ Рудной). Для наблюденія за производствомъ желѣза правительство въ первые годы назначало прикащиковъ Краснополской, а потомъ ближайшей Аятской слободы. Около этого мѣста при Петрѣ Великомъ возникъ извѣстный *Невьянскій казенный заводъ*, именовавшійся первое время „Федьковскимъ“. Къ этому-то заводу въ 1704 г. была приписана Аятская слобода съ принадлежавшими къ ней деревнями, оказавшаяся такимъ образомъ въ рукахъ дворянъ Демидовыхъ*).

Черезъ годъ послѣ Аятской была основана слобода *Красноярская* на правомъ берегу Пышмы, въ 20 верстахъ ниже Камышлова. Нынѣ это—село Камышловскаго уѣзда, а въ XVII в. это была слобода Верхотурскаго уѣзда. Она заведена по указной памяти верхотурскаго воеводы Федора Хрущова крестьянскому *садчику* Якушку Борисову отъ 7 января 1670 года. „Садчиками“ назывались тогда люди, коишъ поручалось отъ правительства заводить новыя слободы и селить тамъ крестьянъ. Въ 1723 г. слобода съ ея деревнями была отчислена отъ Верхотурья въ вѣдомство Екатеринбургскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ**). Въ Красноярской слободѣ острогъ поставленъ одновременно съ ея ровесницей Аятской слободой—въ 1682 году, по указанію переписи Григ. Нарышкина.

По порядку времени слѣдующимъ поселеніемъ въ предѣлахъ нынѣшняго Камышловскаго уѣзда было село Колчеданское, бывший *Коммеданскій острогъ*, сосѣдній съ Китайскимъ,

*) «Дополн. къ Актамъ Истор.» томъ V, № 10. Въ «Словарѣ Чупина статьи: «Аятское озеро», «Аятъ-рѣка» и «Аятское село». Въ «Пермской Лѣтописи» Шилинко, т. III, стр. 876—877 и т. IV, стр. 538—544.

**) «Дополн. къ Актамъ Истор.» т. VI, № 1; въ «Пермс. Губерн. Вѣдом.» 1860 г. № 22 см. нѣсколько документовъ Красноярской слободы; въ «Словарѣ Чупина см. статью: «Красноярское село».

также на лѣвомъ берегу Исети, при впаденіи въ нее рѣчки Колчеданки, въ средоточіи бывшихъ башкирскихъ поселеній. Новый Колчеданскій острогъ и основанъ въ 1673 г., т. е. послѣ перваго башкирскаго бунта, „драгунскаго строю полковникомъ“ Петромъ Аншутиннымъ по указу изъ Тобольска, почему онъ и числился въ Тобольскомъ, а не въ Верхотурскомъ уѣздѣ до самаго открытія Пермской губерніи и новаго Камышловскаго уѣзда *). Въ 1682 г. новый острогъ на Исети переписывалъ и обмежевалъ съ Катайскимъ острогомъ прикащикъ Колчеданскаго острога Тимошей Житцкой при тобольскомъ воеводѣ князѣ Алексѣѣ Андреевичѣ Голицынѣ. Когда улеглись башкирскія волненія, Колчеданская деревянная крѣпость мало по малу разрушилась, а *острогъ* превратился сначала въ *слободу* того же Тобольскаго уѣзда, а послѣ въ *село* новаго Камышловскаго уѣзда.

Проходить еще одинъ годъ послѣ основанія Колчеданскаго острога, и на р. Пышмѣ, въ 6 верстахъ выше впаденія въ нее рѣчки Калиновки и въ 12 верстахъ выше нынѣшняго города Камышлова, полагается основаніе новой *Калиновской слободы*. Она основана въ 1674 году слободчиками Алексѣемъ Мещеряковымъ и Владиміромъ Качесовымъ по указу изъ Тобольска, почему съ самаго основанія и числилась въ Тобольскомъ уѣздѣ; нынѣ же это—село Камышловскаго уѣзда **). Въ 1723 г. Калиновская слобода съ деревнями, одновременно съ Красноярской Верхотурскаго уѣзда, отчислена отъ Тобольска въ вѣдомство Екатеринбургскихъ казенныхъ заводовъ ***).

Въ слѣдующіе два года 1675—1676 появляются три новыхъ слободы: *Арамилская* близъ нынѣшняго Екатеринбурга въ его уѣздѣ, *Куярская* и *Буткинская* въ восточныхъ частяхъ нынѣшнихъ Камышловскаго и Шадринскаго уѣздовъ.

*) См. въ «Словарѣ Перм. губ.» Чупина статья: «Колчеданъ село». Въ «Перм. Лѣтописи» Шимонко т. III, стр. 959.

**) «Пермская Лѣтопись» Шимонко, томъ III, стр. 814—858 и 1049—1050.

***) Чупинъ: «Словарь Перм. губ.»—статья: «Калиновское село». Вслѣдствіе такой приписки слободъ съ ихъ деревнями къ горнымъ заводамъ бывшаго «Екатеринбургскаго вѣдомства», въ *Горномъ архивѣ* города Екатеринбурга, основательно изученномъ Н. К. Чупиннымъ, доселѣ сохранилось много цѣнныхъ документовъ по исторіи слободъ и остроговъ.

Основанныя по указамъ тобольскихъ воеводъ, всѣ три слободы въ XVII в. числились въ Тобольскомъ уѣздѣ *). Изъ нихъ Арамильская слобода, основанная на правомъ берегу Исети въ 1675—6 годахъ слободникомъ изъ крестьянъ Михайломъ Сарапульцемъ, состояла въ вѣдѣніи Тобольска только до 1704 года, когда была приписана къ казенному Утусскому заводу, что въ окрестностяхъ нынѣшняго Екатеринбурга **). Куарская слобода, что нынѣ село Куаровское Камышловскаго уѣзда, основана около 1675 г. на лѣвомъ берегу Пышмы, при устьѣ ея притока Куярки. Буткинская слобода, что нынѣ село того же названія въ Шадринскомъ уѣздѣ, основана въ 1676 г. у истоковъ извѣстной уже намъ р. Бѣляковки, правяго притока Пышмы.

Въ 1677—78 годахъ сѣвернѣе Пышминской слободы, на впадающей въ Пышму съ лѣвой стороны рѣкѣ Юрмычъ, полагается основаніе *Пышминской-Юрмыцкой слободы*, которая называлась также въ первое время своего существованія „Ново-Пышминской“ слободой. Это послѣднее названіе въ 1680-хъ годахъ (но въ какомъ именно—мы пока затрудняемся сказать) присвоено было вновь основанной на р. Пышмѣ, выше Камышлова и Калиновской слободы, *Ново-Пышминской слободы*, что нынѣ село того же названія въ Камышловскомъ уѣздѣ. На мѣстѣ же Пышминской—Юрмыцкой слободы теперь существуетъ село Юрмыцкое того же уѣзда. Юрмыцкая слобода заведена въ 1677—78 годахъ по челобитью сначала бѣломѣстнаго казака Киргинской слободы, что на Нидѣ, Попова предъ тобольскимъ воеводою бояриномъ Петромъ Мих. Салтыковымъ (правиль въ 1673—76 г.г.); но когда Поповъ по недостаточности состоянія даннымъ на это позволеніемъ не воспользовался, то въ іюлѣ 1677 г. такое же позволеніе по новому челобитію передано было пашеннымъ крестьянамъ той же Киргинской слободы Ивану и Юву Печеркинымъ, которымъ и данъ былъ на построеніе „Ново-Пышминской-Юрмыцкой“ слободы указъ отъ новыхъ тобольскихъ воеводъ боярина Петра Вас. Шереметева-Большого и Ивана Ив. Стрѣшнева (правили въ Тобольскѣ въ 1676—78 годахъ).

*) Въ «Словарѣ» Н. К. Чупина см. современныя села тѣхъ же наименованій.

**) Въ «Обозрѣніи» Н. Н. Оглоблина, томъ I, Арамильская слобода упоминается на стр. 75.

Поэтому слобода и состояла въ XVII вѣкѣ въ Тобольскомъ уѣздѣ *). По имени основателей *Юрмыцкое* село Камышловскаго уѣзда доселѣ называется въ просторѣчїи *Печеркинымъ*, что намъ извѣстно по личному посѣщенію тѣхъ мѣстъ (недалеко отъ него есть и деревня „Печеркина“). Не надо смѣшивать рѣку Юрмычъ, гдѣ стояла слобода, съ другимъ Юрмычемъ, который течетъ параллельно съ первымъ и впадаетъ въ Пышму съ той же лѣвой, сѣверной стороны восточнѣе перваго. При устьѣ перваго Юрмыча стояла старая Пышминская-Ощепкова слобода, что нынѣ село Пышминское, а при устьѣ другого Юрмыча находилась и доселѣ находится деревня Луговая, что нынѣ также въ Камышловскомъ уѣздѣ. На среднемъ теченіи перваго (западнаго) Юрмыча и стояла Пышминская-Юрмыцкая слобода, а нынѣ село; на вершинахъ втораго (восточнаго) Юрмыча возникъ со временемъ выселокъ ея, нынѣ называемый село „Вновь-Юрмыцкое“ или „Ново-Юрмыцкое“ въ томъ же Камышловскомъ уѣздѣ.

Намъ остается упомянуть о началѣ еще одного крупнаго поселенія въ предѣлахъ нынѣшняго Камышловскаго уѣзда, именно *Каменскаго завода* при впаденіи съ лѣвой стороны въ Исеть рѣки Каменки, носившей встарину наименованіе Желѣзенки, немного выше Колчеданскаго острога. Уже самыя названія этихъ притоковъ Исети-*Желѣзенки* и *Колчеданки* показываютъ, что первые же русскіе поселенцы на ихъ берегахъ знали о существованіи здѣсь желѣзныхъ рудъ. Въ 1682 г. при устьѣ Желѣзенки основано русское селеніе игуменомъ Далматовскаго Успенскаго монастыря Исаакомъ, по челобитію его предъ тогдашнимъ тобольскимъ воеводою княземъ Алексѣемъ Андреевичемъ Голицынымъ. Новую прибавочную землю монастырю отводилъ, по указной памяти князя, 28 іюня 1682 г. тобольскій сынъ боярскій Ѳеодоръ Рукинъ, почему Желѣзенское селеніе и стало считаться въ Тобольскомъ уѣздѣ **). Монахи Далматовскаго монастыря, очевидно, первые поняли всю выгоду владѣнія этимъ мѣстомъ, гдѣ можно было добывать желѣзную руду. Подобнымъ же

*) См. указанную выше мою статью о началѣ Камышлова въ «Пермс. Губ. Вѣдом.» 1885 г. и въ «Словарѣ» Чупина, въ дополненіяхъ къ нему, статью «Юрмыцкое село».

**) «Пермская Лѣтопись» Шишонко, томъ III, стр. 884—887.

образомъ въ Перми Великой монахи Преображенскаго Пыскорскаго монастыря завладѣли нѣкогда землями на р. Камѣ, изобиловавшими мѣдью, желѣзомъ и солью, съ цѣлью ихъ эксплуатаціи *). Недолго однако упомянутые монастыри пользовались выгодами владѣнія рудоносными мѣстами: Петръ Великій отобралъ эти мѣста въ казну и устроилъ на нихъ казенные заводы. Въ 1701 году по его повелѣнію на устьѣ Желѣзенки, переименованной въ Каменку, былъ основанъ *Каменскій* казенный желѣзодѣлательный заводъ, существующій доселѣ въ казенномъ вѣдомствѣ **). За Ураломъ послѣ Ныцинскаго и Невьянскаго это былъ третій заводъ, восходящій своимъ началомъ къ XVII вѣку. Четвертымъ заводомъ надобно считать нынѣшній *Алапаевскій* въ Верхотурскомъ уѣздѣ и пятымъ — *Уктусскій* въ Екатеринбургскомъ; оба они пущены въ дѣйствіе въ 1704 г., были желѣзодѣлательными и также состояли сначала въ казенномъ вѣдѣніи. Алапаевскій заводъ возникъ при деревнѣ Алапахъ, основанной еще въ 1639 г. при рѣчкѣ того же имени, впадающей въ Нейву съ лѣвой стороны. Нынѣ заводское селеніе считается заштатнымъ городомъ Пермс. губ. ***).

Позже Желѣзенскаго селенія въ предѣлахъ нынѣшняго Екатеринбургскаго уѣзда возникли въ исходѣ XVII вѣка еще три слободы. Въ 1686—7 годахъ на лѣвомъ берегу Исети, выше устья Каменки, основана была новая *Камышевская* слобода, въ отличіе отъ которой старую Камышевскую слободу на Пышмѣ съ этого времени переименовали въ Камышловскую. Нынѣ на мѣстѣ послѣдней, какъ мы уже говорили, стоитъ уѣздный городъ Камышловъ, а на мѣстѣ Новой Камышевской слободы—село Камышевское Екате́ринб. уѣзда. Новая Камышевская слобода на Исети заведена по указу тобольскаго воеводы боярина Алексѣя Петровича Головина (правилъ между 1686—1689 годами) слободчиками Шадринской слободы, пашенными крестьянами, братьями Гришкою,

*) «Пермская Старина» вып. I, стр. 49 и вып. II, стр. 104.

**) Чупинъ: «Словарь Пермс. губ.»—статья: «Каменскій заводъ».

***) Тамъ же, статья: «Алапаевскъ» и въ книгѣ: «Сборникъ статей о Пермской губерніи», изданіе Пермск. Губернс. Статист. Комитета 1882 года, вып. I, стр. 2—3 и другія.

Ивашкой и Матюшкой Сысоевыми, почему вновь основанная Камышевская слобода состояла тогда въ Тобольскомъ уѣздѣ*).

Черезъ три года, а именно въ 1689 г., въ томъ же Екатеринбургскомъ, а тогда въ Тобольскомъ уѣздѣ возникаетъ *Багаряцкая* слобода на рѣкѣ Багарякъ, текущей изъ озера того же имени въ рѣку Синару, правый притокъ Исети. Строителемъ ея былъ Шадринской слободы драгунъ Ивашко Кувнецъ. Въ концѣ царствованія Елизаветы Петровны Багаряцкая слобода приписана къ ближайшимъ Сысертскимъ заводамъ Турчаникова **).

Наконецъ въ самомъ исходѣ XVII в., а именно въ 1695 году, опять въ Екатеринбургскомъ, а тогда въ Тобольскомъ уѣздѣ, на правомъ берегу верхней Пышмы, основана была новая *Вѣлюарская-Пышминская* слобода слободчикомъ Иваномъ Синицынымъ. Въ 1719 г. эта слобода изъ Тобольскаго уѣзда перечислена въ вѣдомство казенныхъ горныхъ заводовъ ***). Нынѣ это—село Вѣлюарское въ самой восточной части Екатеринбургскаго уѣзда, близъ границы его съ Камышловскимъ. Не нужно смѣшивать эту слободу съ другой Вѣлюарской-Теченской въ нынѣшнемъ Шадринскомъ уѣздѣ, на правомъ берегу р. Течи, впадающей въ Исеть близъ заштатнаго города Далматова.

Здѣсь мы закончимъ исторію возникновенія наиболѣе крупныхъ поселеній въ XVII вѣкѣ въ предѣлахъ нынѣшнихъ зауральскихъ уѣздовъ Верхотурскаго, Ирбитскаго, Камышловскаго и Екатеринбургскаго, составлявшихъ тогда одинъ огромный уѣздъ Верхотурскій, юго-западную часть Тобольскаго и западную окраину Туринскаго уѣздовъ. Въ предѣлахъ Тобольскаго уѣзда многія изъ перечисленныхъ слободъ и остроговъ составляли въ концѣ XVII вѣка, послѣ неоднократныхъ башкирскихъ бунтовъ, какъ-бы особый военный округъ, расположенный по направленію старой башкирской дороги въ Сибирь и состоявшій въ непосредственномъ вѣдѣніи

*) Изъ тобольской указной памяти, найденной въ частныхъ рукахъ въ столбцѣ XVII в., копія съ которой имѣется въ моемъ собраніи рукописей и печатается здѣсь впервые въ приложеніяхъ. Въ «Словарѣ» Чупина см. ст. «Камышевское село».

**) См. въ томъ же словарѣ статью: «Багаряцкое село».

***) См. тамъ же статью: «Вѣлюарское село».

главныхъ сибирскихъ воеводъ, жившихъ въ Тобольскѣ. Мы сочли нужнымъ прослѣдить здѣсь ихъ возникновеніе только потому, что нынѣ эти слободы и остроги находятся уже въ предѣлахъ Пермской губерніи, въ перечисленныхъ выше четырехъ зауральскихъ ея уѣздахъ. Остался неизслѣдованнымъ въ этомъ отношеніи только самый юго-восточный Шадринскій уѣздъ Пермской губерніи, т. е. Исетскій край въ XVII вѣкѣ. Это сдѣлано нами на томъ основаніи, что въ предѣлахъ собственно Шадринскаго уѣзда въ XVII вѣкѣ не было ни одного значительнаго поселенія, которое когда-либо принадлежало къ старому уѣзду Верхотурскому, которымъ специально мы здѣсь занимаемся. Необходимо поэтому посвятить колонизаціи Шадринскаго уѣзда особый выпускъ „Пермской Старины“, въ которомъ намъ еще разъ придется вернуться къ тѣмъ слободамъ бывшаго здѣсь Тобольскаго уѣзда, кои расположены въ бассейнѣ рѣки Исети. Въ этомъ выпускѣ будетъ указанъ и дальнѣйшій рядъ слободъ, нынѣ составляющихъ старинныя села Исетскаго края. Тутъ же мы прослѣдимъ совместно исторію извѣстнаго Далматовскаго Успенскаго монастыря, игравшаго въ XVII в. важную роль въ жизни вообще Пермскаго Зауралья.

Б) Перепись Верхотурскаго города и уѣзда Г. Черткова и А. Бернацкаго 1666 года.

Указавъ начало наиболѣе значительныхъ поселеній прежняго Верхотурскаго уѣзда, мы можемъ теперь перечислить и мелкія селенія того же уѣзда, существовавшія въ 1666 году сверхъ тѣхъ, какія возникли еще раньше, во времена Федора Тараканова и Михаила Тюхина, т. е. до 1624 года. Вмѣстѣ съ этимъ укажемъ количество дворовъ въ Верхотурьѣ и его уѣздѣ въ началѣ второй половины XVII вѣка.

Состояніе города Верхотурья, по переписи Григорія Черткова и Андрея Бернацкаго 1666 года *), представляется въ слѣдующемъ видѣ. Дворовъ дѣтей боярскихъ показано 4, а именно: 1) сына боярскаго *иноземца Андрея Бернацкаго*,

*) Извлеченія изъ этой книги, хранящейся въ Тобольскомъ Губернскомъ Музее, впервые помѣщаются въ приложеніяхъ къ настоящему выписку.

одного из составителей переписи, переведеннаго въ 1649 г. изъ Енисейска при верхотурскомъ воеводѣ Рафѣ Родіоновичѣ Всеволожскомъ (правилъ между 1649—51 г.г.); 2) сына боярс. *Измайла Коптева*, „поверстаннаго“ въ дѣти боярскія на Верхотурьѣ въ 1649 г. при томъ же воеводѣ; 3) сына боярс. *Федора Каменскаго*, приписаннаго въ боярскія дѣти Верхотурья въ 1663 г. при воеводѣ Иванѣ Богдановичѣ Камынинѣ (правилъ между 1659—63 г.г.) и 4) сына боярс. *Михаила Тыркова*, поверстаннаго въ верхотурскія дѣти боярскія при томъ же воеводѣ въ 1663 году. Затѣмъ особо упомянутъ „иноземецъ шляхтичъ *Степанъ Станкѣевъ*“, жившій въ чужомъ дворѣ. Дворовъ *подрослей дѣтей боярскихъ* указано также 4, а именно: 1) дворъ сыновей Федора Головова, назначеннаго изъ Москвы прикащикомъ Ирбитской слободы въ 1657 г. и приписаннаго въ верхотурскія дѣти боярскія въ 1664 г.; одному его сыну было 12 и другому 10 лѣтъ; 2) дворъ подростя сына боярскаго Юрія Арсенова, отецъ котораго былъ сосланъ изъ Москвы въ Верхотурьѣ въ 1657 г. и здѣсь „поверстанъ“ въ дѣти боярскія; внуку его Семену Юрьевичу при переписи Черткова было 8 лѣтъ; 3) дворъ подростя сына боярскаго Аванасія Бибикова 16 лѣтъ, отецъ котораго переведенъ изъ татарскихъ головъ Тюмени на Верхотурьѣ, гдѣ и „поверстанъ“ въ дѣти боярскія, и 4) дворъ Федора Томилова, сына Томила Нефедьева, верхотурскаго сына боярскаго. Всѣ *подросли* дѣтей боярскихъ при переписи Г. Черткова были „ни въ какой чинъ не верстаны“. Далѣе въ переписныхъ книгахъ перечислено: 12 дворовъ „*сѣтъзжіе и таможенные избы подьячичь*“; 9 дворовъ служилыхъ людей, а въ ихъ числѣ двухъ „*стрѣleckихъ пятидесятниковъ*“; 95 дворовъ *стрѣльцовъ*; 16 дворовъ *оброчниковъ*, какъ-то: котельника Кирилова изъ Казани, вогульскаго толмача Борзунова, деготника Коновалова, мельника Колотилова, кузнеца Харитоновъ и др.; затѣмъ названы „*стрѣleckія дѣти*“, изъ коихъ трое жили въ чужихъ дворахъ и 14 въ своихъ „подворьяхъ“—всего 17 человекъ. Послѣ того переписная книга 1666 г. перечисляетъ 35 дворовъ *посадскихъ людей*, многіе изъ которыхъ поверстаны были въ это званіе изъ пашенныхъ крестьянъ, вѣроятно, бывшей „Жилецкой слободы“. Еще далѣе перечислены *бобыли и захребет-*

ники, ни въ какую службу не поверстанные, изъ коихъ 6 человекъ имѣли свои дворы и 11 были бездомовные. На этомъ переписи города Верхотурья Григорія Чертекова оканчивается. *Всего въ городъ Верхотурь перечислено 196 дворовъ.* Въ переписныхъ книгахъ кромѣ перечня дворовъ и людей не заключается, конечно, болѣе обстоятельныхъ свѣдѣній.

Верхотурскій уѣздъ въ тѣхъ же переписныхъ книгахъ 1666 г. обозрѣвается не столько по тѣмъ волостямъ, какія мы видѣли у Тюхина, а главнымъ образомъ по слободамъ съ ихъ округами; подобно тому, какъ въ Великопермскихъ писцовыхъ книгахъ Пермскаго-Чердынскаго и Усольскаго уѣздовъ и вотчинъ Строгановыхъ Яхонтова и Кайсарова и въ переписныхъ книгахъ князя Бѣльскаго дѣлается таковое же обозрѣніе известной территоріи по поюстамъ съ особымъ округомъ при каждомъ (см. выпуски I, II, III и IV „Пермской Старины“).

Перепись Верхотурскаго уѣзда 1666 года начинается перечисленіемъ 33 дворовъ *оброчныхъ крестьянъ*, жившихъ по Усольской, т. е. Бабиновской, дорогѣ отъ Верхотурья до Соликамска *въ селѣ Ростесѣ и на рѣкахъ Кырьѣ и Косьѣ.* Послѣ того перечислено 122 двора „*подгородныхъ*“ *пашенныхъ крестьянъ* съ указаніемъ ихъ именъ, фамилій, дѣтей и возраста послѣднихъ. Отъ пашенныхъ книга отличаетъ *оброчныхъ „подгородныхъ“ крестьянъ*, перечисляя особо ихъ дворы въ количествѣ 17. Въ названіи пашенныхъ и оброчныхъ крестьянъ *подгородными* ясно однако видна принадлежность ихъ къ „Подгородной волости“ Верхотурья, которая соответствовала по своему значенію „Окологороднымъ станамъ“ Чердыни и Соликамска въ Перми Великой. Всего на Усольской дорогѣ и въ Подгородной волости указано 172 двора.

Дальнѣйшее обозрѣніе Верхотурскаго уѣзда въ переписныхъ книгахъ 1666 г. ведется уже по слободамъ съ ихъ округами, начиная съ Тагильской. Въ *Тагильской слободѣ* указанъ дворъ „житничнаго дьячка“ Оедьки Бабайлова, до 1655 г. служившаго на Верхотурь „у городцкихъ житницъ въ дьячкахъ же“; затѣмъ перечислено 111 дворовъ пашенныхъ и 17 дворовъ оброчныхъ крестьянъ. Кромѣ того при Тагильской слободѣ указана одна *деревня Бабайлова*, и въ ней дворъ „таможеннаго дьячка“ и два двора „бѣломѣстныхъ

казаков*. Всего въ слободѣ и деревнѣ перечислено 132 двора.

Въ *Невьянской слободѣ* (новой) указано: 7 дворовъ бѣломѣстныхъ казаковъ, 6 дворовъ оброчниковъ и бобылей, 1 дворъ кузнеца Невьянской мельницы Алексея Чапурина и 13 дворовъ пашенныхъ крестьянъ. Затѣмъ переписаны слѣдующія 36 деревень въ округѣ Невьянской слободы съ указаніемъ числа дворовъ въ каждой и именъ ихъ владѣльцевъ (несомнѣнно старыя деревни обозначаемъ курсивомъ): деревня *Ключевская* 13 дворовъ, д. Костинская 17 дв., Пердуновская первая 11 д., Кочнева 6 дв., Клевакинская 13 дв., Костромская 4 д., Ярославская 11 дв., Толкушинская 10 дв., Лихановская 12 д., Мезенская 8 д., Бутаковская 7 д., Кекурская 6 д., Молоковская 5 д., Федосѣевская 10 д., Оюмина 4 д., *Ячменевская* 7 д., Медвѣдევская 3 д., Рощептаевская 4 д., Михалевская 14 д., Бункова 7 д., Голубковская 13 д., Буликовская 9 дв., Бучина 6 дв., Городище 10 дв., *Кабакова* 11 д., Толмачевская 16 дв., Кекурская другая 5 д., Синчиха 5 д., Останинская 9 д., Верхней Ярѣ 14 д., Лопатовская 11 д., Нижней Ярѣ 17 д., Бобровская 14 д., *Еланская* 36 дв., Пердуновская другая 17 дв., два крестьянина на подворьѣ, и *Бабиновская* 1 дворъ. Итого за Невьянской слободой состояло 36 деревень и въ нихъ 356 дворовъ и въ самой слободѣ 27 дворовъ. При Тюхинѣ въ округѣ этой слободы было 15 деревень, изъ коихъ 10 были, вѣроятно, переименованы и также были старыя, но указать ихъ мы затрудняемся. Остальныя 21 деревня были несомнѣнно новыя.

Въ *Ницынской-Ощепковой* слободѣ перечислено 20 дворовъ бѣломѣстныхъ казаковъ, 2 бездомовыхъ казака и одинъ пашенный бездомовый крестьянинъ, 23 двора пашенныхъ крестьянъ, а всего 43 двора. Крестьянъ оброчныхъ въ этой слободѣ не было. Въ округѣ Ницынской слободы состояли слѣдующія 8 деревень: Еремина 10 дворовъ, Ключевская 16 дв., деревня *Ивашка Кривой*, гдѣ было 2 двора Ив. Кривого и Оедки Стрѣлки; деревня „*На выставкѣ*“ 4 двора (съ такимъ названіемъ была и есть деревня въ Чердынскомъ уѣздѣ *); деревня Дениска Зыряна 7 дворовъ; Уюмцова 3 дв.,

*) См. «Перис. Отар.» вып. III, стр. 97.

Ощепкова 4 двора, Пинежская 10 дворовъ и 8 бездомовыхъ крестьянъ „на подворьяхъ“. Всего въ 8 деревняхъ перечислено 56 дворовъ и въ самой Ницынской слободѣ 43.

Въ *Ирбитской слободѣ* перечислены: 1 дворъ верхотурскаго сына боярскаго Семеня Миронова, 1 дворъ житничнаго дьячка Ѳедки Ларионова, 19 дворовъ бѣломѣстныхъ казаковъ, 2 бѣлом. казака бездомовыхъ „на подворьяхъ“ и 112 дворовъ *оброчныхъ* крестьянъ. Кромѣ того въ Ирбитской же слободѣ показано „новоприборныхъ“ крестьянъ, которые прибраны вновь изъ льготныхъ дѣтъ“, 10 дворовъ и 8 бездомовыхъ крестьянъ. Слѣдовательно всего въ Ирбитской слободѣ въ 1666 г. было 143 двора. Деревень при этой слободѣ не указано.

Въ *Усть-Ирбитской слободѣ* перечислено 17 дворовъ *оброчныхъ* крестьянъ и 3 *оброчныхъ* бездомовыхъ крестьянина на подворьяхъ; деревень при слободѣ также не указано.

Въ *Пышминской слободѣ* (иначе Пышминской-Ощепковой) перечислены: 1 дворъ судной избы дьячка Семены Якимова, 14 дворовъ бѣломѣстныхъ казаковъ, 31 дворъ *оброчныхъ* крестьянъ и 3 бездомовыхъ казака. Деревень при слободѣ опять не упомянуто.

Въ *Катайскомъ острогѣ* перечислено 26 дворовъ бѣломѣстныхъ казаковъ, 17 семействъ бездомовыхъ казаковъ же, 3 двора „новоприборныхъ“ бѣломѣстныхъ казаковъ и 5 *новоприборныхъ* бездомовыхъ казаковъ, служившихъ безъ денежнаго жалованья, а „за хлѣбное жалованье служили съ пашни“. Затѣмъ въ острогѣ перечислено 19 дворовъ *оброчныхъ* крестьянъ, платившихъ въ государеву казну по окладу денежный оброкъ, да 2 крестьянина бездомовыхъ. Деревень при острогѣ не указано. Всего въ Катайскомъ острогѣ перечислено 48 дворовъ.

Здѣсь перенись Черткова и Бернацкаго кончается. Изъ старыхъ слободъ Верхотурскаго уѣзда почему-то не вошли въ ихъ переписныя книги Рудная, Арамашевская, Вѣлослудская и Мурзинская *). Въ особомъ прибавленіи къ нимъ есть

*) Въ томъ же Тобольскомъ Губ. Музее, по каталогу его подъ № 2876, есть *именныя книги* 159 (1651) г. по слободамъ Тагильской, Невьянской, Ницынской, Ирбитской, Арамашевской, Усть-Ирбитской и Вѣлослудской.

только перепись 175 (1667) года „прежней Краснополюской слободы разореннымъ крестьяномъ“ въ количествѣ 25 чело-вѣкъ, платившихъ оброкъ въ государеву казну; изъ нихъ 13 чело-вѣкъ получили изъ казны въ ссуду 10 рублей подъ за-емныя кабалы для новаго обзаведенія послѣ башкирскаго бунта и разоренія, бывшаго въ 1662—1665 годахъ, когда всѣ старыя дворы, видимо, были сружены.

Такимъ образомъ всѣхъ дворовъ разныхъ категорій въ Верхотурскомъ уѣздѣ по переписи 1666 года насчитывается 1040 и сверхъ того въ городѣ Верхотурѣ 196 дворовъ, всего 1236 дворовъ. По сравненію съ дозоромъ Михаила Тюхина 1624 г., общее количество дворовъ въ городѣ и уѣздѣ за 42 года увеличилось на 849; изъ того числа 87 дворовъ прибавилось въ городѣ и 762 двора въ уѣздѣ Верхо-турскомъ (дворы духовенства при этомъ не считаются). Если мы припомнимъ, что въ 1624 г. въ городѣ было только 109 дворовъ и въ уѣздѣ 278, то уже отсюда ясно увидимъ огромный шагъ впередъ въ дѣлѣ колонизаціи Верхотурскаго края въ сравнительно короткій періодъ времени. Успѣшнѣе всего заселялся въ это время бассейнъ Нейвы-Ницы и ихъ притоковъ, берега которыхъ отличались хорошею, плодород-ною почвою. Пышма заселилась русскими уже въ послѣдней трети XVII вѣка, какъ отчасти мы показали это выше и еще увидимъ далѣе.

В) Перепись Верхотурскаго уѣзда Льва Поскочина 1680 года.

Черезъ 14 лѣтъ послѣ переписи Черткова и Бернацкаго была произведена новая общая перепись обширнаго Верхо-турскаго уѣзда особо присланнымъ изъ Москвы „писцомъ“ стольникомъ *Львомъ Мироновичемъ Поскочинымъ*. Ему пору-чено было описать не одинъ этотъ уѣздъ, но и еще 5 уѣздовъ: Тобольскій, Туринскій, Пелымскій, Тюменскій и Тарскій. Однако въ Сибирскомъ Приказѣ, дѣла котораго хранятся нынѣ въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, до нашего времени дошло только двѣ книги Поскочина—Верхо-турская 188 (1680) года и Тюменская 193 (1685) г., да еще особая дозорная книга Тюменскаго Преображенскаго монастыря 188 (1680) года. Цѣль новой переписи Поскочи-

на была: повѣрить правильность землевладѣнія и обложенія земель десятинной пашней, оброчнымъ хлѣбомъ и денежнымъ оброкомъ, увеличить обложеніе сообразно новой доходности земель и вновь обложить „лишнія земли“, которыя до того времени совсѣмъ не облагались вслѣдствіе „поторовки“ приказныхъ людей *). Самъ Поскочинъ въ предисловіи къ своей дозорной книгѣ такъ говоритъ объ этомъ: „Великому государю царю и вел. князю Феодору Алексѣевичу.... вѣдомо учинилось, что Тобольскаго разряда всѣхъ пашенныхъ городовъ . . . въ слободахъ и въ волостяхъ *крестьяне пашутъ десятинную пашню . . . не противъ его, великаго государя, указу, а иные и не пашутъ, живутъ на мотъ поторовско приказныхъ людей*“. Такимъ образомъ Льву Поскочину поручено было составить новыя дозорныя книги въ районѣ „Тобольскаго разряда“ въ шести уѣздахъ, включая сюда земли митрополичьи, монастырскія и церковныя. Тобольскій разрядъ, учрежденный въ началѣ XVII вѣка, вѣдалъ тогда служилыхъ людей всѣхъ 9 западно-сибирскихъ городовъ съ ихъ уѣздами или округами, (Тобольскъ, Верхотурье, Туринскъ, Тюмень, Тара, Пелымъ, Сургутъ, Березовъ и Мангазея), въ которыхъ „порядки“, надо думать, были одинаковы. Для болѣе бдительнаго надзора за дѣятельностію сибирскихъ городовъ въ 1687 г. учрежденъ былъ даже особый „*Верхотурскій разрядъ*“, куда приписаны были сосѣдніе Туринскій и Пелымскій уѣзды. Но объ этомъ подробнѣе скажемъ въ главѣ о гражданскомъ управленіи краемъ.

Въ виду того, что Верхотурская дозорная книга Поскочина нами печатается впервые въ существенныхъ извлеченіяхъ въ приложеніи къ этому выпуску, мы не станемъ здѣсь входить въ подробности дозора 1680 г., отсылая читателя къ подлинному тексту книги, а укажемъ только административное раздѣленіе уѣзда по этой книгѣ для сравненія съ тѣмъ, какое существовало въ 1624 г. при Тюхинѣ.

Тогда Верхотурскій уѣздъ состоялъ только изъ 3-хъ русскихъ волостей и 4-хъ монастырскихъ вотчинъ (см. главу II, Б), а по разрядамъ землевладѣльцевъ земли дѣлились на десятинную пашню, земли посадскихъ людей, служилыхъ,

*) Н. Н. Оглобинъ: «Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Сибирс. Прев.» ч. I, стр. 53—54.

ямщиковъ и т. д. (см. стр. 54). Черезъ полстолѣтїя, въ 1680 году, окончательно упрочилось дѣленіе уѣзда по слободскимъ округамъ, а изъ прежнихъ волостей осталась Подгородная съ ея погостами и деревнями. Деревни „Окологородныя“ стрѣльцовъ и посадскихъ людей и „Ямскія“ входили частью въ эту волость, частью въ округъ Тагильской слободы. Всѣхъ административныхъ единицъ въ Верхотурскомъ уѣздѣ, по дозору Поскочина, было 19, а именно: волость Подгородная, двѣ монастырскія вотчины Никольскаго и Невьянскаго монастырей, „Верхотурскій волокъ“ съ селомъ Ростесъ, затѣмъ 12 отдѣльныхъ округовъ при слободахъ: Тагильской, Невьянской, Арамашевской, Ницынской-Ощепковой, Ирбитской, Бѣлосудской, Камышевской, Красноярской, Пышминской, Аяцкой, Краснопольской и Чусовской-Уткинской; наконецъ особо отъ слободъ показаны: Пышминская займка и деревня Никольскаго монастыря на Пышмѣ, погосты Мугайскій и Введенскій съ ямскими деревнями и деревни Окологородныя. По способу же землепользованія всѣ 19 административныхъ единицъ Поскочинъ сводитъ къ тремъ основнымъ группамъ: 1) область десятинной пашни, 2) область оброчнаго зѣмба и 3) область денежнаго оброка; монастырскія земли сюда не включаются.

Указываемъ общій планъ изложенія дозорной книги Поскочина 1680 года, изъ котораго увидимъ административное дѣленіе уѣзда и количество населенныхъ мѣстъ подробнѣе.

1) Никольскій монастырь подъ городомъ и при немъ 6 деревень.

2) Окологородныя деревни стрѣльцовъ и посадскихъ людей—39 деревень.

3) Подгородная волость и въ ней 13 деревень, погостъ *Красногорскій* съ 21 деревней, другой погостъ *Меркушинскій* также съ 21 деревней и третій погостъ *Салдинскій* съ 13 деревнями, а всего 68 деревень.

4) Верхотурскій волокъ, а на немъ село *Ростесъ* и 2 деревни.

5) Ямскія деревни въ числѣ 27 и погосты *Мугайскій* и *Введенскій*.

6) Тагильская слобода съ 24 деревнями и тотъ же погостъ Введенскій съ 12 деревнями.

7) Богоявленскій Невьянскій монастырь и въ нему село *Покровское* и 2 деревни.

8) Невьянская слобода съ 24 деревнями и къ ней погостъ *Голубчиковскій* съ 30 деревнями.

9) Арамашевская слобода съ 23 деревнями.

10) Ницынская-Ощенькова слобода съ 9 деревнями.

11) Ирбитская слобода съ 22 деревнями.

12) Вѣлослудская слобода съ 7 деревнями и съ ней вмѣстѣ слободка *Усть-Ирбитская* съ 4 деревнями.

13) Камышевская слобода съ 6 деревнями.

14) Красноярская слобода безъ деревень.

15) *Пышминская* заимка и одна деревня *Веркотурскаго* *Никольскаго* монастыря.

16) Пышминская слобода съ 9 деревнями.

17) Аяцкая слобода съ 4 деревнями.

18) Краснополюская слобода съ 7 деревнями.

19) Чусовская-Утинская слобода съ 12 деревнями.

Такимъ образомъ во всемъ *Веркотурскомъ* уѣздѣ состояло въ 1680 г.: монастырей 2, слободъ 12, слободка 1, заимка 1, погостовъ 6, селъ 2 и деревень 838, а всего 362 населенныхъ мѣста. За 14 лѣтъ, прошедшихъ со времени переписи *Чертова* и *Бернацкаго*, колонизаціонный уѣздъ былъ огромный!

Общія экономическіе итоги *Поскочины* показываютъ на каждой изъ упомянутыхъ выше трехъ группъ особо, а именно:

а) *Область десятинной пашни составляли*: Подгородная волость и слободы: *Тагильская*, *Невьянская*, *Арамашевская* и *Ницынская*. Здѣсь было 1099 дворовъ пашенныхъ крестьянъ, у которыхъ было еще 3087 человекъ дѣтей, братья, племянниковъ, внучатъ, пасынковъ и зятей. Десятинной пашни по старому окладу они пакали 415 десятинъ, да на лишнія „собинныя пашни“ вновь прибавлено *Поскочиннымъ* 70 десятинъ государственной пашни (дробныя величины не считая).

б) *Область оброчнаго хлѣба составляли*: та же Подгородная волость, слободы *Тагильская*, *Ирбитская*, *Вѣлослудская* и слободка *Усть-Ирбитская*. Здѣсь было 388 дворовъ оброчныхъ крестьянъ, у нихъ родственниковъ 1011 человекъ. Оброчнаго хлѣба по старому окладу они платили въ казну 1794 чети ржи и 2221 четь овса и къ тому прибавлено

294 чети ржи и 317 четей овса (дробныя величины не считаемъ). Да вновь прибрано на оброкъ 13 дворовъ и 16 человекъ ихъ родственниковъ съ наложеніемъ на нихъ 23 четей ржи и 30 четей овса въ качествѣ оброчнаго хлѣба.

в) *Область денежнаго оброка составляли:* также Подгородная волость, Верхотурскій волокъ и слободы: Тагильская, Камышевская, Красноярская, Пышминская, Аяцкая, Краснопольская и Чусовская-Уткинская. Здѣсь было 386 дворовъ оброчныхъ крестьянъ, у нихъ родственниковъ 665 человекъ Денежнаго оброка въ казну они платили по старому окладу 146 руб. 1 алт. 3 деньги и вновь прибавлено было 62 руб. 10 алтынъ. Вновь прибрано было въ денежный оброкъ 68 дворовъ и 89 чел. родственниковъ ихъ съ наложеніемъ оброка 21 руб. 31 алт. 4 д.

Дальнѣйшихъ подробностей въ экономическихъ итогахъ Поскочина мы здѣсь не приводимъ, такъ какъ ихъ можно видѣть въ самой книгѣ его въ приложеніяхъ.

Итакъ, всѣхъ дворовъ въ Верхотурскомъ уѣздѣ по дозору Поскочина насчитывается $1099 + 388 + 386 + 13 + 68 = 1954$, да 26 дворовъ промышленныхъ людей и захребетниковъ, у коихъ было 25 чел. родственниковъ—всего 1980 дворовъ и владѣльцевъ и 4238 родственниковъ ихъ. Общія цифры для всего уѣзда безъ города получаются: 1980 дворовъ и 6218 человекъ. Въ 1666 г. всѣхъ дворовъ въ уѣздѣ было 1040, а въ 1624 г.—только 278 (инородцы въ счетъ не входятъ). Отсюда видно, какъ быстро совершалось заселеніе Верхотурскаго края.

Г) Инородцы Верхотурскаго края по переписи 1681 года.

Выше (глава II, В) мы показали число ясачныхъ людей въ 1626, 1628, 1629 и 1651 годахъ и перечислили всѣ инородческія сотни или волости Верхотурскаго уѣзда по ясачнымъ книгамъ тѣхъ же годовъ. Мы видѣли, что число ясачныхъ людей съ 335 человекъ муж. пола, считавшихся въ 1628 г., сократилось до 261 чел. въ 1651 г., причиною чего служили разныя тягости при взиманіи ясака. порождавшія побѣги и усиленную смертность среди инородцевъ. Такъ какъ эти причины имѣли мѣсто и во второй половинѣ вѣка,

то убыль инородческаго населенія продолжалась и за это время, рядомъ съ быстрымъ ростомъ русскаго населенія въ край. По „Смѣтѣ ясачнаго сбора по Верхотурскому уѣзду 189 (1681) года“ *), всѣхъ ясачныхъ людей оказалось только 235 чел. муж. пола, т. е. какъ разъ на 100 человѣкъ менѣе противъ 1628 года. Самое число инородческихъ волостей съ того времени сократилось съ 12 до 10, причина чего указана въ смѣтномъ спискѣ. Объ ясачныхъ людяхъ Уфимскихъ волостей (21 человѣкъ) тутъ сказано, что они „въ 149, 154 и 156 годахъ отошли на Уфу, а 52 человека изъ Аяцкой и обнхъ Уфимскихъ волостей, измѣнивъ государю, отъѣхали въ поле“ (см. листъ 14 въ книгѣ Сибирс. Приказа за № 723). Поэтому смѣтный списокъ 1681 г. исключаетъ изъ перечня инородческихъ волостей, какой мы указывали выше (глава II, В) по ясачной книгѣ 1651 года, какъ обѣ Уфимскія, такъ и Аяцкую волости, но въ то же время прибавляетъ къ остальнымъ 9 старымъ волостямъ *Новую Уткинскую волость* ясачныхъ Татаръ и Черемисъ въ количествѣ 13 человѣкъ. Эта новая волость расположена была на правомъ притоцѣ Уфы — рѣкѣ Бисертъ, истокъ которой близко подходитъ къ истоку Дикой Утки, притока р. Чусовой; нынѣ въ Красноуфимскомъ уѣздѣ.

Такимъ образомъ въ 1681 г. въ Верхотурскомъ уѣздѣ существовали слѣдующія 10 инородческихъ волостей: Подгородная на р. Лялѣ, другая Лялинская, Косвинская, Сосвинская, Лозвинская, Туринская, Мулгайская, Верхъ-Туринская, Верхъ-Чусовская и Новая Уткинская. Такъ какъ извлеченіе изъ смѣтнаго списка по сбору ясака въ 1681 г. печатается въ приложеніяхъ къ настоящему выпуску, то мы не считаемъ нужнымъ, во избѣжаніе повтореній, приводить здѣсь дальнѣйшія подробности изъ него.

Въ началѣ XVIII вѣка число инородческихъ волостей сократилось уже до 7, какъ видно изъ составленной между 1726—1754 г.г. переписи Верхотурья, найденной нами въ Верхотурскомъ уѣздѣ и помѣщаемой здѣсь въ приложеніяхъ. Эти волости были: Лялинская въ 82 верстахъ отъ Верхотурья, Сосвинская, Низъ-Туринская, Верхъ-Туринская,

*) Моск. Арх. Мин. Юст. Сибирс. Прик. книга 723.

Чусовская, Ловвинская и Утеинская надъ рѣкою Бисертью. Тогда здѣсь жили уже *новокрещенные ясакины люди*.

Д) Городъ Верхотурье въ исходѣ XVII и началѣ XVIII вѣка.

О первоначальномъ устройствѣ самаго города Верхотурья мы сказали довольно подробно въ началѣ этого выпуска (см. гл. II, А). Теперь посмотримъ, что стало съ Верхотурьемъ чрезъ 70 лѣтъ послѣ дозора Тюхина. Для этого воспользуемся ранѣе изданными нами матеріалами, а именно описями города воеводы Цыклера 1694 года и неизвѣстнаго составителя начала слѣдующаго вѣка. Оба эти документа, имѣющіе важное значеніе для исторіи города, мы перепечатаемъ въ приложеніяхъ къ настоящему выпуску изъ „Пермс. Губерн. Вѣдомост.“ 1885 г. *).

Въ началѣ XVII в., какъ мы говорили, Верхотурскій *юродъ* занималъ площадь не болѣе 250 сажень въ окружности, считая тутъ 60 сажень обрывистаго берега Туры. Другое, наружное укрѣпленіе или *острогъ* имѣлъ тогда въ окружности 630 сажень печатныхъ при 8 башняхъ на земѣ. Цыклеръ въ 1694 году окружность Верхотурскаго острога точно опредѣляетъ въ 645 сажень, тогда какъ его предшественникъ по описанію города, воевода *Григ. Нарышкинъ*, въ 1687 г. показываетъ только 640 сажень. Такимъ образомъ за 70 лѣтъ, протекшихъ со времени Тюхина (съ 1624 года), размѣры острога увеличивались на 15 сажень въ окружности. Но разница въ показаніяхъ могла произойти отъ различія принятой въ разное время сажени, и въ такомъ случаѣ площадь Верхотурскаго острога или посада оставалась неизмѣнною въ теченіе всего XVII вѣка. На послѣднюю мысль наводитъ различіе въ показаніяхъ „полаго мѣста“ на берегу Туры, каковое въ началѣ вѣка показывалось 60 сажень, у Нарышкина—только 50, а у Цыклера—опять 65 сажень, между тѣмъ служившій естественной крѣпостью утесъ Туры едва-ли могъ измѣняться даже незначительно на протяженіи времени менѣе одного столѣтія. Число башенъ на острожной стѣнѣ оставалось одно и тоже отъ Тюхина до Цыклера, а именно 8.

*) Изъ нашей статикъ: „Верхотурскій кремль и подчиненная ему крѣпость“.

Изъ описи послѣднаго мы узнаемъ во всей подробности не только названія ихъ, но и расположеніе, съ точнымъ показаніемъ ихъ взаимнаго разстоянія, вышины, ширины, числа воротъ и мостовъ и т. д. Мы не станемъ приводить здѣсь этихъ подробностей, потому что этотъ документъ перепечатываемъ въ подлинникѣ въ приложеніяхъ. Пять главныхъ башенъ на острожной стѣнѣ получили свои названія отъ ближайшихъ монастырскихъ и городскихъ церквей: башня Николаевская, Алексѣевская, Воскресенская, Спасская и Покровская; но могли произойти эти названія и отъ поставленныхъ надъ проѣздами ихъ воротами иконъ, какъ было въ Чердыни и Соликамскѣ. Тогда какъ Цыцлеръ занимается главнымъ образомъ укрѣпленіями Верхотурскаго *острога*, слѣдующій неизвѣстный писецъ все вниманіе сосредоточилъ на самомъ *городѣ* и находившихся въ немъ казенныхъ и общественныхъ аданіяхъ. Эта опись составлена была между 1726—1754 годами неизвѣстнымъ лицомъ.

О числѣ дворовъ на Верхотурьѣ въ концѣ XVII в. намъ даютъ точныя свѣдѣнія *„Книги вел. юсударя . . . переписные и перемерные Верхотурскаго города дворами 178 (1670) году*, что переписывали и перемеривали по указу вел. госуд. и по наказной памяти столника и воеводы Федора Болшова Григорьевича Хрущова да съ приписью подъячего Богдана Соонова, Верхотурскіе сынъ боярской *Михайло Бибиновъ* да приказные избы подъячей *Евдокимъ Михайловъ*“ *). Тогда какъ при Тюхинѣ въ 1624 г. на посадѣ Верхотурья было всего 109 дворовъ и не было ни одной церкви (см. выше гл. II, А, стр. 46), а при переписи Черткова 1666 г. было 196 дворовъ (стр. 95),—въ 1670 г. М. Бибиновъ и Е. Михайловъ перечисляютъ уже 144 двора на посадѣ, да 29 дворовъ „за городомъ въ *Покровской слободѣ*“, что образовалась при женскомъ монастырѣ на рѣчкѣ Дерябкѣ (см. выше, стр. 50); затѣмъ „за городомъ же, отъ Алексѣевской башни въ *Панской слободѣ*“ указанъ особо 21 дворъ; „за городомъ въ *Ям-*

*) Полный экземпляръ ихъ въ рукописи XVII в. есть въ моемъ собраніи рукописей въ г. Перми (въ Москвѣ и Tobольскѣ этихъ книгъ нѣтъ). Онѣ принадлежалъ нѣкогда Верхотурскому Николаевскому монастырю, откуда поступилъ въ собственность свят. П. Конюхова, что въ Мотовилихинскомъ заводѣ, а послѣднимъ владельцемъ уступленъ въ мою собственность въ 1897 г.

стой слободѣ" — еще 43 двора и наконецъ „за городомъ, за Турюю рѣкою, въ Новой Панской слободѣ" 10 дворовъ, въ числѣ которыхъ упомянуть дворъ Богородицкаго попа Аео-нася. Слѣдовательно, въ 1670 г. уже существовала зарѣчная деревянная Богородице-Одигитріевская церковь, доселѣ уцѣлѣвшая въ своемъ первоначальномъ видѣ. „И всего на Верхотурьѣ, заключаетъ М. Бибииковъ, въ городѣ и за городомъ въ Повровской и въ Алексѣевской, и въ Ямской слободахъ, и за Турюю рѣкою по переписнымъ книгамъ 170 году 247 дворовъ и съ пустыми дворовыми мѣсты“.

Время съ 1698 до 1712 года для Верхотурья было періодомъ необычайной строительной дѣятельности. Деревянная крѣпость была разломана и замѣнена каменною, перестроены постепенно и главныя зданія въ городѣ: Троицкій соборъ, воеводскія палаты, гостинный дворъ, таможня и т. д. Вездѣ дерево замѣнилось камнемъ. Послѣ того неоднократно составлялись и новыя описи городу. Подробности объ этомъ, указанныя нами въ особой статьѣ о Верхотурскомъ кремлѣ, мы не можемъ здѣсь повторять.

Обращаясь ко внутреннему экономическому быту Верхотурья въ исходѣ XVII и началѣ слѣдующаго вѣка, мы должны сказать, что матеріаловъ для этого сохранилось много. Въ числѣ ихъ объ описи, найденныя мною еще въ 1884 г., также даютъ такого рода свѣдѣнія*). Цыклеръ очень обстоятельно перечисляетъ всѣхъ *служилыхъ людей* Верхотурья и ихъ содержаніе отъ казны въ 1694 году. Отсылая читателя за частностями къ самой описи, здѣсь замѣтимъ только, что дѣтей боярскихъ имъ насчитано 40 чел., пятидесятниковъ, десятниковъ, рядовыхъ стрѣльцовъ и пушкарей 110 чел., далѣе 1 воротникъ, 2 сторожа и толмачъ, а всего 154 чело-вѣка. Общій итогъ ихъ жалованья указанъ такой: деньгами 816 руб. 16 ал. 4 ден., хлѣбомъ свыше 300 четвертей ржи, около 250 четв. овса и солью 326 пудовъ.

Въ началѣ слѣдующаго вѣка неизвѣстный составитель другой описи Верхотурья даетъ свѣдѣнія и о прочихъ клас-сахъ населенія, указывая слѣдовавшіе съ нихъ оброки и

*) Лучшіе указатели рукописныхъ матеріаловъ по экономической исторіи Верхотурья принадлежатъ Мамтеву и Оглоблину, на труды которыхъ мы уже много-кратно ссылались выше.

ясакъ. За подробностями опять отсылаемъ читателя къ подлинному тексту этого документа. Изъ этой описи нельзя однако видѣть общаго количества населенія въ городѣ; но этотъ недостатокъ восполняется другимъ документомъ, найденнымъ мною въ 1884 г. въ дѣлахъ бывшей верхотурской ратуши, а именно „Вѣдомостью“ князя Солнцева-Засѣкина 1722 г., каковую онъ составилъ при производствѣ первой подушной переписи въ Верхотурь *). Въ ней сказано, что „въ переписныхъ подушныхъ книгахъ князя . . . въ Верхотурь посадскихъ людей *дворового* числа не написано“, потому что при этой переписи дворъ уступилъ мѣсто душѣ, „а въ тѣхъ его переписныхъ книгахъ написано число *душъ* на Верхотурь 487“. Это—лишь податное населеніе мужескаго пола. Присоединяя сюда женскую половину населенія, всѣхъ служилыхъ людей и духовенство, получимъ для Верхотуря начала XVIII вѣка около тысячи человекъ населенія. Каждая податная душа при первой подушной переписи была обложена сборомъ въ 40 алтынъ или 1 руб. 20 коп. Слѣдовательно, со всѣхъ 487 душъ въ казну слѣдовало 584 р. 40 к. податей. Нѣкоторые другія данныя изъ экономической исторіи Верхотуря читатель найдетъ въ слѣдующей IV главѣ.

IV.

Гражданское управленіе въ Верхотурскомъ краѣ.

О гражданскомъ управленіи въ Зауральѣ нами была помѣщена особая статья: „Очерки изъ экономической исторіи Верхотуря въ связи съ общимъ положеніемъ Сибири“ въ „Тобольскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ 1896 г. №№ 14—18. Извлеченіе изъ нея мы и помѣщаемъ теперь въ нашемъ сборникѣ. Приводимыя въ ней данныя первой подушной переписи Верхотуря найдены были мною въ 1884 г. при разборѣ заброшеннаго и нынѣ уже сгорѣвшаго архива бывшей Верхо-

*) Эту «вѣдомость» мы сначала напечатали въ «Тобольскихъ Губ. Вѣдом.» 1896 г. №№ 14—18, а здѣсь перепечатываемъ въ слѣдующей IV главѣ, отдѣлъ Б, гдѣ идетъ рѣчь о переписяхъ въ Верхотурь.

турской ратуши, помѣщавшагося въ гостинномъ дворѣ Верхотурья.

А) Историческій очеркъ финансовыхъ учрежденій вообще въ Сибири.

Въ экономической исторіи Россіи въ XV-XVIII вѣкахъ надо различать три періода въ отношеніи способовъ собиранія государственныхъ доходовъ. Первый періодъ продолжался до половины XVII вѣка, или до конца царствованія Михаила Феодоровича. До этого времени главнымъ источникомъ дохода были *поземельные* сборы по „сохамъ“, „четямъ“ и „вытамъ“. Такъ назывались тогда главныя единицы обложенія, различавшіяся по количеству и качеству земли и жилыхъ дворовъ. Была еще четвертая единица—„живущая четверть“ и „живущая выть“, состоявшія изъ извѣстнаго количества дворовъ. Судя по дозорнымъ книгамъ, въ Верхотурскомъ уѣздѣ при началѣ его заселенія русскими употреблялось преимущественно „вытвое письмо“, а въ сосѣдней Перми Великой—„сошное“; счетъ же по „живущимъ четвертямъ“ и „живущимъ вытамъ“ существовалъ совмѣстно тамъ и тутъ. Что касается „чети“, то она являлась составной частью сохи, включая въ себя извѣстное количество дворовъ въ городѣ и земли въ уѣздѣ. Такъ, въ Перми Великой соха была равна 64 дворамъ на посадѣ и 800 доброй земли четямъ, тысячѣ средней земли и 1200 четямъ худой земли—въ уѣздѣ *).

Съ половины XVII вѣка начинается рядъ „переписныхъ“ книгъ, въ которыхъ за основную единицу обложенія принимается уже „дворъ“, и на сѣвн сошному письму выступаетъ „дворовое число“, выражался языкомъ того времени. Здѣсь начинается второй періодъ въ исторіи обложенія населенія, продолжающійся до 1719 года. Размѣры взиманія податей съ каждаго двора и число душъ въ каждомъ дворѣ не были установлены разъ навсегда повсемѣстно. Въ концѣ XVII и въ самомъ началѣ XVIII вѣка среднее число для каждаго двора было 7 душъ обоюго пола. Размѣры же податей для

*) Подробное исчисленіе указано въ предисловіи къ III выпуску моей «Пермской Старины». Пермь 1891 г.

каждаго двора были еще неустойчивѣе, что зависѣло прямо отъ государственныхъ потребностей въ каждый данный моментъ. Въ виду постоянного возрастанія ихъ, увеличивались и размѣры подворнаго взиманія. Въ концѣ XVI вѣка, когда съ сохи полагалось брать, въ среднемъ, по 29 рублей, при 64 дворахъ въ сохѣ, какъ было въ Пермѣ, съ cadaго двора, стало быть, вималось по 45^{1/2} коп.; въ 1679 году каждый дворъ платилъ по 1 руб. 30 коп., а при Петрѣ Великомъ этотъ сборъ возросъ уже слишкомъ до трехъ рублей *).

Быстрый ростъ государственныхъ расходовъ, главнымъ образомъ на военныя неотложныя нужды государства, и несоотвѣтствіе ихъ съ прежними доходами побудили правительство Петра изыскивать новыя способы обложенія. Указами 22 января 1719 года и 5 января 1720 года все мужское населеніе государства было обложено *подушнымъ* сборомъ, для чего повсемѣстно производится, такъ называемая, „первая ревизія“, т. е. первая „подушная“ перепись населенія. „Переписныя“ книги замѣняются „подушными“, гдѣ вмѣсто двора единицею обложенія является душа (мужск. пола). Съ этого момента начинается третій періодъ въ исторіи податнаго обложенія населенія во всей Россіи.

Первоначально всѣ доходы государства вѣдалъ одинъ „Московский Большой Дворецъ“. Съ конца XVI вѣка собственно государственные доходы стали различать отъ дворцовыхъ: первые поступали въ „Большой Приходъ“ (впослѣдствіи „Большая Казна“), вторые—въ „Большой Дворецъ“. Доходы того и другого финансоваго учрежденія тогда нерѣдко назывались „четвертными“, а „Большой Дворецъ“ даже специально назывался иногда „Четвертнымъ Приказомъ“ **). Откуда произошло послѣднее названіе доходовъ?

Внутри вѣдомства обоихъ упомянутыхъ учрежденій еще въ послѣдней трети или четверти XVI вѣка образовались областныя финансовыя округа или, какъ ихъ называли тогда, „четверти“, „чети“. Первое время они именовались по тѣмъ

*) Тамъ же, стр. XX введенія.

**) Повидимому, оба эти учрежденія помѣщались въ одномъ дворцовомъ зданіи въ Москвѣ, почему иногда назывались еще: „Дворовой Большой Приходъ“ и „Дворцовый Четвертной Приказъ“. См. у П. Н. Милокова: „Государственное хозяйство“, стр. 26—27.

дьякамъ, которые ими завѣдывали, наприм.: „четь дьяка Андрея (или Василия) Щелкалова“, „четь дьяка Петелина“ и т. д. Впослѣдствіи перемѣны въ дьякахъ заставили называть тѣ же округа по ихъ главнымъ городамъ: „Костромская четь“, „Галицкая“, „Володимірская“ и нѣсколько позже—„Устюжская четь“. Очевидно, слово *четь*, *четверть* здѣсь нужно понимать въ смыслѣ округа и его главнаго управленія или „приказа“, находившагося въ Москвѣ. Дѣйствительно, древнѣйшая по происхожденію особая „Новгородская четь“ въ древнихъ документахъ иногда и называется иначе „Новгородскимъ приказомъ“. Такъ, въ писцовыхъ книгахъ Кайсарова 1623—1624 г.г. по Великопермскимъ вотчинамъ Строгановыхъ вездѣ упоминается Новгородская четь, а въ переписныхъ книгахъ Елизарова 1647 года по тѣмъ вотчинамъ—Новгородскій приказъ *).

Областные чети XVII вѣка, въ свою очередь, раздѣлялись на „повытья“. Напримѣръ, въ 1683 году Устюжская четь раздѣлялась на три повытья: 1) повытье Ив. Волкова—Устюгъ, Можайскъ; 2) повытье Макс. Алексѣева—Сольвычегодскъ, Устюжна и др.; 3) повытье Вас. Протопопова—Тотьма, Чаронда, Вязьма и др. Въ томъ же 1683 году Новгородская четь имѣла четыре повытья: 1) И. Уланова—Олонецъ, Старая Руса, Вологда, Каргополь; 2) Ив. Левѣева—Вятка, Араамась, *Соль-Камская*, *Пермь Великая*—*Чердынъ*; 3) О. Кроткова—Двина, Нижній и 4) И. Владиславлева—*Кайгородъ*, Кеврола и Мезень, Вымь, Яренскій городокъ, Кольскій и Пустозерскій остроги **). Отсюда видимъ, что районы отдѣльныхъ четеи представляли собою чрезвычайную разбросанность и чрезполосность, и что вся Пермь Великая еще въ концѣ XVII вѣка состояла въ вѣдѣніи Новгородскаго приказа или чети.

Вся Сибирь, а съ нею и Верхотурье, состояла первоначально въ вѣдѣніи, такъ называемаго, „*Казанскаго и Мещерскаго дворца*“, изъ котораго въ 1637 году выдѣлился

*) Книги Кайсарова напечатаны дословно въ IV выпускѣ моей «Пермской Старины», а Елизарова—во II выпускѣ «Трудовъ Пермской Ученой Архивной Комиссіи». (Пермь 1898 г.).

**) П. Милоковъ, сноска на стр. 40—41. Полное распредѣленіе городовъ по четеямъ указано у Лапто-Данилевскаго: «Организація прямого обложенія». СПб. 1890 г., стр. 542—550.

„Сибирскій приказъ“. Хотя главное управленіе этихъ приказовъ также было въ Москвѣ, но, въ силу исторической обособленности, Новгородскій приказъ, Казанскій и Мещерскій дворецъ и потомъ Сибирскій приказъ имѣли нѣкоторую областную самостоятельность, тѣмъ болѣе, что здѣсь съ финансовыми округами совпадали военные, чего не было въ другихъ частяхъ Россіи *).

Указавъ областное значеніе четей и ихъ приказовъ, мы можемъ говорить и о раздѣленіи казенныхъ платежей за то же время по разнымъ группамъ. Въ XVII вѣкѣ и позже существовало два основныя отдѣла доходовъ—окладные и неокладные, нисколько не соответствовавшіе нынѣшнимъ „прямымъ“ и „косвеннымъ“ доходамъ. Косвенные налоги тогда вводились въ обязательный для плательщиковъ размѣръ, въ опредѣленный „окладъ“, почему и смѣшивались съ окладными доходами. Лучше всего намъ уяснить классификацію сборовъ такая таблица:

Вологда и уѣздъ этого города за 1626 годъ дали казнѣ:	{	I. Окладные	{	1. Четвертные	{	а) данные . . .	305 р. (2,6%)	
				(т.-е. прямые)	{	б) оброчные . . .	485 р. (4,2%)	
				2. Косвенные	{	1) таможенные	{	10.659 р. (91,4%)
						2) кабацкіе . . .		
						II. Неокладные		
<hr/>							Итого . . . 11.662 руб.	

Эта таблица, приведенная въ трудѣ П. Н. Милюкова (стр. 24), наглядно показываетъ классификацію казенныхъ сборовъ въ XVII вѣкѣ и ихъ спеціальныя наименованія въ то время. На основаніи нѣсколькихъ подобныхъ выборокъ изъ писцовыхъ книгъ разныхъ городовъ, онъ приходитъ къ общему выводу, что *самую главную статью дохода тогда составляли именно косвенные налоги, причислявшіеся къ окладнымъ доходамъ*; за ними слѣдовалъ оброкъ съ торговыхъ лавокъ, мельницъ, кузницъ и другихъ статей; далѣе — прямые подати съ земли, т. е. съ сохи, а послѣ — со двора, и, наконецъ, неокладныя пошлыны, которыя налагались на оброкъ (пошлыны казначеевы и дьячьи), въ послѣдствіи пошлыны

*) П. И. Буцинскій: «Заселеніе Сибири и бытъ первыхъ ея насельниковъ». Харьковъ 1889 г., стр. 232. Въ 1626 г. «всякія дѣла въ Сибирскомъ приказѣ погорѣли»; однако онъ обособился только въ 1637 году.

паспортныя и другія. Какъ ясно видимъ, *неоладные сборы были самые ограниченные среди всѣхъ другихъ* *).

Теперь отмѣтимъ важнѣйшія статьи государственныхъ *расходовъ*. Уже въ XVI вѣкѣ военныя нужды государства становятся настолько ощутительны, что правительство вынуждено было ввести особую „стрѣleckую“ подать, которая вносилаcь хлѣбомъ. Въ слѣдующемъ вѣкѣ эта подать переводится на деньги и устанавливается не повсемѣстно, а только въ предѣлахъ Новгородской и Устюжской четвертей. При Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, при замиреніи Руси послѣ смуты, эта подать съ Новгородской чети была слишкомъ тяжела—по 150 руб. съ сохи; въ 1620 году она понизилась до 90 рублей. Послѣ того она то опять сильно возвышалась, то нѣсколько понижалась, смотря по обстоятельствамъ, пока въ 1672 г. не послѣдовала реформа этой подати путемъ передачи ея въ особое вѣдѣніе „Стрѣleckаго приказа“ **). Этотъ приказъ имѣлъ значеніе финансоваго учрежденія, а „Разрядный“—военно-административнаго. Мало-по-малу новая подать вытѣсняетъ другіе налоги, а послѣ всеобщей переписи населенія въ Россіи 1678 года, на другой же годъ (5 сентября 1679 г.) состоялся указъ о замѣнѣ всѣхъ старыхъ прямыхъ налоговъ и податей (данныхъ, стрѣleckихъ и др.) однимъ налогомъ по 1 руб. 30 коп. со двора, поступавшимъ въ „Стрѣleckій приказъ“. Ямскія и полоняничныя деньги, слившись въ одинъ окладъ, теперь поступали въ „Ямской приказъ“, а главнѣйшіе таможенные и кабацкіе сборы—по прежнему въ Большую Казну. Эта общегосударственная реформа

*) Самые города безъ нихъ уѣздовъ давали казнѣ въ то время, вскорѣ послѣ смуты, очень небольшіе доходы. Напр., въ той же Вологдѣ «четвертныхъ» доходовъ за 1627 годъ было собрано только 160 руб. 3 алт., а въ Устюгѣ въ 1630 году—419 руб. 17 алт. 5 ден. (См. Мерцалова «Вологодская Старина». СПб. 1889 года, стр. 62 и 102). Точно также съ Чердыни такихъ доходовъ въ 1624 году было собрано 165 руб. 13 ал. 4 к., а съ Соликамска тогда же—380 р. 23 ал. 4 д. Важнѣйшій же таможенный и кабацкій сборъ неизвестенъ (См. мою «Перм. Стар.» III, стр. 17 и 130).

**) О чрезвычайныхъ поборахъ людей и денегъ, вызванныхъ войнами въ царствованіе Алексѣя Михайловича (пятая, десятая, даже 15-я деньга), см. у Милюкова, стр. 74—77 и таблицу на стр. 57.

1679—1681 годовъ повела къ разрушенію стараго вѣдомства четей и приказовъ *).

Дальнѣйшимъ развитіемъ этой финансовой реформы было основаніе въ 1698—1699 годахъ въ Москвѣ и затѣмъ въ другихъ городахъ *ратуши*, учрежденія новаго, выдѣленнаго изъ Большой Казны. Первое время въ Москвѣ центральная ратуша называлась „Бурмистерской Палатой“, потому что теперь всѣ сборы съ народа были изъяты изъ рукъ воеводъ и, вообще, „приказныхъ“ людей и переданы выборнымъ должностнымъ лицамъ—„бурмистрамъ“, которые, подобно прежнимъ „старостамъ“ и „головамъ“, также раздѣлялись на земскихъ, таможенныхъ и кабацкихъ. Въ то же время изъ прежняго „Счетнаго приказа“, основаннаго въ 1654 году, теперь было образовано лучше организованное контрольное учрежденіе „Ближняя Канцелярія“ въ Москвѣ, при старой „Ближней Боярской Думѣ“. Ратуша собирала деньги, а Ближняя Канцелярія составляла роспись государственнаго бюджета на каждый годъ. Такъ какъ въ ратушу теперь поступали всѣ главные окладные и неокладные сборы, то Большая Казна и областные приказы теряютъ прежнее широкое значеніе, а нѣкоторые областныя чети скоро и совсѣмъ прекращаютъ свое существованіе. Въмѣсто нихъ возникаютъ въ Россіи военные округа или *разряды*, изъ коихъ, въ свою очередь, образовались уже *губерніи*. По указу отъ 12 ноября 1680 года управленіе военными силами по округамъ было сосредоточено въ „Иноземскомъ и Рейтарскомъ“ приказахъ, съ 1700 года соединенныхъ въ одинъ „Военный приказъ“. Прежній „Разрядный приказъ“ или просто „Разрядъ“ теперь теряетъ значеніе. Въ то же время нѣкогда важный Стрѣлецкій приказъ преобразованъ былъ въ „Приказъ земскихъ дѣлъ“, и стрѣльцы переименованы въ солдатъ **).

Какова же была судьба Сибирскаго приказа, выдѣлившаяся въ 1637 году изъ вѣдомства Казанскаго дворца?

*) Тамъ же, стр. 85. См. также у Лапто-Данилевскаго: «Организація прямого обложенія въ Московскомъ Государствѣ». СПб. 1890 г., стр. 28—29.

**) Весь этотъ процессъ эволюціи государственныхъ учреждений Россіи мы указываемъ по сочиненію П. Н. Милюкова, такъ какъ мѣстный исследователь въ подобныхъ общихъ вопросахъ лишенъ возможности быть вполне самостоятельнымъ за малой доступностью для него центральныхъ архивовъ.

Можно сказать, что этотъ приказъ остался наименѣ трону-
тымъ реформами, совершившимися въ Европейской Россіи на
рубежѣ XVII—XVIII вѣковъ. Позднее присоединеніе Сибири
къ русской державѣ, разноплеменный составъ ея населенія
при крайней рѣдкости его на обширномъ пространствѣ и
отдаленность края были причиною того, что всѣ реформы
какъ-то запаздывали въ Сибири. Въ глазахъ правительства
тамошнее новое еще купечество было „людишки худые, скуд-
ные,... въ сборѣ денежной казны вѣрить нечему“ *). Потому,
конечно, и ратуши здѣсь явились только въ 1720-хъ годахъ.
Въ частности, въ *Верхотурѣ ратуша и бурмистры явились*
въ 1722 году. Важнѣйшій таможенный и кабацкій доходъ у
Сибирскаго приказа не былъ отнять и послѣ 1700 года, а
назначался на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ. Поэтому въ
прямомъ распоряженіи его оставалось больше средствъ, не-
жели въ другихъ областныхъ округахъ. Такъ, въ 1706 году
окладной доходъ его былъ слѣдующій: таможенныхъ и ка-
бацкихъ денегъ 77.119 руб., ясаку рухлядью и деньгами 58.297
руб., оброчныхъ и откупныхъ статей 8.627 руб., на Ижерскую
канцелярію государеву собрано особо 4.149 руб., съ *Кунгура*
стрѣleckихъ и оброчныхъ 1.397 руб., пошлей и другихъ
неокладныхъ сборовъ 2.038 руб.—всего 151.627 руб.; оклад-
ной же расходъ на 1706 годъ на содержаніе ружниковъ
(священно-церковнослужителей), служилыхъ людей и ямщиковъ,
всего въ количествѣ 11.268 человекъ—былъ назначенъ
66.945 рублей**). Дѣйствительный расходъ, правда, былъ
больше оклада, какъ увидимъ ниже.

Выше упомянуто, что съ наступленіемъ XVIII вѣка
областные „чети“ превратились въ „разряды“, т.-е. военные
округа. Процессъ этого превращенія совершался довольно
продолжительное время и къ началу XVIII вѣка только
закончился.

Поступательное движеніе русскихъ на югъ и западъ въ
XVII вѣкѣ создало новыя территоріальныя группы, болѣе
сплоченныя, нежели прежнія чети, отличавшіяся крайней

*) Милюковъ, стр. 116.

**) Тамъ же, см. сноску на стр. 226—227.

разбросанностью. Въ „Полковой росписи 189 году“ (1680—1681 г.г.) все служилое населеніе уже распредѣлено на 8 „разрядовъ“: Сѣверскій, Володимірскій, Новгородскій, Казанскій, Смоленскій, Рязанскій, Бѣлгородскій и Томбовскій. *Чердынъ и Соликамскъ входили при этомъ во Владимірскій разрядъ и, слѣдовательно, порвали всякую связь съ древнимъ новгородскимъ вѣдомствомъ **). Только архангельско-вологодскій сѣверъ да Сибирь сохранили прежній московскій „приказный“ обликъ. Сибирскій приказъ и при началѣ Петровскихъ реформъ сохранилъ власть надъ своими служилыми людьми и на собственные средства содержалъ мѣстныя войска.

Въ Сибири еще съ начала XVII вѣка образовались свои „разряды“, вѣдавшіе служилыхъ людей, но они имѣли свое мѣстное значеніе, носили замѣнутый характеръ и стояли внѣ связи съ перечисленными выше „разрядами“ въ Европейской Россіи. Важнѣйшимъ изъ сибирскихъ разрядовъ былъ „Тобольскій разрядъ“, вѣдавшій служилыхъ людей Тобольска, Верхотурья, Туринска, Тюмени, Целяма, Тары, Березова, Сургута и Маназеи. Съ 1629 года образовались особые разряды въ Восточной Сибири—Томскій и Енисейскій, къ каждому изъ которыхъ были приписаны особые города. Но Тобольскій разрядъ и его воеводы и послѣ того сохранили первенствующее значеніе во всей Сибири. Онъ снабжалъ болѣе отдаленный Томскій разрядъ всѣмъ необходимымъ, „чтобы имъ въ розни не быть“. Енисейскій разрядъ, упоминаемый въ источникахъ рѣдко, повидимому, игралъ еще менѣе значительную роль. Такимъ образомъ, въ рукахъ тобольскихъ воеводъ была главная не только военная, но и вообще административная власть надъ Сибирью, а воеводы другихъ городовъ были въ нѣкоторомъ подчиненіи у нихъ **).

Широкая власть тобольскихъ воеводъ давала имъ возможность и широкой наживы. „Не удивительно поэтому, что, возвращаясь со службы въ Россію, воеводы везли съ собой нерѣдко значительное количество нажитыхъ ими въ Сибири

*) Тамъ же, въ спискахъ на стр. 327—329.

**) См. объ этомъ въ сочин. А. Лаппо-Данилевскаго: «Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ». СПб. 1890 г., стр. 436—439. Раздѣленіе городовъ по разрядамъ указано и у П. Буцинскаго: «Заселеніе Сибири». Харьковъ 1889 г., стр. 232—234.

богатствъ. Правда, верхотурскія заставы обязаны были пропускать лишь узаконенное число воеводскихъ подводъ, должны были обсылать ихъ и задерживать неправильнымъ путемъ приобретенные пожитки. Но верхотурскіе воеводы, приказные и земскіе чины не всегда рѣшались на такіа мѣры.... Вотъ почему въ 1687 году указано было даже „быть Верхотурью особо разрядомъ“ и приписать къ нему два ближайшихъ города Пелымъ и Туринскъ для того, чтобы на Верхотурь осматривали пожитки воеводъ или посланныхъ ими людей „безъ опасенія“ *). Вотъ какими причинами обуславливались иногда въ далекой Сибири административныя реформы!

1706 годъ въ исторіи Сибирскаго приказа имѣлъ важное значеніе. Въ цѣляхъ увеличенія средствъ мѣстной военной власти, бывшіе города Новгородской четверти, а затѣмъ Владимірскаго разряда—Чердынъ и Соликамскъ, а также Кайгородъ и Яренскъ были приписаны въ вѣдомство Сибирскаго приказа и изъяты изъ вѣдѣнія центральной ратуши, значеніе которой тогда уже пошатнулось **). Изъ приложенныхъ въ концѣ книги П. Н. Милюкова сводныхъ прихода-расходныхъ вѣдомостей или государственныхъ росписей за 1701—1709 годы ясно можно видѣть, что изъ областныхъ мѣстныхъ приказовъ рѣдкіе имѣли у себя въ слѣдующему году такіе остатки суммъ, какъ Сибирскій ***). Изъ цѣлаго ряда годовъ самымъ убыточнымъ для Сибирскаго приказа былъ дѣйствительно 1705 годъ, когда остатокъ сократился до 25 тысячъ рублей. Съ изъятіемъ изъ ратуши въ слѣдующемъ году того же приказа и съ припискою къ нему упомянутыхъ городовъ, доходы стали опять увеличиваться и дали въ 1710 году остатокъ въ 302½ тысячи.

18 декабря 1707 года повелѣно было „росписать“ все города Россіи въ тѣмъ главнѣмъ, гдѣ были полевые квартиры, а въ 1708 году появилась и самая „роспись“, впервые обозначившая границы губерній. Въ протоколѣ Ближней

*) Лапто-Данилевскій, тамъ же.

**) Тамъ же, стр. 352 и 357.

***) Отъ 1701 г. остатокъ около 168 тысячъ рублей, отъ 1702 г.—около 124 т., отъ 1703 г.—около 120 т., отъ 1704 г.—около 97 тыс., отъ 1705 г.—около 25 т., отъ 1706 г.—около 30 т., отъ 1707 г.—около 26 т., отъ 1708 г.—около 40 т. и отъ 1709 г.—сразу 302½ тысячи.

Канцеляріи противъ упомянутого указа отмѣчено: „Росписанн *губерніи* къ Москвѣ, къ С.-Петербургу, къ Кіеву, къ Смоленску, къ Архангельскому городу, къ Казани, къ Азову, къ Сибири—*итого на 8 губерній* *). Въ росписи отчасти подтверждено прежнее дѣленіе на военно-финансовыя округа. Вѣдомство Казанскаго дворца перешло въ составъ Казанской губерніи, а Сибирскаго приказа—въ составъ *Сибирской губерніи, включая сюда и весь бывший Великопермскій край*. Начальники губерній получили названіе „губернаторовъ“ только по указу отъ 6 марта 1711 года. До сихъ поръ они управляли своими округами изъ Москвы; теперь имъ велѣно было жить въ губерніяхъ. Извѣстно, что первымъ сибирскимъ губернаторомъ былъ назначенъ князь Матвій Петровичъ Гагаринъ. Для обсужденія окончательнаго устройства новаго административнаго управленія Петръ Великій нѣсколько разъ собиралъ всѣхъ губернаторовъ въ Москву на боярскія консиліи или совѣты при Ближней Канцеляріи. Такія консиліи явились на смѣну прежней Боярской Думѣ и, въ свою очередь, были зародышемъ Сената, который и былъ учрежденъ въ 1711 году сначала въ Москвѣ, а потомъ въ новой столицѣ **). Послѣ того Ближняя Канцелярія, какъ учрежденіе излишнее, въ 1719 году была закрыта, съ замѣною ея новой „Ревизіонъ-Коллегіей“. Упомянутыя консиліи пришли въ мысли о необходимости новой переписи въ Россіи (1710 г.), при которой за единицу сравненія принята была „доля“, состоявшая изъ 5.536 дворовъ. Такихъ долей во всей Россіи оказалось 146⁷/₁₀. На Сибирскую губернію пришлось 9 долей ***). Предпринятое вслѣдъ за областной „губернской“ реформой преобразованіе центральныхъ учреждений по образцу шведскихъ „коллегій“ опять повело къ новой, какъ бы повѣрочной, переписи населенія по „долямъ“. Указъ о ней послѣдовалъ осенью 1715 года, но самая перепись производилась въ 1716—1717 годахъ, такъ называемыми, „ландратами“,

*) Миллюковъ, стр. 865 - 866. Указъ отъ 18 декабря 1707 года, см. въ „Полномъ Собр. Законовъ“ № 2176.

**) Тамъ же, стр. 411.

***) Тамъ же, стр. 387.

почему и называется она „ландратской“ *). Наконецъ, въ 1719 году созрѣлъ планъ первой „подушной“ переписи. Петровскія переписи констатировали существованіе массы побѣговъ крестьянъ отъ тяжелыхъ поборовъ. Въ Пермскомъ краѣ по однимъ имѣніямъ Строгановыхъ ландратская перепись показываетъ свыше 31.000 бѣглыхъ. Впрочемъ, на мѣсто бѣглецовъ въ ихъ запустѣлые дворы скоро являлись новыя пришельцы.

Посмотримъ, какія перемѣны въ общемъ строѣ управленія Сибирью вызвало открытіе Сибирской губерніи въ 1708 году, какія новыя учрежденія вызваны къ жизни этой губернской реформой?

Отъ прежняго Сибирскаго приказа въ Москвѣ оставалась еще нѣкоторое время „Канцелярія Сибирской губерніи“ для сношеній съ центральными учрежденіями („Коллегіями“) по дѣламъ Сибири. Она помѣщалась тамъ на гостинномъ дворѣ, гдѣ и раньше находился мѣховой складъ Сибирскаго приказа **). Ею управлялъ особый комиссаръ— „ландрихтеръ“ Чепелевъ, отчасти независимо отъ губернатора, князя Гагарина. „Ландрихтеръ“ собственно представлялъ высшую судебную инстанцію въ губерніи, но на Чепелева были возложены и дѣла финансовыя. Поэтому для Сибирской губерніи онъ былъ вмѣстѣ и „оберъ-комиссаръ“ (главный вазначей), хотя въ его руки поступала лишь часть денежныхъ сборовъ. „Оберъ-провіантъ“ завѣдывалъ въ губерніяхъ хлѣбными сборами, а „оберъ-коменданты“ командовали войсками ***). Въ Сибири главное дѣлопроизводство сосредоточивается теперь въ „Тобольской губернской канцеляріи“, а въ уѣздныхъ городахъ продолжали сидѣть воеводы, и при нихъ оставались „воеводскія канцеляріи“, подчиненныя губернской. При отсутствіи губернатора кн. Гагарина, его должность исправлялъ „оберъ-комиссаръ“ Ив. Бибииковъ, жившій въ Тобольскѣ ****).

*) „Ландратами“ назывались собственно начальники «долей» (тамъ же, стр. 547—548). Въ Перми по имѣніямъ Строгановыхъ въ 1715 году перепись производилъ ландратъ Митроф. Ив. Воронцовъ-Вельяминовъ и соликамскій комендантъ Ларѣонъ Синявинъ.

**) Милуковъ, см. сноску на стр. 426 и 440.

***) Тамъ же, стр. 354.

****) Тамъ же, стр. 472.

Всѣмъ извѣстна печальная участь кн. Гагарина, уличеннаго въ лихоимствѣ и за то поплатившагося жизнью *). Дѣло перваго сибирскаго губернатора лучше всего убѣждаетъ, что однѣхъ вышнихъ реформъ для улучшенія управленія было все-таки мало; надо было найти для новыхъ учреждений и новыхъ людей иныхъ взглядовъ и воспитанія, а въ нихъ-то провинція особенно нуждалась въ тѣ времена.

Когда приказы были реформированы въ коллегіи, то и въ губернскомъ управленіи опять послѣдовали нѣкоторыя измѣненія. Въ 1719 году **). Россія раздѣлена была на 12 „провинцій“, да двѣ провинціи вновь были образованы изъ городовъ, приписанныхъ къ адмиралтейству. *На практикѣ „провинціи“ сдѣлались, однако, частями губерній, болѣе крупными, нежели „домы“ и старые московскіе „уѣзды“.* Сибирская губернія раздѣлялась на провинціи *Тобольскую, Солькамскую и Вятскую* до конца 1726 года, а съ начала 1727 года послѣднія двѣ отошли въ Казанской губерніи; Сибирь же раздѣлена на провинціи *Тобольскую, Енисейскую и Иркутскую* ***). Верхотурье все время оставалось въ Тобольской провинціи. Кромѣ указанныхъ выше должностей, при новомъ реформированіи губерній, явились еще „земскіе комиссары“ и ихъ помощники, съ 1719 года собиравшіе подати, вѣдавшіе рекрутскій наборъ, постоянную повинность, пути сообщенія, сельскую полицію и т. д. Всѣ сборы они отдавали въ „земскую канцелярію“ или „рентерею“, а отчеты о нихъ—въ „земскую контору“, обыкновенно, помѣщавшуюся въ томъ же домѣ. Начальникъ земской канцеляріи, иначе рентереи, назывался „рентмейстеромъ“ (казначей), а земской конторы—„камериромъ“. Это были главные чиновники „провинціи“, принимавшіе сборы и отчеты о нихъ отъ мѣстныхъ властей и сами отсылавшіе ихъ въ центральныя учрежденія—„Каммеръ-Коллегію“ и „Штатсъ-Контору“ (первая принимала денежные сборы, вторая составляла государственныя росписи бюджета ****). Вскорѣ и „провинціи“ были подраздѣлены

*) Судъ надъ кн. М. П. Гагаринымъ рассказанъ у Милюкова на стр. 468—478.

**) Указъ 29 мая 1719 года. У Милюкова см. стр. 623 и слѣд.

***) Словцовъ: «Истор. обзор. Сибири», ч. I, стр. 168 и 220.

****) Милюковъ, стр. 627—630.

на „дистрикты“, послѣ чего въ организаціи губерній до временъ Екатерины II не было уже большихъ измѣненій. Въ старыхъ городахъ продолжали еще оставаться воеводы. Такимъ образомъ, Тобольская провинція Сибирской губерніи въ половинѣ прошлаго вѣка раздѣлялась такъ: на Тобольское, Тюменское, Верхотурское, Тарское, Целинское, Сургутское и Березовское воеводства и на Ялуторовскій и Ишимскій дистрикты *). Сообразно съ этимъ, кромѣ „губернской“, теперь была „провинціальная“ и „воеводскія“ канцеляріи.

Таковы были правительственныя учрежденія XVIII вѣка, явившіяся на смѣну старымъ московскимъ. Остается упомянуть о городскомъ управленіи, прежде сливавшемся съ воеводскимъ, но реформами Петра Великаго отдѣленномъ въ самостоятельную область управленія. Мы уже говорили о происхожденіи *ратуши*, вѣдавшей денежные сборы и появившейся въ Верхотурѣ только въ 1722 году. Въ другихъ воеводскихъ городахъ были открыты такія же ратуши. Всѣ провинціальныя ратуши были подчинены открытому въ 1723 году „Тобольскому губернскому магистрату“. Въ 1728 году этотъ магистратъ былъ закрытъ, но въ 1745 году опять восстановленъ. Важнѣйшіе таможенные и кабацкіе сборы, а также канцелярскіе сборы съ 1730 года были ввѣрены въ Тобольскѣ ратушѣ; съ восстановленіемъ же магистрата, они были переданы ему по указу 1750 года **). Впрочемъ, съ отмѣною внутреннихъ пошлинъ со всѣхъ статей потребления, таможенные сборы сильно сократились, а Верхотурская таможня послѣ того оставалась только для торговыхъ сношеній съ иностранцами Сѣвера и Средней Азіи ***).

*) См. введеніе въ «Списокъ населенныхъ мѣстъ Тобольск. губ.» Объ Исетской провинціи и дистриктахъ мы говорили въ другой статьѣ въ «Тоб. Губ. Вѣд.» 1894 г. № 39 и 40.

**) *Словцовъ*: «Историч. обозрѣніе Сибири», ч. I, стр. 317 по изданію 1886 г.

***) Тамъ же, стр. 317.

Б) Первая подушная перепись въ городѣ Верхотурѣ князя
Солнцева-Засѣкина.

Первыя переписи жителей Верхотурья относятся къ началу XVII вѣка, въ теченіе котораго онѣ повторялись, затѣмъ, неоднократно; послѣдняя же перепись за это столѣтіе, общая для всего уѣзда, была сдѣлана въ 1680-1684 г.г. *Львомъ Поскочинымъ*, а въ Перми Великой въ 1678 году — княземъ *Федоромъ Бѣльскимъ**). Перепись 1678 года была въ свое время даже общаю для всей Россіи, какъ въ слѣдующемъ столѣтіи такое же всероссійское значеніе имѣла новая перепись 1710 года, каковую въ Верхотурскомъ уѣздѣ производилъ князь *Мещерскій*. „Сравнивая цифры этой переписи съ цифрами предыдущей переписи 1678 года (общей для всего государства), мы получаемъ любопытную картину движенія населенія за промежуточное время... Перепись 1710 года, несомнѣнно, была предпринята въ связи съ производившейся одновременно реформой всей финансовой администраціи... Цѣлью переписи было увеличеніе количества плательщиковъ. Вѣроятно, таково было дѣйствительное намѣреніе правительства**). Писцовыя книги имѣли характеръ *поземельныхъ* описей, переписныя со второй половины XVII вѣка — описей *подворныхъ*. Наконецъ, Петръ Великій перешелъ къ *подушной* переписи населенія всего государства. „Съ точки зрѣнія выгоды окладной единицы, правительство когда-то предпочло дворъ сохѣ; точно также теперь оно предпочло душу — двору: въ томъ и другомъ случаѣ оно выигрывало въ количествѣ плательщиковъ и, слѣдовательно, могло поднять общую сумму окладныхъ платежей“***).

Извѣстно, что первый указъ о *подушной* переписи населенія Россіи былъ изданъ сенатомъ 22 января 1719 г.****). Однако, новое дѣло исполнялось очень медленно, указъ пришлось повторить нѣсколько разъ, а 15 марта 1721 года

*) О переписи кн. Бѣльскаго подробно говорилось во II выпускѣ «Пермской Старины».

**) П. Н. Миллюковъ: «Государственное хозяйство Россіи въ первой четверти XVIII столѣтія и реформа Петра Великаго». СПб. 1892 г., стр. 245.

***) Тамъ же, стр. 687.

****) «Полное Собр. Законовъ», № 3287. См. выше стр. 109.

издать новый подтвердительный и самый строгій указъ о поголовной переписи. Только тогда ревизскія сказки стали поступать изъ губерній исправнѣе*).

Въ Верхотурѣ и его уѣздѣ первая подушная перепись была произведена только въ 1722 году полковникомъ княземъ *Солнцевымъ-Застыкинымъ*. Но представленныя ею данныя оказались не вѣрны, почему въ 1727 году потребовали отъ того же князя, тогда уже генераль-майора, новыхъ дополненій и надлежащихъ исправленій. Какъ увидимъ ниже, въ Верхотурѣ вѣрно было собрать съ души по 40 алтынъ, т.-е. по 1 руб. 20 коп. По словамъ П. А. Словцова, по вновь выправленной переписи 1727 года въ Сибирской губерніи, тогда состоявшей только изъ трехъ зауральскихъ провинцій—Тобольской, Енисейской и Иркутской, оказалось всего 169,868 податныхъ душъ, включая въ то число и приписныхъ къ уральскимъ заводамъ 25,060 душъ **). Для огромнаго пространства Сибири это была, конечно, слишкомъ невысокая цифра, какой едва ли ожидало тогда само правительство. Но Словцовъ показалъ въ 1727 году населеніе *только* Азіатской Россіи, между тѣмъ какъ въ 1722 году къ Сибирской губерніи еще относились двѣ обширныхъ провинціи къ западу отъ Урала—*Вятская* съ городами Вяткой, Кунгуромъ и др. и *Соликамская* съ Соликамскомъ, Чердынью, Кайгородомъ и др., которыя отошли отъ Сибирской губерніи къ Казанской именно съ начала 1727 года ***). Это-то обстоятельство было причиною слишкомъ большихъ разногласій въ показаніи подушно-податного населенія Сибири по первой ревизіи Петра Великаго. Другой также весьма существенной причиной ихъ надо считать записъ въ подушный окладъ новыхъ разрядовъ плательщиковъ по дополнительному указу государя отъ 5 января 1720 года. По первому сенатскому указу 22 января 1719 года вѣрно было писать въ окладъ мужского пола крестьянъ, бобылей, дѣловыхъ и задворныхъ людей и однодворцевъ, а по новому

*) П. Н. Милюковъ—тамъ же, стр. 638—639.

**) П. А. Словцовъ: «Историч. обзоріе Сибири». СПб. 1886 г., часть I, стр. 211 и 220.

***) Тамъ же, часть I, стр. 163, въ сноскѣ, и 220. «Столѣтіе Вятской губерніи». Вятка 1880 г., томъ I, стр. 71. См. также мои «Очерки изъ исторіи гор. Перми». 1889 г., стр. 15 и 22.

указу*) сюда же велѣно было присчитывать всѣхъ дворовыхъ людей и церковниковъ. При несовершенствѣ первой ревизіи, не всѣ категоріи людей могли попасть въ первыя ревизскія сказки, почему само правительство въ первое время не могло имѣть точныхъ цифръ податного населенія, особенно въ далекой сибирской окраинѣ.

Указанныя соображенія дѣлаютъ понятнымъ для насъ совершенное несходство показаній данныхъ первой ревизіи въ Сибирской губерніи у мѣстнаго историка П. А. Словцова и у позднѣйшаго изслѣдователя государственнаго хозяйства въ Россіи, П. Н. Милюкова. Послѣдній даетъ такія цифры населенія Сибирской губерніи, полагая по 7 человекъ на одинъ дворъ, въ пропорціи $3^{64}/_{100}$ мужского и $3^{34}/_{100}$ женскаго пола: въ 1678 году, еще до образованія губерніи, но въ первоначальныхъ ея границахъ, онъ насчиталъ 39,445 дворовъ; въ 1710 г. — 59360 дворовъ съ приростомъ въ 47,9%, считая въ томъ и другомъ случаѣ *только податные дворы*. Присоединивъ къ послѣдней цифрѣ дворы всѣхъ служилыхъ людей, г. Милюковъ получаетъ *полную цифру* переписи 1710 года для всей Сибирской губерніи 76,052 двора или 272,091 человекъ мужского пола**). Затѣмъ онъ указываетъ данныя первой ревизіи по табели 1724 года, когда Сибирская губернія была еще въ старыхъ границахъ, въ такомъ видѣ: крестьянъ мужского пола 384,719 и посадскихъ 19,907, итого 404,626 человекъ***), съ оговоркою, что „въ итогѣ крестьянъ вошли дворцовые, черносотенные, синодальнаго вѣдомства, помѣщичковы, однодворцы и ясачные“ (см. ссылку на стр. 640). Данныя первой ревизіи онъ приводитъ по табели 1724 года изъ государственнаго архива (XVI, 35, листы 11—12). Данныя же переписи 1710 года онъ извлекъ изъ другой таблицы того же архива (каб. дѣла, кн. № 53, листъ 786) и изъ таблицы Московскаго Архива Министерства Юстиціи (дѣла сената, кн. 17, л. 50 ****). При этомъ г. Милюковъ раздѣляетъ число дворовъ по переписямъ 1678 и 1710 г.г.

*) См. его въ «Полн. Собр. Зак.» подъ №№ 3481 и 3492.

**) Милюковъ, стр. 266—268 и 273.

***) Тамъ же, стр. 641.

****) Тамъ же, см. ссылки на стр. 266 и 640.

между европейской и азиатской частями Сибирской губернии въ такомъ соотношеніи*):

	1678 г.	1710 г.	
1. Европейская часть . .	29,041 . .	31,339—	прирость 7,0%
2. Азиатская часть . . .	10,404 . .	28,021—	прирость 169,3%
	39,445 . .	59,360 . .	47,0%

Уже это соотношеніе показываетъ наглядно, что въ 1727 году Сибирская губернія уступила Казанской болѣ половины всего своего населенія, что въ 1724 году правительство получило изъ Сибири почти устарѣлыя и слишкомъ преувеличенныя цифры податного населенія, которыя и вызвали коренную передѣлку всей статистической работы въ Сибири въ 1727 году, т.-е. всего чрезъ пять лѣтъ послѣ первоначальной подушной переписи населенія. Изъ сказаннаго же слѣдуетъ, что показанія П. А. Оловцова для 1727 года заслуживаютъ для Сибири гораздо большаго вѣроятія, нежели показанія г. Милюкова для 1724 года. Само-собою разумѣется, что болѣе правильныя данныя само правительство могло получить изъ Сибири только послѣ ограниченія ея предѣлами Уральскихъ горъ.

Мы позволили себѣ замѣтить это въ тѣхъ видахъ, чтобы, при удобномъ для того случаѣ, разъяснить это крупное недоразумѣніе между показаніями двухъ ученыхъ въ вопросахъ большой важности, тѣмъ болѣе, что авторитетное имя г. Милюкова можетъ ввести въ заблужденіе и другихъ будущихъ историковъ Сибири времени послѣ-петровскихъ.

Въ нашихъ рукахъ есть двѣ вѣдомости изъ архива бывшей верхотурской ратуши, въ коихъ приведены данныя первой ревизіи въ сопоставленіи ихъ съ таковыми же переписи 1710 года. Данныя относятся только къ самому городу Верхотурью безъ его уѣзда. Одна вѣдомость подробно указываетъ исчисленіе душъ города по первоначальной переписи 1722 года полковника князя Солнцева-Засѣкина, а другая исправленная вѣдомость относится къ 1727 году, когда Солнцевъ-Засѣкинъ уже провѣрилъ данныя, собранныя за пять лѣтъ предъ тѣмъ. При первой вѣдомости приложены

*) См. эту таблицу тамъ же, на стр. 267.

дополнительныя статьи за 1724—1726 г.г., а во второй—приведены для сравненія данныя 1710 года. Приводимъ обѣ вѣдомости въ подлинномъ текстѣ.

„Вѣдомость Сибирской губерніи Тобольской провинціи города Верхотурья о посадскихъ людехъ, коликое число душъ по переписи полковника, что нынѣ генераль-маюръ, господина князя Сонцова-Засѣкина, и почему велѣно собирать окладъ подушныхъ денегъ—о томъ значить ниже сего“*).

„Въ переписныхъ подушныхъ книгахъ полковника, что нынѣ генераль-маюръ, господина князя Сонцова-Засѣкина въ Верхотурьѣ посадскихъ людей *дворового* числа не написано“.

„А въ тѣхъ ево переписныхъ книгахъ написано число душъ, а имянно четыреста восемьдесятъ семь душъ (487); и по указомъ Его Императорскаго Величества положены въ окладъ въ сорока-алтынномъ сборѣ каждая мужеска полу душа“.

„А отъ младенчества посадскихъ людей одного году тридцать шесть душъ, дву лѣтъ—девять душъ, трехъ лѣтъ—двадцать двѣ души, четырехъ лѣтъ—одиннадцать душъ, пяти лѣтъ—девять душъ, шти лѣтъ—девять душъ, семи лѣтъ—двѣнадцать душъ, восьми лѣтъ—четырнадцать душъ, девяти лѣтъ—семнадцать душъ, десяти лѣтъ—четырнадцать душъ, отъ десяти до штидесяти лѣтъ—триста двѣ души, сверхъ штидесяти лѣтъ—двадцать восемь душъ, лѣтъ ненаписанныхъ—четыре души. Итого четыреста восемьдесятъ“.

„Въ томъ числѣ написано другихъ городовъ людей, которые въ Верхотурьѣ не живали, одного году одна душа, отъ десяти до штидесяти лѣтъ двѣ души, сверхъ штидесяти лѣтъ одна душа, лѣтъ ненаписанныхъ—три души. Итого семь душъ“.

„Въ томъ же числѣ написанныхъ однихъ имянъ вдвое, а еще не выключенныхъ, одного году двѣ души, отъ десяти до штидесяти лѣтъ двѣ души. Итого четыре души“.

*) Это—копія подлинной 1722 г. вѣдомости. Копія списана въ 1727 году. Найдена мною въ Верхотурьѣ въ 1884 г. и первоначально была напечатана въ «Тобольскихъ Губ. Вѣдом.» 1896 г. № 14—18.

„Да въ той же подушной переписи написано увѣчныхъ и малоумныхъ и дряхлыхъ и послѣ той переписи увѣчные же и дряхлые, которые никакими работы работать не могутъ, а подушныя деньги платять за нихъ другіе, которые и сами въ подушномъ окладѣ написаны—восьми лѣтъ одна душа, девяти лѣтъ—одна душа, отъ десяти до штидесяти лѣтъ—двадцать пять душъ, сверхъ штидесяти лѣтъ—одиннадцать душъ. Итого тридцать восемь душъ“.

„И изъ вышеписанныхъ мужеска полу душъ послѣ подушной переписи, которые положены въ подушной окладъ, выбыло *умершихъ*: одного году девять душъ, дву лѣтъ—одна душа, трехъ лѣтъ—одна душа, четырехъ лѣтъ—двѣ души, пяти лѣтъ—двѣ души, шести лѣтъ—одна душа, семи лѣтъ—одна душа, восьми лѣтъ—одна душа, десяти лѣтъ—одна душа, отъ десяти до штидесяти лѣтъ двадцать четыре души, сверхъ штидесяти лѣтъ—двѣнадцать душъ. Итого пятьдесятъ пять душъ“.

„Послѣ подушной переписи *прибыло* прописныхъ: отъ десяти до штидесяти лѣтъ—шесть душъ, *вновь рожденныхъ*: одного году—сорокъ восемь душъ, дву лѣтъ—семь душъ. Итого шестьдесятъ одна душа, а въ подушной окладъ не положены“.

„Сверхъ подушного сбору другіе сборы и народныя тягости были, а имянно:

Въ 724 году:

„По присланнымъ указомъ изъ Tobолскаго Губернскаго Магистрата собрано съ Верхотурскихъ посадскихъ людей на строение на Васильевскомъ острову *) каменныхъ домовъ съ окладу десятой деньги съ шестнадцати рублей по два побора—итого 32 рубля 6 алтынъ 4 деньги, и тѣ деньги въ томъ 724 году посланы изъ Верхотурской ратуши въ Tobолской Губернской Магистратъ“.

„Да по указу же изъ Tobолскаго Магистрата собрано съ нихъ же, посадскихъ людей, на строение Tobолскаго Магистрата съ окладу десятой деньги 16 рублей 3 ал. 4 ден., и тѣ деньги посланы же въ Tobолской Магистратъ“.

*) Въ С.-Петербургѣ.

Въ 725 году:

„Вмѣсто рекрутныхъ солдатъ велѣно собрать съ Верхотурскихъ посадскихъ людей 198 рублей 40 копѣекъ; въ то число собрано сто рублей, и тѣ деньги отданы въ Верхотурскую Канцелярію“.

Въ 726 году:

„Съ нихъ же, посадскихъ людей, собрано съ лавокъ, и съ деревень, и съ сѣнныхъ покосовъ оброку тринадцать рублей 14 ал. 4 ден.“.

„Да за бывшихъ соляныхъ головъ потраченныхъ денегъ доправлено съ посадскихъ людей съ окладу десятой деньги 35 рубл., и оныя деньги отданы въ Верхотурскую Канцелярію*)“.

„Всего въ 724, 725 и 726 годѣхъ собрано съ Верхотурскихъ посадскихъ людей разныхъ сборовъ сверхъ подушнаго платежа 196 р. 75 к.“.

Тутъ вѣдомость кончается, и вслѣдъ за нею приведена таблица, въ которой сгруппированы всѣ цифровыя данныя.

Табель о Верхотурскихъ посадскихъ людехъ.																
	Душъ.	Л и т а.										Отъ 10 до 60	Сверхъ 60.	Дѣтъ не написано.	Сорока- атманный сборъ.	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
По переписнымъ книгамъ князя Солнцева-Засѣкина по- казано въ подушномъ окладѣ Верхотурскихъ посадск. людей.	487	36	9	22	11	9	9	12	14	17	14	302	28	4	584	40
Въ томъ числѣ написано другихъ городовъ людей, кото- рые въ Верхотурѣ не жили.	7	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	3	8	40
Въ томъ числѣ написано вдвое, а еще не выключено .	4	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	4	80
Увѣчныхъ, дряхлыхъ мало- умныхъ	38	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	25	11	—	46	80
Послѣ переписи вышло умершихъ	55	9	1	1	2	2	1	1	1	—	1	24	12	—	66	—
Сверхъ переписи прибыло .	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—
Въ переписи не написанныхъ и вновь рожденныхъ . .	55	48	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

*) Объ этомъ дѣлѣ мы говорили въ статьѣ: «Соляная торговля на Уралѣ и въ Сибири въ XVIII вѣкѣ» въ «Тобольск. Губерн. Вѣд.» 1895 г. №№ 25 и 26.

Приведенная въдомость и приложенная къ ней табель, помимо историко-статистическаго значенія, даетъ любопытныя данныя о рождаемости и смертности среди населенія Верхотурья, особенно среди дѣтей. Тутъ указано, впрочемъ, только податное населеніе и при томъ одного мужскаго пола.

Теперь приведемъ другую, исправленную въ 1727 году, въдомость той же первой подушной переписи по городу Верхотурью *).

„Въдомость Сибирской губерніи Тоболской провинціи города Верхотурья—коликое число по переписи 710 году Верхотурскихъ посадскихъ людей было дворового числа и въ нихъ мужеска полу душъ, и что изъ того числа дворовъ и душъ выбыло—о томъ значить ниже сего“.

„По переписи 710 году Верхотурскихъ посадскихъ людей дворового числа написано сто шестьдесятъ четыре двора (164) въ нихъ мужеска полу душъ тако же и бездворныхъ отъ младенчества одного году 26 душъ, дву лѣтъ—15 душъ, трехъ лѣтъ—22 души, четырехъ лѣтъ—17 душъ, пяти лѣтъ—10 душъ, шести лѣтъ—16 душъ, семи лѣтъ—15 душъ, восьми лѣтъ—15 душъ, девяти лѣтъ—10 душъ, десяти лѣтъ—10 душъ, отъ десяти до штидесяти лѣтъ—276 душъ, сверхъ штидесяти лѣтъ—33 души. Итого 465 душъ“.

„Изъ того числа послѣ переписи 710 году да по нынѣшней 727 годъ дворового числа выбыло, а имянно: умершіе посадскіе люди, взятые въ салдаты, вышли въ другіе чины, во священство и въ церковные причетники, во дворяне и въ подьячіе, и выѣхали въ Тоболскъ и въ другіе города, и сбѣгли за нищенствомъ и за раззореніями отъ воли Божіи отъ дворовъ отстали, и за потраченныя Его Императорскаго Величества казенныя деньги взяты дворы ихъ—итого пятьдесятъ семь дворовъ (57)“.

„И изъ вышеписанныхъ наличныхъ и выбылыхъ дворовъ, тако же и бездворныхъ посадскихъ людей, выбыло душъ умершихъ сто тридцать четыре души, взятыхъ въ салдаты сорокъ душъ, выходныхъ въ другіе чины, а имянно: во священство и въ церковные причетники пять душъ, во дворяне

*) Найдена вѣсть съ предыдущей и первоначально напечатана мною въ „Тоболск. Губ. Вѣд.“ 1896 г. № 14—18, слѣдъ за нею.

и подьячіе пять душъ, выѣхали въ Тоболескъ и въ другіе города четырнадцать душъ, во крестьяне четыре души, въ разночинцы пять душъ, въ ямщики и на ясашной платежъ двѣ души, сбѣглыхъ сорокъ душъ. Итого вышло посадекихъ людей 249 душъ“.

Здѣсь вѣдомость оканчивается. Повѣрка наличнаго числа дворовъ и податныхъ душъ въ Верхотурьѣ послѣ переписи 1710 года чрезъ 17 лѣтъ дала весьма неблагопріятный результатъ: въ 1727 году число дворовъ въ городѣ со 164 сократилось до 107, а число податныхъ душъ съ 465 упало до 216. Мы затрудняемся только объяснить, почему при повѣркѣ данныхъ 1727 года князь Солнцевъ-Засѣкинъ исключилъ изъ итога нѣкоторые разряды плательщиковъ, какъ напр., священно и церковнослужителей, вопреки указа отъ 5-го января 1720 года, о которомъ мы говорили. Разныя народныя тягости, особенно слишкомъ частые поборы людей и непосильные сборы съ населенія разныхъ дополнительныхъ, сверхъ подушнаго оклада, налоговъ были естественною причиною ослабленія платежныхъ силъ населенія. Интересно было бы сравнить за то же время движеніе населенія по другимъ городамъ Сибири, но сейчасъ мы не имѣемъ подъ руками необходимыхъ для того источниковъ.

В) Воеводы и другіе гражданскіе правители Верхотурскаго края въ XVII вѣкѣ.

Въ заключеніе настоящей главы мы приведемъ необходимый для справокъ перечень верхотурскихъ гражданскихъ правителей, а именно воеводъ, дьяковъ, письменныхъ головъ и подьячихъ съ приписью, какъ было сдѣлано для Пермь Великой въ I и II выпускахъ. И здѣсь мы не задаемся цѣлью писать цѣлое изслѣдованіе о правителяхъ края, для чего не располагаемъ ни мѣстомъ, ни временемъ, а желаемъ только привести *справочный перечень воеводъ* и другихъ правителей, который со временемъ будемъ опять дополнять и исправлять попутно, какъ дѣлали относительно великопермскихъ воеводъ. Безусловно точнаго и полнаго списка правителей сразу составить невозможно, а его можно выработать именно путемъ постепеннаго детальнаго исправленія раньше составленныхъ

перечней. Списки великопермских воеводъ мы привели въ I и II выпускахъ нашего изданія по редакціи протоіерея *А. М. Луканина* и для Кайгородскаго уѣзда—*В. В. Голубцова* и отчасти дополнили и исправили въ V и VI выпускахъ. Списокъ же верхотурскихъ правителей мы приведемъ по „Систематическому перечню воеводъ“ *К. Б. Газенвинкеля* (Тобольскъ 1892 г.; стр. 28—30), представляющему оттискъ изъ „Памятной книжки Тобольской губерніи“. Есть еще списокъ верхотурскихъ воеводъ въ „Географическо-статистическомъ словарѣ Пермской губерніи“ *Н. К. Чупина* (см. статью „Верхотурье“), но онъ не отличается такой обстоятельностью, особенно въ хронологическомъ отношеніи, почему мы не слѣдуемъ ему. О старыхъ спискахъ Миллера, Придильщикова и др. мы не говоримъ, такъ какъ они теперь уже значительно пополнены и исправлены. Вотъ порядокъ верхотурскихъ правителей.

1. *Василій Петровичъ Головинъ* и письменной голова *Иванъ Васильевичъ Воейковъ*—строители Верхотурья, прибывшіе изъ Чердыни въ 1597 г. и остававшіеся здѣсь до 1599 г. *).

2. *Князь Иванъ Михайловичъ Вяземскій* и голова *Гаврило Самойловичъ Салмановъ*—съ апрѣля 1599 года вмѣстѣ, а въ слѣдующемъ году воеводою упоминается одинъ *Гаврило Салмановъ* до февраля 1601 года.

3. *Князь Матвѣй Даниловичъ Львовъ* и голова *Угрімъ Васильевичъ Новосильцовъ*—1601—1602 г.г.

4. *Неудача Евстафьевичъ Плещеевъ* и голова *Матвѣй Степановичъ Хлоповъ* съ февраля 1603 до 1605 г.

5. *Степанъ Степановичъ Годуновъ* и *Алексѣй Ѳедоровичъ Загряжской* 1606—1607 г.г.

6. Тотъ же *С. С. Годуновъ* и *Иванъ Михайловичъ Плещеевъ* 1608—1612 г.г.

7. Тотъ же *С. С. Годуновъ* одинъ въ 1613 г.

8. Тотъ же *С. С. Годуновъ* и *Бѣланица Лаврентьевичъ Зюзинъ* въ 1614 г.

9. *Ѳедоръ Савиновъ Плещеевъ* и *Ѳедоръ Романовичъ Дуровъ*; *дьякъ Василій Тимофѣевъ* 1615—1617 г.г.

*) О нихъ см. въ „Пермс. Стар.“ I, 170 и VI, 22—23.

10. Стольникъ Иванъ Васильевичъ Головинъ и дьякъ Ѳеодоръ Сомовъ въ 1618 г.

11. Иванъ Ивановичъ Пушкинъ и Дмитрій Ивановичъ Зубовъ 1619—1622 г.г.

12. Кн. Никита Петровичъ Барятинскій и Максимъ Семеновичъ Языковъ; съ приписью подьячій Андрей Іевлевъ съ 13 января 1623 г. до 1624 г. включительно.

13. Кн. Дмитрій Петровичъ Лопата-Пожарскій и Игнатій Андреевичъ Уваровъ; съ приписью подьячій Калина Страхъ 1625—1626 г.г.

14. Кн. Семенъ Никитичъ Гагаринъ и съ прип. подьяч. Петръ Максимовъ 1627—1628 г.

15. Никифоръ Юрьевичъ Плещеевъ и съ пр. подьяч. Никифоръ Матюшкинъ 1629—1630 г.

16. Ѳеодоръ Михайловичъ Бояшевъ и съ пр. подьяч. Второй Шестаковъ съ 14 января 1631 г. до октября 1632 г.

17. Данило Ивановичъ Милославскій и тотъ же Шестаковъ съ 11 октября 1632 г. Въ 1634 г. подьячій съ приписью былъ Иванъ Селетцынъ при томъ же воеводѣ.

18. Иванъ Ѳеодоровичъ Еропкинъ съ 21 января 1635 до 1638 года; подьячій тотъ же Селетцынъ.

19. Воинъ Лукьяновичъ Борсаковъ *) и съ прип. подьяч. Петръ Михайловъ съ февраля 1639 г. Въ 1641 г. тотъ же Михайловъ оставался одинъ.

20. Кн. Никифоръ Ѳеодоровичъ Мещерскій и съ прип. подьяч. Семенъ Звягинъ 1642—1643 г.

21. Максимъ Ѳеодоровичъ Стрѣшневъ и съ прип. под. Максимъ Лихачевъ. Въ 1646 г. подьячимъ былъ Ѳеодоръ Постниковъ при томъ же Стрѣшневѣ 1644—1646 г.г.

22. Борисъ Семеновичъ Дворяниновъ и съ прип. под. Игнатій Недовѣсковъ 1647—1648 г.

23. Рафъ Родіоновичъ Всеволожскій и съ прип. подьяч. Алексѣй Марковъ. Въ 1651 г. подьячимъ былъ Григорій Ждановъ при томъ же воеводѣ. 1649—1651 г.г.

24. Левъ Тимоѳеевичъ Измайловъ и съ прип. подьяч. Михайло Постниковъ. Въ 1655 г. подьячимъ былъ Григорій Похабовъ при томъ же воеводѣ 1652—1655 г.г.

*) Борсаковъ въ 1622—1623 г.г. былъ Солнцанскій воеводою. См. «Перис. Стар.», I, 172 и VI, 72.

25. Стольникъ Иванъ Севастьяновичъ Хитрово и съ пр. подьяч. Ѳеодоръ Каменскій. 1656—1658 г.г.

26. Стольникъ Иванъ Богдановичъ Камнинъ *) и съ пр. подьяч. Василій Максимовъ Богдановъ. 1659—1663 г.г.

27. Иванъ Яковлевичъ Колтовскій при томъ же подьячемъ, коего замѣнилъ съ 1667 г. Иванъ Степановъ Бахтемировъ при томъ же воеводѣ. 1664—1668 г.г.

28. Стольникъ Ѳеодоръ Григорьевичъ Большой—Хрущевъ и съ прип. подьяч. Богданъ Леонтьевъ Сафоновъ, коего съ 1673 г. замѣнилъ Савва Юрьевичъ Тютчевъ **) при томъ же воеводѣ 1669—1675 г.г.

29. Стольникъ Иванъ Ѳеодоровъ Пушкинъ и дьякъ Дмитрій Ивановъ Аонасьевъ 1676—1678 г.г.

30. Стольникъ Родіонъ Михайловичъ Павловъ при томъ же дьякѣ, коего замѣнилъ вскорѣ съ приписью подьячій Автономъ Ивановъ при томъ же воеводѣ. 1679—1680 г.г.

31. Илларионъ Абрамовъ Лопухинъ и стольникъ Григорій Филимоновичъ Нарышкинъ при томъ же подьячемъ Ивановъ. 1681—1682 г.г.

32. Михаилъ Андреевичъ Толстой и тотъ же Г. Ф. Нарышкинъ. 1683—1684 г.г. Подьячій съ приписью Аонасій Парфеновъ, а съ 1684 г. дьякъ Осипъ Андреевъ Палицынъ.

33. Тотъ же Гр. Ф. Нарышкинъ, съ 1688 года окольный. 1685—1691 г.г. Дьякъ Петръ Бурцевъ и по смерти его съ прип. подьячій Осипъ Ивановъ.

34. Стольникъ Михайло Григорьевичъ Нарышкинъ и подьячій съ прип. Лука Волковъ—одинъ 1692 г.

35. Сынъ боярскій Михайло Аонасьевъ Бибииковъ при томъ же Волковъ—одинъ 1693 годъ.

36. Думный дворянинъ Иванъ Елисеѣвичъ Цыклеръ и съ прип. подьячій Козма Бобоѣдовъ, коего вскорѣ замѣнилъ Лука Колошинъ. 1694—1695 г.г.

37. Стольникъ Дмитрій Петровичъ Протасевъ. 1696—1697 г.г.

*) Вѣроятно, сынъ Богдана Ивановича Камнина, который былъ Соликамскій и Чердынскій воеводою въ 1636—1639 г.г. См. «Перм. Стар.» I, 172; II, 227.

**) Подьячій Тютчевъ переведенъ сюда изъ сосѣднаго Соликамска съ такою же должности. См. «Перм. Стар.» II, 228.

38. Козма Петровичъ Козловъ и съ прип. подъячій Алексѣй Пустобородовъ, вскорѣ переведенный въ Енисейскъ. 1698—1702 г.г.

39. Стольникъ Алексѣй Ивановичъ Калитинъ. 1703—1706 г.г. *)

40. Стольникъ Богданъ Даниловичъ Глѣбовъ и съ прип. подъяч. Александръ Симоновъ. 1707—1708 г.г. **).

41. Стольникъ Петръ Ивановичъ Травинъ. 1709—1710 г.г.

Въ 1713 г. въ Верхотурѣ упоминается уже первый „коммандантъ“ Иванъ Ивановичъ Траханіотовъ, но чрезъ 10 лѣтъ опять встрѣчаемъ воеводу Алексѣя Васильевича Беклемишева, а въ 1729 г.—Якова Воейкова.

Выше было уже сказано, что воеводы всѣхъ сибирскихъ городовъ были въ нѣкоторомъ подчиненіи у главныхъ Тобольскихъ, облеченныхъ самою широкою не только военною, но и вообще административною властью надъ всею Сибирью. Въ Тобольскѣ состоялъ и главный „Тобольскій разрядъ“, вѣдавшій служилыхъ людей всѣхъ другихъ городовъ. Особо учрежденный въ 1687 г. „Верхотурскій разрядъ“ не игралъ такой роли, да и существовалъ недолго, кажется, только до учрежденія губерній въ 1708 г. Мы видѣли (гл. III, А), что Пермское Зауралье не все вошло въ составъ Верхотурскаго воеводства. Нѣкоторая часть бассейна рѣки Пышмы и большая часть Исети непосредственно подчинялись Тобольскимъ воеводамъ. Въ слѣдующемъ выпускѣ намъ придется, значитъ, имѣть дѣло не столько съ Верхотурскимъ, сколько съ Тобольскимъ воеводствомъ, съ его югозападною окраиною, прилегавшею къ Уралу.

*) По «Словарю» Н. К. Чупина, стр. 273 и по «Пермской Лѣтописи» Шинюно, т. VII, стр. 290.

**) У Шинюно тамъ же, стр. 372.

Пермская Старина. Вып. VII.

Духовное управление въ Верхотурскомъ краѣ.

А) Открытіе Сибирской епархіи и первый архіепископъ Кипріанъ.

До назначенія въ Сибирь перваго архіепископа Кипріана и учрежденія тамъ въ 1620 году отдѣльной епархіи „Сибирской и Тобольской“, городъ Верхотурье въ церковномъ отношеніи зависѣлъ сначала отъ Чердыни. Мы видѣли (гл. II, А), что и первый „бѣлой попъ Левонтей“ къ церкви Живоначальной Троицы въ Верхотурье былъ присланъ изъ Перми Великой, которая до 1601 года давала ему отъ себя жалованье по 15 рублей въ годъ. Только по царской грамотѣ отъ 5 мая 1601 г. на имя верхот. воеводы кн. Львова и головы Новосильцова попу Леонтію, по его челобитью царю, назначено было изъ верхотурскихъ государевыхъ доходовъ денежное и хлѣбное жалованье *). Съ этого времени духовенство верхотурское по поводу своихъ нуждъ обращается съ просьбами непосредственно въ Москву, минуя всякія инстанціи; изъ чего можно заключить, что какой-либо другой зависимости оно и не признавало надъ собою до самаго учрежденія особой сибирской епархіи. Такъ, мы видѣли, что строитель Верхотурскаго Николаевскаго монастыря, „черной попъ Іона“ на притѣсненія мѣстныхъ воеводъ жаловался прямо царю Борису Θεодоровичу, отъ котораго и получалъ поддержку **). Въ 1604 г. онъ даже лично ѣздилъ въ Москву, гдѣ исходатайствовалъ для своего монастыря денежное и хлѣбное жалованье изъ мѣстныхъ верхотурскихъ доходовъ, получилъ все необходимое „церковное строеніе“ и т. д. (см. гл. II, А). При отдаленности Москвы, конечно, на такія поѣздки рѣшались немногіе, да и самыя средства не позволяли духовнымъ лицамъ часто совершать такія далекія поѣздки. По большей части приходилось ограничиваться посылкою въ Москву челобитныхъ, которыхъ не любили мѣстныя свѣтскія власти, въ свою очередь притѣснявшія за нихъ

*) «Акты Историч.» II, № 37, стран. 34.

**) Тамъ же № 48, стр. 59—грамота 1604 г. верхот. воеводѣ Плещееву и головѣ Хлопову.

духовенство въ надеждѣ на свою безнаказанность. Препирательства между свѣтскими и духовными властями составляли во всѣхъ городахъ Сибири самое обыкновенное явленіе не только до учрежденія здѣсь самостоятельной епархіи, но и при первыхъ архіепископахъ сибирскихъ, нерѣдко наталкивавшихся въ самомъ „стольномъ градѣ“ Тобольскѣ на грубый произволъ мѣстныхъ воеводъ. А слѣдуя примѣру главныхъ воеводъ, тоже самое позволяли себѣ и второстепенные воеводы другихъ сибирскихъ городовъ, примѣры чего мы видѣли въ Верхотурѣ.

Первые храмы въ Сибири строились казеннымъ коштомъ, по предписаніямъ изъ Москвы, отсюда они получали какъ нѣкоторыхъ священно-служителей, такъ и все необходимое церковное строеніе—иконы, книги, свѣчи, ладонъ и т. п., чему примѣры мы уже видѣли въ предъидущемъ выпускѣ *). Естественно поэтому, что сибирское духовенство тамъ же искало для себя и дальнѣйшей поддержки, при отсутствіи своихъ архипастырей до 1620 года и при указанномъ произволѣ многихъ сибирскихъ воеводъ **). Пестрый составъ населенія Сибири, разнуданность нравовъ, отсутствіе нравственныхъ устоевъ у самихъ правителей дѣлали тяжелымъ положеніе въ Сибири истинныхъ служителей церкви и ревнителей православія. Около 40 лѣтъ послѣ завоеванія Сибири дѣло оставалось въ этомъ печальномъ положеніи, пока въ Москвѣ не обратили наконецъ вниманія на вопіющія духовныя нужды новой паствы въ далекой сибирской окраинѣ и не поставили на очередь вопроса объ открытіи тамъ самостоятельной епархіи. Съ окончаніемъ смуты на Руси и первымъ умиротвореніемъ государства, патріархъ Филаретъ, по возвращеніи изъ польскаго плѣна, занялся между прочимъ дѣлами Сибирской церкви, сознавъ всю необходимость для нея особой епархіи и избравъ для нея перваго архипастыря. Это былъ архимандритъ Новгородскаго Хутынскаго монастыря *Кипріанъ*

*) «Пермск. Стар.» Вып. VI, стр. 10, 13, особенно 21. Въ «Русск. Истор. Вѣст.» см. т. II, № 128.

**) Поразительные примѣры этого произвола приводитъ проф. *Буцинскій* въ своихъ статьяхъ о первыхъ сибирскихъ архипастыряхъ въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» за 1891 годъ.

(въ мірѣ Старорусениковъ). Вызванный въ Москву, онъ 8 сентября 1620 г. былъ хиротонисанъ тамъ въ перваго архіепископа „Сибирскаго и Тобольскаго“, съ назначеніемъ мѣстопробыванія въ Тобольскѣ, какъ главномъ городѣ Сибири.

Въ началѣ слѣдующаго года Кипріанъ отправился въ Сибирь съ цѣлымъ штатомъ священно и церковно-служителей чернаго и бѣлаго духовенства. Бѣлые попы, дьяконы и церковники поѣхали въ Сибирь съ семьями, получивъ отъ казны годовое денежное и хлѣбное жалованье (протопопъ получилъ 25 руб. деньгами, 30 четв. ржи, столько же овса; попъ — 10 руб., по 13 четв. ржи и овса). Самъ архіерей получилъ на годъ 200 руб., 70 чет. ржи, 130 чет. овса, 60 ч. солоду ячнаго, 40 ч. солоду ржаного и т. д. и кромѣ того онъ пожалованъ еще въ Москвѣ землями, лугами и правомъ призывать крестьянъ на его земли со льготою *). Многіе поѣхали въ далекій край поневолѣ, боялись тамошней жизни и убѣжали съ дороги, не доѣхавъ до Сибири. Самъ Кипріанъ достигъ Верхотурья, перваго сибирскаго города, 12 марта 1621 г. и былъ здѣсь торжественно встрѣченъ. Здѣсь онъ прожилъ болѣе 2½ мѣсяцевъ, сжидая своихъ спутниковъ. Въ Тобольскъ Кипріанъ прибылъ только 19 іюня **).

Уже на пути, въ Туринскѣ, воевода Д. Милославскій крайне грубо обошелся съ архіепископомъ, а въ Тобольскѣ съ самого пріѣзда архіерея начались столкновенія его съ воеводою Матвѣемъ Годуновымъ, который вездѣ старался показать свою власть. Ранѣе, въ 1606—1615 г.г., онъ былъ воеводою въ Тюмени, а въ 1612 г. временно завѣдывалъ и Пермью Великой. Заодно съ воеводою и прочіе приказные или служилые люди пренебрежительно относились къ духовнымъ лицамъ. Не смотря на данный Кипріану въ Москвѣ „наказъ“, облакавшій его широкими полномочіями даже въ дѣлахъ свѣтскихъ, архіепастырь на каждомъ шагѣ встрѣчалъ противодѣйствіе свѣтскихъ властей. Пораженный страшною распущенностью нравовъ въ Сибири и во всѣхъ классахъ населенія, не исключая самого бѣлаго и даже чернаго духо-

*) П. И. Буцинскій: «Открытіе Тобольской епархіи и первый Тобольск. архіеп. Кипріанъ» въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» 1891 г. и въ оттискахъ (Харьковъ 1891 г.).

**) Тамъ же, стр. 15 оттиска.

венства, Кипріанъ неоднократно писалъ о томъ въ патриарху Филарету, который счелъ нужнымъ отъ себя написать къ сибирской паствѣ свою учительную грамоту отъ 11 февраля 1622 г. И что же? Въ соборной церкви Тобольска это патриаршее посланіе было встрѣчено ругательствами, а воевода Годуновъ лишь слегка наказалъ безчинствовавшихъ! Правда, это было причиною увольненія его отъ службы и назначенія на его мѣсто умнаго, дѣятельнаго и тактичнаго воеводы Ю. Я. Сулешова *).

Согласно царскаго указа, Кипріану пожалованъ былъ лугъ за Иртышемъ и около 80 десятинъ земли за рѣчкой Курдюмкою. Но эти мѣста оказались занятыми, почему, по челобитью Кипріана, главная архіерейская вотчина отведена въ *Усть-Ницынской слободѣ* при впаденіи р. Ницы въ Туру, что нынѣ казенная слобода Тюменскаго округа, на самой границѣ его съ нашимъ Ирбитскимъ уѣздомъ **). Тутъ Кипріанъ поселилъ 8 семей крестьянъ въ 1621 году, построилъ на слѣдующій годъ церковь и имѣлъ 617 десятинъ пашни и сѣнокоса. Уже послѣ Кипріана, въ 1625 г., въ слободѣ считалось 22 крестьянскихъ семейства. Почти одновременно съ Усть-Ницой Кипріанъ основалъ *Тавдинскую слободу* (нынѣ также въ Тюменскомъ округѣ), гдѣ въ 1625 г. жило 22 чел. муж. пола въ 16 дворахъ, и кромѣ того испросилъ у царя для этой слободы „островъ займище царя Кучума“ на р. Тавдѣ ***). Такимъ образомъ въ свое кратковременное управленіе первый архіепископъ успѣлъ однако обезпечить содержаніе Тобольскаго архіерейскаго дома.

Не входя въ дальнѣйшія подробности управленія перваго сибирскаго архіепископа, укажемъ только дѣятельность его собственно въ Верхотурскомъ краѣ. Мы сказали, что на

*) Всѣ эти любопытныя подробности мы приводимъ изъ указанной статьи проф. *Буцинскаго* для характеристики сибирскихъ нравовъ. Авторъ статьи извлекъ ихъ изъ дѣлъ Сибирскаго Приказа въ Московскомъ Архивѣ Мин. Юст., изъ книги № 7; Денежный столъ, кн. 11801, гдѣ см. «Роспись, что указалъ государь Михаилъ Θεод. и патриархъ Филаретъ взять архіеп. Кипріану въ Сибирь» и прочіе документы. Еще см. «Перж. Лѣтоп.» *Шимонко*, т. II, 101.

**) О соседнихъ съ нею слободахъ по р. Ницѣ см. здѣсь выше, главу III, А.

***) См. въ той же статьѣ *Буцинскаго* стр. 23—25 оттиска. О пожалованіи земли на устьѣ Ницы см. грамоту 1622 г. въ «Русской Истор. Библіотекѣ» т. II, № 127.

пути въ Тобольскѣ Кипріанъ въ 1621 г. прожилъ въ Верхотурѣ болѣе 2¹/₂ мѣсяцевъ. Въ печальномъ положеніи нашелъ онъ здѣсь Николаевскій монастырь, въ которомъ, вѣроятно, и жилъ это время. Монастырь оставался „безъ пѣнія“, безъ игумена и строителя. Кипріанъ назначилъ сюда игуменомъ Германа, постриженника Волоколамскаго Іосифова монастыря, строителемъ—старца Макарія и священникомъ—старца Θεодосія. За верхотурскимъ „острогомъ“ онъ поставилъ *новый храмъ Покрова Богородицы и при немъ учредилъ женскій монастырь*. На Невью онъ послалъ извѣстнаго уже намъ соловецкаго старца Серапіона съ верхотурскимъ чернымъ попомъ Христофоромъ и церковникомъ Симеономъ, поручивъ имъ построить тамъ храмъ Преображенія и монастырь, на что далъ имъ и средства. Но Серапіонъ, заложивъ храмъ въ 1622 г., затянулъ постройку до 1624 года, когда храмъ былъ освященъ во имя Богоявленія, почему и монастырь сталъ называться *Невьянскимъ-Богоявленскимъ*. (См. выше главу III, А). Около половины XVII в. тамъ было 19 монаховъ. На р. Тагилѣ еще раньше былъ монастырь *Рождественскій*, едва-ли не современный Никольскому Верхотурскому. Тамъ Кипріанъ оставилъ стараго игумена Авраамія да строителя старца Варлаама, выпросивъ имъ землю. Можно предполагать, что вскорѣ послѣ того храмъ Рождества Христова сгорѣлъ, а вмѣсто него построенъ былъ новый Преображенскій, такъ какъ всего чрезъ 3 годѣ въ дозорной книгѣ М. Тюхина 1624 г. здѣсь упоминается уже не Рождественскій, а *Преображенскій Тагильскій* монастырь и въ немъ игуменъ Макарій и старецъ Филаретъ (см. здѣсь въ приложеніяхъ подъ № 2 книгу Тюхина). Наконецъ во *Введенскій* монастырь на р. Яйвѣ, находившійся на Бабиновской дорогѣ изъ Соликамска уже въ предѣлахъ Пермь Великой, посланъ былъ отъ Кипріана строитель старецъ Стахій, постриженникъ Новгородскаго Юрьева монастыря, и съ нимъ черныи попъ Θεопемъ и верхотурскій старецъ Исидоръ. Чрезъ этотъ монастырь Кипріанъ ѣхалъ изъ Соликамска въ Верхотурье и, вѣроятно, нашелъ его тогда „безъ пѣнія“, какъ и Николаевскій въ Верхотурѣ, почему и послалъ туда служителей, хотя самый монастырь относился къ Пермь Великой и описывается въ великопермскихъ писцовыхъ книгахъ Кайсарова

(у насъ о немъ говорилось въ выпускахъ I, стр. 94—95, II, 64—66 и III, 158—159). Здѣсь замѣтимъ кстати, что въ общей царской грамотѣ Кипріану на всѣ эти монастыри—Никольскій, Преображенскій (точнѣе Богоявленскій)—Невьянскій, Рождественскій-Тагильскій и Введенскій-Яйвенскій *) *рѣка Яйва по ошибкѣ названа Нейвой*, что ввело въ заблужденіе всѣхъ писавшихъ о Кипріанѣ и этомъ послѣднемъ монастырѣ **). Между тѣмъ въ самой грамотѣ читаемъ: „А не доѣзжая до Верхотурья дву днищъ, на р. на Нейву, въ монастырь ко Введенію Пречистыя Богородицы послали бы есте съ Верхотурья сына боярскаго, да съ нимъ подъячего, а велѣли про тотъ монастырь сыскати всякими людьми и всякими сыски накрѣпко: на рѣкѣ на Нейвѣ монастырь Введеніе Пречистыя Богородицы поставленъ сколь давно и чье сооруженье, *на которой землѣ стоитъ—на Сибирской-ли, или Усоляя Камского?* да кто что про то въ сыску скажетъ, и вы бѣ тотъ сыскъ велѣли привезти къ себѣ на Верхотурье“. Изъ этихъ словъ царской грамоты, писанной по представленію Кипріана, ясно видимъ, что и самъ онъ не зналъ навѣрное о принадлежности захолустнаго Яйвенскаго монастыря къ той или другой епархіи ***), и что р. Яйва тутъ смѣшана съ Нейвой.

Въ результатѣ ходатайства Кипріана за всѣ монастыри Верхотурскаго края и была вышеупомянутая общая грамота на нихъ, по которой они получили слѣдующія пожалованія: 1) *Никольскому* игумену Герману съ братьею государева жалованья положено: денегъ по 6 руб., хлѣба по 7 чети муки, по 1 чети крупъ и толокна въ годъ; пашнею и другими угодьями владѣть по-прежнему. 2) *Шокровскому* дѣвичью

*) Напечатана въ «Актахъ Историч.» томъ III, № 103 и въ извѣстной редакціи у Шишонко въ «Перм. Лѣт.» т. II, 99—100.

**) Строевъ въ «Спискахъ іерарховъ» (СПб. 1877 г.) на стран. 950 показываетъ никогда не существовавшій «Невьянскій Введенскій» монастырь. Шишонко этой ошибки не замѣтилъ («Перм. Лѣт.» II, 99 и 112). Проф. Буцинскій въ упомянутой статьѣ о Кипріанѣ оговорился (стран. 38 оттиска), что подъ Нейвой тутъ надо разумѣть какую-то другую рѣку, но самой ошибки тоже не исправилъ и т. д.

***) Остаткомъ давно не существующаго Яйвенскаго Введенскаго монастыря, основаннаго извѣстнымъ Артеміемъ Вабиновымъ на «провѣданной» имъ дорогѣ въ Сибирь, нынѣ является село Верхъ-Яйвенское Соликамскаго уѣзда, очень глухое мѣсто недалеко отъ села Ростесь. Я лично былъ здѣсь въ концѣ 1890 года.

монастырю: попу денегъ 8 рублей, хлѣба 5 чет. муки, 1 чет. крупъ и толокна; дьячку 4 руб., 4 ч. муки и по $\frac{1}{8}$ крупъ и толокна; пономарю 3 руб., хлѣба, какъ и дьячку. Кромѣ того велѣно этотъ монастырь „устроить землею и рыбными ловлями изъ государевыхъ изъ порозжихъ земель, чѣмъ имъ мочно сытими быть“. 3) *Невьянскому* монастырю, въ грамотѣ названному еще Преображенскимъ, а не Богоявленскимъ, велѣно также отвести землю и всякія угодья изъ порозжихъ земель въ достаточномъ для пропитанія братіи количествѣ. 4) *Тагильскому Рождественскому* монастырю сдѣлано такое же пожалованіе. 5) *Введенскому Яйвенскому* пока не дано ничего, а лишь предписано навести о немъ справки (въ тѣхъ словахъ, которые мы выписали выше). Объ *Архангельскомъ* монастырѣ на Тагилѣ, выселенномъ съ Устюга, Кипріанъ не ходатайствовалъ. О томъ, что сдѣлано имъ для благоустройства церквей и улучшенія блага духовенства, мы не имѣемъ свѣдѣній.

Такимъ образомъ дѣятельность перваго сибирскаго архіепископа Кипріана на пользу Верхотурскаго края была весьма плодотворна. Въ 4-хъ лѣтнее управленіе паствой, при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ вслѣдствіе противодѣйствія свѣтской власти, больше и нельзя было сдѣлать. За то отъ этихъ неустанныхъ трудовъ и непріятностей, съ ними соединенныхъ, владыка скоро утомился; почему уже въ 1623 г. просилъ у патріарха отпуска въ Москву. Получивъ его, онъ 5 февраля 1624 г. выѣхалъ туда изъ Тобольска, но обратно уже не вернулся, будучи назначенъ 14 ноября того же года Крутицкимъ митрополитомъ, а съ 20 октября 1626 года—Новгородскимъ. Тамъ, на своей родинѣ, въ Великомъ Новгородѣ, онъ и почилъ отъ трудовъ 17 декабря 1634 г.

Б) Преемники Кипріана на Тобольской кафедрѣ. Митрополитъ Филофей Лещинскій и архимандритъ Сильвестръ.

При преемникахъ Кипріана ни въ самомъ Верхотурѣ, ни въ его уѣздѣ не открывалось болѣе монастырей, а строились только приходскія церкви по мѣрѣ размноженія слободъ, остроговъ и селъ. Дѣятельности, подобной Кипріановой, по

отношенію къ Верхотурскому краю не обнаруживалъ никто изъ нихъ до самаго Филофея Лещинскаго, современника Петра Великаго, почему намъ достаточно будетъ только перечислить рядъ слѣдующихъ архипастырей на Тобольской кафедрѣ, какъ сдѣлано нами въ I и II выпускахъ изданія относительно Пермской епархіи.

Послѣ Кипріяна преемственно слѣдовали *архіепископы Сибирскіе и Тобольскіе*: Макарій (1624—1635), Нектарій (1636—1640), Герасимъ (1640—1650) и Симеонъ (1651—1664). Свѣдѣнія о ихъ дѣятельности можно найти во многихъ сочиненіяхъ, но самымъ точнымъ указателемъ является П. Строевъ, составитель капитальнаго труда: „Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви“ (СПб. 1877 г. стр. 317—320). Изъ мѣстныхъ же сибирскихъ церковно-историческихъ сочиненій особенно цѣнны труды покойнаго протоіерея *Александра Сулоцкого*, у котораго списокъ Тобольскихъ іерарховъ можно найти въ книгѣ: „Описаніе краткое всѣхъ церквей, существующихъ въ г. Тобольскѣ, и пространное—Тобольскаго Софійскаго собора“. Москва 1852 г., стран. 78—79. Отличаясь нѣсколько отъ списка Строева, списокъ Сулоцкаго даетъ нѣкоторыя болѣе полныя хронологическія указанія о службѣ и частной жизни тобольскихъ архіереевъ. Въ частности о первыхъ трехъ преемникахъ Кипріяна слѣдуетъ отмѣтить здѣсь новую интересную работу извѣстнаго намъ проф. *Буцинскаго*: „Сибирскіе архіепископы Макарій, Нектарій, Герасимъ“. Харьковъ 1891 г. (оттискъ изъ журнала „Вѣра и Разумъ“ того года). Какъ и другія работы этого профессора, эта статья написана на основаніи новаго матеріала, извлеченнаго изъ дѣлъ Сибирскаго Приказа въ Московскомъ Архивѣ Минист. Юстиціи, но при всемъ интересѣ содержанія страдаетъ, какъ прочія его работы, недостаточностью библіографическихъ ссылокъ на предшествовавшіе печатные труды.

Съ начала 1664 года въ исторіи церковнаго управленія Сибирью открывается новый періодъ. Сибирскіе архипастыри получаютъ высокій титулъ *митрополитовъ Сибирскихъ и Тобольскихъ*, который и носятъ на себѣ почти ровно столѣтіе—до 1768 года. Вотъ списокъ сибирскихъ митрополитовъ: Корнилій (1664—1677), Павелъ (1678—1692), Игна-

тій Римскій-Корсаковъ (1692—1699), Дмитрій Туптало, не приѣзжавшій въ Тобольскъ, а только числившійся митрополитомъ Сибирскимъ съ 23 марта 1701 г. до 4 января 1702, когда былъ перемѣщенъ на Ростовскую кафедру; Филоеѣ Лещинскій, самый знаменитый изъ Сибирскихъ митрополитовъ, управлявшій митрополіею дважды *): въ первый разъ съ 4 января 1702 г. до 14 августа 1711 года и во второй съ 20 марта 1717 г. до 3 августа 1720 г.—въ послѣдній разъ управлявшій въ званіи схимонаха Θεодора. Въ промежуткѣ же времени съ 14 августа 1711 г. до 10 іюня 1715 г. **) митрополитомъ былъ Іоаннъ Максимовичъ. Затѣмъ съ 1 марта 1721 г. митрополитомъ въ Сибирь былъ переведенъ изъ Чернигова Антоній Стаховскій, который и управлялъ до своей смерти 27 марта 1740 г.; далѣе были: извѣстный Арсеній Маѣвевичъ (1741—1742), Антоній Нарожницкій (1742—48), Сильвестръ Гловацкій (1749—1755), Павелъ Конюсевичъ (1758—1768), послѣ котораго назначенъ былъ уже *епископъ Тобольскій и Сибирскій* Варлаамъ Петровъ. При немъ послѣдовало открытіе самостоятельной Пермской епархіи, и Верхотурье не стало зависѣть болѣе отъ Тобольска съ 1800 года.

На личности Филоеѣ Лещинскаго, въ схимѣ Θεодора, мы не можемъ не остановить особеннаго вниманія, такъ какъ послѣ Кипріяна Старорусенникова никто изъ его преемниковъ столько не послужилъ, между прочимъ, и Верхотурскому краю. Для оцѣнки его заслугъ собственно для этого края мы воспользуемся почтеннымъ трудомъ лучшаго изъ его біографовъ, упомянутаго выше протоіерея А. *Сулоцкого*: „Святитель Филоеѣ, митрополитъ Сибирскій и Тобольскій, просвѣтитель Сибирскихъ инородцевъ“. Изданіе 2-е. Омскъ 1882 г. Однако мы будемъ имѣть въ виду и нѣкоторые другіе труды, касающіеся миссіонерской дѣятельности Филоеѣ.

*) Въ «Перм. Стар.» вып. V, стр. 95 (подстрочное примѣчаніе) хронологическія данныя о Филоеѣ слѣдуетъ исправить согласно вновь указываемымъ.

**) 10 іюня 1715 г. умеръ митрополитъ Іоаннъ Максимовичъ въ Тобольскѣ. Филоеѣ, съ 1709 г. схимонахъ Θεодоръ, жилъ тогда въ Тюмени и оттуда во второй половинѣ 1716 г. уѣхалъ въ Кіевъ на богомолье. Поэтому онъ вступилъ опять въ управленіе митрополіею, по указу Петра Великаго, только по возвращеніи 20 марта 1717 г.

Если первый архієпископъ Сибирскій Кипріанъ оставилъ по себѣ память благоустроителя монастырей и церквей, то митрополитъ Филоеѣй снискалъ себѣ извѣстность именно на миссіонерскомъ поприщѣ. Самый строгій судья его дѣлъ, Петръ Великій, при увольненіи его отъ вторичнаго управленія Сибирскою митрополіею, прислалъ Филоею похвальную грамоту отъ 15 сентября 1720 г., гдѣ между прочимъ заявлялъ: „Извѣстно намъ,... что вы въ бытность свою въ Сибири собственными своими трудами взыскали, *окрестили въ Православную Христіанскую вѣру ясаинныхъ инородцевъ болѣе тридцати тысячъ человекъ*.... и мы, великій государь, за то богомольца нашего жалуемъ, милостиво похваляемъ“...*). А преемникъ Филоея, митрополитъ Антоній Стаховскій, донося синоду о смерти схимонаха Θεодора, послѣдовавшей 31 мая 1727 г. въ Троицкомъ Тюменскомъ монастырѣ, официально свидѣтельствовалъ: „и отъ упомянутыхъ языцевъ (Остяковъ, Вогуловъ и друг.) онъ *привелъ въ Православіе обою пола душъ до чотыредесяти тысячъ*“ **). Вотъ памятникъ незабвеннаго апостола Сибири, лучшій всякихъ мавзолеевъ! Вотъ незыблемое основаніе его громкой славы въ странѣ Сибирской!

Посмотримъ, что именно сдѣлалъ онъ для нашего Верхотурскаго края, который онъ посѣщалъ многократно при всей необязанности вѣрненной ему паствы. Уже по самому географическому положенію Верхотурье и его уѣздъ не могли не видѣть Филоея нѣсколько разъ во время его проѣздовъ изъ Руси въ Сибирь и обратно въ 1702, 1706 и 1716—1717 годахъ. Но онъ весьма дѣятельно и часто обозрѣвалъ свою паству, не страшась ни разстояній, ни путей сообщенія, ни своихъ лѣтъ. Онъ часто ѣздилъ „не только по мѣстамъ близкимъ и болѣе населеннымъ, напр. по уѣздамъ Тюменскому, Туринскому, Верхотурскому и т. д., но и по отдаленнымъ и пустыннымъ: онъ бывалъ въ Березовѣ, Обдорскѣ, Томскѣ, Туруханскѣ, Красноярскѣ, Енисейскѣ, Иркутскѣ, даже Селенгинскѣ. Стоитъ замѣчанія, что Туруханскъ, Иркутскъ и Забайкалье Филоеѣй посѣщалъ подѣ конецъ вторичнаго своего

*) Прот. А. Сулоцкий въ названномъ трудѣ стр. 35. Документъ найденъ въ старѣхъ дѣлахъ Тобольской духов. консисторіи.

* Тамъ же, стр. 40. Документъ изъ той же консисторіи.

управленія Сибирскою митрополією, именно въ 1719 и 1720 г.г., когда ему было уже около 70 лѣтъ, а въ Обдорскѣ онъ плавалъ и незадолго до смерти, на 77 году своей жизни". (*Сулоцкий*, стр. 6). Въ завѣщаніи основанному имъ Троицкому Тюменскому монастырю, гдѣ онъ поконитъ донинѣ на церковной паперти, онъ говоритъ: „многажды въ путешествіи моемъ чрезъ Тюмень видѣхъ“.... (тамъ же). Его особенная привязанность къ Верхотурью и далекому Туруханску видна изъ того, что при всѣхъ своихъ заботахъ онъ все таки нашелъ время написать тропарь и кондакъ праведному Симеону Верхотурскому и канонъ мученику Василию Мангазейскому. (тамъ же, стр. 39). Въ Верхотурье при немъ перенесены были изъ Меркушина мощи св. Симеона, къ которымъ и любилъ „притекать“ неустанный путешественникъ—миссіонеръ. Вскорѣ послѣ перваго его прибытія въ Тобольскъ 4 апрѣля 1702 г., верхотурскій воевода стольникъ Алексѣй Ивановичъ Калитинъ и таможенный голова Петръ Худяковъ отъ лица всѣхъ гражданъ Верхотурья обратились къ Филоею за благословеніемъ на перенесеніе мощей св. Симеона изъ с. Меркушина въ Николаевскій монастырь. „Митрополитъ Филоей, будучи самъ исполненъ благоговѣнія къ памяти праведнаго, охотно согласился на это перенесеніе св. мощей его и благословилъ оное, назначивъ для нихъ мѣсто въ Верхотурскомъ монастырѣ“.*). Самое перенесеніе торжественно совершено было 12 сентября 1704 года, въ отсутствіи, однако, митрополита **).

Плодомъ многократнаго пребыванія Филоея въ Верхотурѣ было открытіе при Николаевскомъ монастырѣ едва-ли не первой во всемъ обширномъ Пермскомъ краѣ школы для обученія мальчиковъ, съ цѣлю подготовленія изъ нихъ будущихъ служителей церкви. Вскорѣ по прибытіи на Сибирскую кафедру, Филоей убѣдился въ существованіи многихъ слабыхъ мѣстъ въ церковномъ управленіи Сибири, почему въ первый же годъ своей службы тамъ онъ послалъ Петру Вел. отъ 31 декабря 1702 г. челобитную по дѣламъ церкви, гдѣ между

*) «Подробное сказаніе о жизни и чудесахъ св. праведнаго Симеона». Изданіе Верхот. монастыря 6-е. Пермь. 1881 г., стр. 48.

**) Тамъ же, стр. 51.

прочимъ писалъ, что духовенство въ Сибири было безъ всякаго образованія, *даже и безъ единой школы*, а мѣстами безъ средствъ къ содержанію, и нерѣдко обидимо отъ воеводъ и другихъ сибирскихъ чиновъ; что міряне жили безъ знанія даже самонужнѣйшихъ молитвъ и безъ слушанія Слова Божія, такъ какъ церквей было очень мало; что расколъ былъ въ самомъ разгарѣ, магометанство усиливалось чрезъ привлеченіе къ себѣ инородцевъ, а идолослуженіе оставалось безъ оглашенія проповѣдію евангельскою *). Вотъ почему Филоевъ считалъ совершенною необходимостію открытіе въ Сибири школъ, и просьбу его о заведеніи школъ поддержалъ Петръ Вел. Онъ даже предупредилъ его въ этомъ отношеніи, повелѣвъ указомъ еще отъ 9 января 1701 г. открыть въ Тобольскѣ при архіерейскомъ домѣ школу **). Таковая была открыта лишь въ 1703 или 1704 г., не только для обученія дѣтей духовенства, но и дѣтей новокрещенныхъ инородцевъ ***). Въ Верхотурѣ же первая школа при Николаевскомъ монастырѣ возникла во второе управленіе митрополіей схимонаха Θεодора, во время настоятельства архимандрита Сильвестра. Послѣднему Θεодоръ послалъ по этому поводу слѣдующую „память“ безъ обозначенія на ней года, но конечно между 1717—1720 годами. „Память закащику духовныхъ дѣлъ всечестному отцу архимандриту Верхотурскому Сильвестру. По указу вел. государя и по приказу губернатора Сибири, князя Матвѣя Петровича Гагарина, велѣно изъ новокрещенныхъ набирать ребятъ и ихъ учить грамотѣ. И тебѣ-бъ, архимандриту, по указу вел. государя, *въ Верхотурскомъ уездѣ, гдѣ найдутся ребята, зодные къ ученію, брати и учить ихъ прилежно*; а буде возможно, и въ Тобольскѣ отсылать въ домъ архіерейскій съ вѣрными вѣдоками ко ученію, гдѣ многіе новокрещенныхъ ребята учатся грамотѣ. Архіерей

*) Чолобитная Филоева и отвѣты Петра Вел. напечатаны тѣмъ же *А. Сулоцкимъ* въ «Чтеніяхъ Моск. Общ. Исторіи и Древн.» 1863 г. кн. 4 и въ «Тобольск. Губ. Вѣд.» 1859 г. № 15—19. Чолобитная снабжена прииѣченіями издателя.

**) Этотъ указъ Петра Вел. напечатанъ *А. Сулоцкимъ* тамъ же, въ прииѣчаніяхъ.

***) *К. М. Голодниковъ*: «Тобольскъ и ея окрестности». Тоб. 1887 г. стр. 48. *А. Сулоцкій* о Филоевѣ—стр. 14.

схимонахъ Ѳеодоръ *). Къ сожалѣнію, никакихъ свѣдѣній о монастырской школѣ въ Верхотурѣ не сохранилось.

Но главная заслуга Филоея для Верхотурскаго, да отчасти и сосѣдняго Чердынскаго уѣзда заключается въ обращеніи инородцевъ въ вѣру Христову. Извѣстно, что Филоея сопровождалъ во время его проповѣди среди Остяковъ и Вогуловъ Григорій Новицкій, который въ 1715 г. и составилъ „Краткое описаніе о народѣ Остяцкомъ“ **). Изъ него ясно не видно однако, какъ Филоей шелъ съ проповѣдью по р. Турѣ, въ предѣлахъ Верхотурскаго уѣзда. Въ VI-й главѣ говорится о Вогуличахъ, жившихъ на Кондѣ и Тавдѣ, и о крещеніи послѣднихъ въ 1714 г.; въ слѣдующей главѣ—о проповѣди въ Березовѣ и около него; въ VIII гл. опять о Кондѣ и крещеніи тамошнихъ Вогуловъ въ 1714 г. Изъ указанныхъ мѣстъ „Описанія“ Новицкаго только слѣдующія слова въ VII главѣ, § 9, относятся къ проповѣди Филоея на р. Турѣ. „Самъ же *вверхъ по Турѣ и по прочимъ протокамъ, яже объемлетъ селеніемъ своимъ Вагулицкій народъ*, всихъ сихъ усынови купелію крещенія церкви Божой помощи Вышняго не толико сихъ языковъ, и махOMETанскаго злочестія *Татаръ, близъ града Опанчына обитавшихъ*, отъ злочестія отврати“ ***). Здѣсь Филоей былъ въ ноябрѣ или декабрѣ 1714 года. Проф. Буди́нскій, какъ намъ кажется, правильнѣе другихъ толкуетъ это мѣсто изъ Новицкаго такъ: „Едва только началась зима 1714 г., какъ онъ уже отправился въ Целымскій уѣздъ.... Изъ Целыма онъ переехалъ въ Верхотурскій уѣздъ и тамъ многихъ Вогуловъ, жившихъ по Турѣ и другимъ рѣкамъ, обратилъ въ христіанство. На пути въ Тюменскій монастырь схимонахъ Ѳеодоръ остановился на нѣкоторое время въ Туринскѣ и тутъ пребываніе его было не безслѣдно для распространенія христіанства: близъ живущіе Татары-магометане слушали его проповѣдь и

*) См. статью К. Покровскаго: «Изъ исторіи просвѣщенія св. крещеніемъ Верхотурскихъ инородцевъ» въ «Пермскихъ Епархіальн. Вѣдом.» 1868 г. № 41 и 42.

**) Издано подъ редакціей Л. Н. Майкова въ «Памятникахъ древней письменности и искусства». СПб. 1884 г.

***) По изданію 1884 г. см. стр. 97. Подъ «Опанчинимъ» Новицкаго надо разумѣть *Епанчинъ*, т. е. городъ Туринскъ. Объ этомъ названіи см. «Пермск. Стар.» вып. V, стр. 176.

приняли христіанство. Только въ концѣ 1714 г. схимонахъ возвратился въ Тюменскій монастырь^{*)}). Такъ мало сообщаетъ Новицкій о проповѣди Филоея въ Верхотурскомъ уѣздѣ. Гораздо полнѣе выясняются обстоятельства этого дѣла при вторичномъ проповѣданіи здѣсь слова Божія архимандритомъ Сильвестромъ. О его миссіонерской дѣятельности въ Верхотурскомъ краѣ въ архивѣ Тобольской духовной консисторіи сохранилось два дѣла: 1) „О Верхотурскихъ Вогуличахъ и о крещеніи ихъ“ отъ 1718 г. № 1 по описи и 2) „О новокрещенныхъ и некрещенныхъ Вогуличахъ Пелымскаго и Чердынскаго вѣдомствъ, живущихъ по Сосвѣ, Лозвѣ, Печерѣ и Вишерѣ рѣкамъ“ 1751 г. № 39. На основаніи этихъ дѣлъ г. Покровский уже изложилъ исторію крещенія какъ Чердынскихъ, такъ и Верхотурскихъ Вогуличей^{**)}, и мы воспользуемся здѣсь его статьями.

Архимандритъ Николаевскаго монастыря Сильвестръ дважды ходилъ съ проповѣдью къ верхотурскимъ инородцамъ: сначала чрезъ 4 года послѣ самого Филоея, т. е. въ 1718 г., для утвержденія въ христіанствѣ ранѣе обращенныхъ; и во второй разъ въ 1729 г., уже по смерти Филоея, при его преемникѣ, митрополитѣ Антоніи Стаховскомъ. Въ первомъ путешествіи къ инородцамъ Сильвестра поддерживалъ не только Филоей, но и губернаторъ Матвѣй Петровичъ Гагаринъ, согласно указамъ самого государя. Получивъ отъ кн. Гагарина предложеніе отъ 29 января 1718 г., Сильвестръ въ мартѣ того года уже былъ „Верхотурскаго уѣзду Чусовской слободы въ уѣздѣ Бисерской волости“, т. е. въ „Новой Уткинской“ волости инородцевъ надъ р. Бисертью, о которой была у насъ рѣчь выше (глава III, Г), что нынѣ въ Красноуфимскомъ уѣздѣ. Здѣсь былъ крайній юго-западный предѣлъ, до котораго когда-либо простирался Верхотурскій уѣздъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что ни Сильвестръ, ни самъ Филоей не были первыми провозвѣстниками слова Божія среди инородцевъ Чусовой. Мы знаемъ, что еще въ концѣ XVI в.

^{*)} Буцинскій: «Крещеніе Остяковъ и Вогуловъ при Петрѣ Вел.» Харьковъ 1893 г., стр. 69; А. Сулоцкий, стр. 26—27.

^{**)} Покровский: «Изъ исторіи просвѣщенія Верхотурскихъ инородцевъ» въ «Пермск. Епарх. Вѣдом.» 1868 г. №№ 41 и 42 и его-же: «Крещеніе Чердынскихъ Вогуличей» — тамъ же 1868 г. № 43.

здѣсь былъ преподобный Трифонъ*), а въ 1603 году верхотурскому воеводѣ Плещееву была дана и царская грамота относительно новокрещенныхъ Вогуль**). Но то были первыя попытки обращенія, не приводившія къ прочнымъ результатамъ. Сильвестръ, пользуясь двойной поддержкой отъ духовной и свѣтской власти, повелѣ дѣло значительно успѣшнѣе. Онъ обратилъ въ христіанство жившихъ на р. Бисерти и по р. Уткѣ (притоки Уфы и Чусовой) ясачныхъ Черемисъ и Вотяковъ съ женами и дѣтьми. „Живущіе внизъ по Чусовой инородцы деревень Бабниковой, Макарихиной и Копчиковой съ сотникомъ своимъ Кирюшкой Лазарковымъ убѣгаютъ въ лѣса и остаются непросвѣщенными. На Сылвѣ рѣкѣ сподобляется св. крещенія только женскій полъ и дѣти, „а мужеска полу въ то время дома не было, уходили въ лѣсъ на промыселъ“. Всего на этотъ разъ Сильвестръ приобрѣлъ для Христа *до 2600 душъ* изъ язычества и идолопоклонства“ (Покровский, стр. 686).

Это показаніе числа обращенныхъ требуетъ поясненій. Протоіерей А. Сулоцкий въ біографіи Филовея (стр. 26 и 32) говоритъ, будто самъ схимонахъ Ѳеодоръ еще въ 1714 г. обратилъ въ христіанство 2604 души Чувашъ, Черемисъ, Вотяковъ и главнымъ образомъ Вогуловъ въ уѣздахъ Верхотурскомъ, Туринскомъ и по р. Чусовой, а что *Сильвестръ только утверждалъ въ вѣрѣ Христовой уже крещенныхъ*, по указу св. Синода. Сулоцкій ссылается при этомъ на Гр. Новицкаго (гл. VI, § 12). Но изъ труда послѣдняго видно только, что Ѳеодоръ обратилъ на Тавдѣ „вѣщае 200 челов. изъ Тахтанской волости“, да еще обратилъ тогда же (1714 г.) „вѣщае 400 душъ отъ разныхъ волостей“ и наконецъ „болше 300 душъ“ магометанъ***). Такимъ образомъ въ 1714 г., по указанію Гр. Новицкаго, *Филовеемъ было обра-*

*) Объ этомъ см. нашу особую статью въ «Трудахъ Перм. Ученой Архив. Коммиссіи» т. II. Пермь. 1893 г.

**) Грамоту см. въ «Актахъ Истор.» т. II № 43. См. также т. III, № 46. См. статью, теперь правда устарѣвшую, архимандрита Макарія: «Распространеніе христіанс. вѣры въ предѣлахъ Пермской епархіи» въ «Журн. Минист. Нар. Пров.» 1857 г. № 2. Въ томъ же журналѣ за 1846 г. № 2 см. еще статью Н. А. Абрамова о Филовѣѣ.

***). См. стр. 89 и 91 въ печатномъ изданіи 1884 г. «Описанія» Новицкаго.

щено въ нѣсколькихъ уѣздахъ свыше 900 человекъ. Считаются тутъ женщины и дѣти—не извѣстно; если нѣтъ, то удвоимъ это число, какъ и дѣлаетъ *А. Сулоцкий* *); тогда все таки не выйдетъ 2604 обращенныхъ. *II. А. Словцовъ* въ „Историч. обзорѣни Сибири“ (изд. 2-е, часть I, стр. 202), наоборотъ, слишкомъ уменьшаетъ эту цифру до 700 душъ. Онъ вообще скептически относился къ высокимъ цифрамъ новообращенныхъ и лично говорилъ священнику *А. Сулоцкому* о причинѣ своего сомнѣнія, ибо, по его мнѣнію, Остяковъ и Вогуличей и всего-то въ Сибири не было сорока тысячъ **). Откуда же взята точная цифра обращенныхъ въ 1714 году 2604 чел.? Отвѣтъ находимъ въ жизнеописаніи *Филовея*, помѣщенномъ въ журналѣ „*Духъ Христіанина*“ (1863—64 г.г. май и іюнь, стр. 698), гдѣ ясно сказано на основаніи дѣла Тобольской духовн. консисторіи о крещеніи инородцевъ, по старой описи № 13, что „*Архимандритъ Сильвестръ обратилъ въ христіанство изъ язычниковъ и магометанъ Тюменскихъ, Туринскихъ, Верхотурскихъ, Чусовскихъ, Тавдинскихъ, также изъ Черемисъ, Чувашей и Остяковъ всего 2604 души*“. Такимъ образомъ на этотъ разъ мы не можемъ согласиться съ почтеннымъ Сулоцкимъ и считаемъ правильнымъ показаніе Покровскаго. Самъ *Филовей* въ 1714 г. обратилъ язычниковъ въ указанныхъ мѣстахъ свыше 600 душъ и магометанъ болѣе 300 душъ. Остальное сдѣлано архимандритомъ *Сильвестромъ*. Въ виду приведенныхъ выше соображеній, намъ не совсѣмъ понятна въ данномъ случаѣ ошибка протоіерея Сулоцкаго. Изъ упомянутого числа 2604 человекъ собственно на Верхотурскій уѣздъ приходилось не болѣе одной пятой части, какъ мы увидимъ далѣе.

Какъ было и при *Филовеѣ*, *Сильвестръ* мѣстами встрѣчалъ противодѣйствіе себѣ со стороны инородцевъ. Въ 1719 г. священникъ Чусовской слободы (Уткинской) Покровской церкви, *Іоаннъ Климантовъ*, доносилъ *Сильвестру*, что изъ Бисерской волости, деревни Бикбаевой Вотяки и Черемиса съ женами и дѣтьми убѣжали въ Осинскій уѣздъ къ некрещенымъ Баш-

*) Этимъ путемъ онъ самъ насчитываетъ 1750 душъ. См. стр. 26.

**) *А. Сулоцкий* о *Филовеѣ*, стр. 39. Проф. *Буцинскій* на основаніи архивныхъ данныхъ не считаетъ однако эту цифру преувеличенной. См. его «Крещеніе Остяковъ и Вогуловъ» Харьковъ, 1893 г., стр. 61 и 93.

кирцамъ, „а сватыя иконы и кресты отослали въ Чусовскую слободу“. Новокрещенные же деревни Розбахтиной.... не стали принимать Климантова ни съ какими требами“. (Покровский, стр. 686).

7 декабря 1721 г. прибылъ въ Тобольскъ изъ Чернигова преемникъ Филоея, митрополитъ Антоній (въ мѣрѣ Стаховскій). Онъ избралъ въ миссіонеры того же закащика, верхотурскаго архимандрита Сильвестра, повелѣвъ жить ему при архіерейскомъ домѣ въ Тобольскѣ. Въ помощь ему назначенъ казначей того же дома іеромонахъ Зиновій. Сильвестръ получилъ предложеніе снова отправиться на Тавду, Туру и Чусовую для проповѣди, а Зиновій—внизъ по Иртышу и Оби. 25 января 1729 г. Сильвестръ отправился изъ Тобольска вверхъ по Тавдѣ къ Пелыму, оттуда въ Верхотурье и на рѣку Чусовую. Изъ Губернской Канцеляріи онъ исходатайствовалъ себѣ право имѣть проводниковъ—тѣлохранителей, получилъ отъ казны суено, холстъ, кресты, котлы, топоры и т. д. для подарковъ новообращеннымъ. Митрополитъ Антоній написалъ для него инструкцію, „что ему, Сильвестру, подобаетъ творить и како съ новокрещенными поступати“ *). Изъ архіерейской канцеляріи ему даны были богослужебныя книги, священныя одежды, св. миро, деревянное масло, ладонъ, иконы; кромѣ того крупа, горохъ, соль и проч. На прогоны отъ казны дано 11 руб. съ гривною, да лично отъ Антонія 10 руб. Наконецъ отъ 17 января 1729 г. выдана отъ вице-губернатора Болтина подорожная на 5 подводъ съ платою казеннымъ ямщикамъ за каждую подводу по 2 копейки за 10 верстъ, а частнымъ—по деньгѣ на версту. Кромѣ того Сильвестръ могъ требовать отъ всѣхъ мѣстныхъ властей всякого содѣйствія. Въ тѣлохранители ему дано было 2 солдата—Иванъ Зыряновъ и Игнатій Ошурковъ.

Въ Верхотурѣ архим. Сильвестръ пробылъ съ 22 по 31-е марта 1729 г. Здѣсь воевода Яковъ Воейковъ отказалъ ему въ просьбѣ дать служилыхъ людей и толмача. 29 апрѣля архимандритъ былъ уже въ Чусовской (Уткинской) слободѣ. Въ деревняхъ Бабинской и Копчиковой его встрѣтили враж-

*) Содержаніе «инструкціи» подробно приводится у г. Покровскаго въ № 42 «Пермс. Епархіальн. Вѣдом.» за 1868 годъ.

дебно, а въ Сылвенской деревнѣ вмѣсто 30 Вогуличей, крещенныхъ имъ въ 1718 г., теперь онъ нашелъ только 2-хъ крещенныхъ, такъ какъ прочіе или измѣнили христіанству, или разбрелись. Тоже случилось съ Бисерскими Черемисами, Вотяками и Татарами. Въ дер. Бикбаевой на р. Бисерти Сильвестръ даже подвергся побоямъ. „Измученнаго и совершенно обезсилѣвшаго, говоритъ г. Покровский, враги связываютъ его и такимъ образомъ во всей одеждѣ чуть не по дну рѣки волокутъ за веревку на другую сторону. Здѣсь новыя и еще горшія мученія! Почти каждый изъ разъяренной толпы старается, чѣмъ ни попало и куда ни попало, ударить полумертваго.... Впрочемъ жизнь доблестнаго проповѣдника осталась невредима. Ярость толпы мало по малу утихла, и полумертваго страдальца въ мокрой одеждѣ посадили на всю ночь подъ караулъ—порознь отъ его спутниковъ—священниковъ Чусовской слободы и Межевой Утки. Ночью и утромъ опять билъ его самъ сотникъ Бикбаевой деревни Бикбаевъ“. Однако въ концѣ концовъ отпустили Сильвестра. Онъ и послѣ этого истязанія хотѣлъ идти съ проповѣдью въ дер. Разбахтину, но толпа не позволила этого, и Сильвестру пришлось отправиться обратно въ Тобольскъ чрезъ Туринскъ и Тюмень. Отъ 8 іюля 1729 г. онъ донесъ митрополиту Антонію о всемъ случившемся въ Чусовской и Бисертской волостяхъ. Тобольская губерн. канцелярія поручила верхотурскому воеводѣ Воейкову разслѣдовать это дѣло. Между тѣмъ Бисертскіе инородцы, желая оправдать себя, подали въ сенатъ прошеніе о снятіи съ нихъ оброка и ясака, ради причиненнаго имъ отъ Сильвестра разоренія. Послѣдній будто-бы насильно разогналъ ихъ изъ жилищъ съ женами и дѣтьми. Это дѣло сенатомъ было передано въ синодъ, откуда послѣдовалъ отъ 20 ноября 1730 г. указъ митрополиту Антонію, чтобы онъ такихъ проповѣдниковъ „грозныхъ и ратныхъ“ къ инородцамъ не посылалъ, а дѣйствовалъ бы на нихъ кротостію и убѣжденіемъ. Изъ Тобольска въ оправданіе дѣйствій Сильвестра послано было разъясненіе Бикбаевской исторіи, чѣмъ и кончилось это дѣло.

Слѣдующая таблица, извлеченная г. Покровскимъ изъ дѣла Тобольской духовной консисторіи 1718 г. № 1, пока-

зываетъ точное число новокрещенныхъ и мѣста ихъ жительства собственно по одному Верхотурскому уѣзду.

Названія юртъ и волостей.	Мужс. пола.	Женс. пола.	Обоего пола.	Названія юртъ и волостей.	Мужс. пола.	Женс. пола.	Обоего пола.
1) Въ приходѣ Кошай- скаго (или Кошущкаго) по- госта церкви Пресв. Бого- родицы:				5) Дерябинскаго погоста при церкви Рождества Хри- стова деревни Максимковы.	22	15	37
Мишяныхъ юртъ	21	15	36	6) Въ приходѣ Оамин- скаго погоста при церкви Зосима и Савватія Турин- ской и Конинской волости.	20	12	32
Бумичевыхъ	7	7	14	Усть-Тагильской Богачевы волости	17	15	32
Ахматовыхъ	3	1	4	Усть-Тагильской Кырты- мовы волости	15	20	35
Сотринныхъ	3	2	5	Тагильской Турачевы вол.	5	7	12
Моросковыхъ	5	10	15				
Цыпиловыхъ	22	11	33	Всего	57	54	111
Онисимовыхъ	27	11	38				
Ваграцкія волости . . .	15	9	24	7) Въ прих. Срътенской церкви Салдинскаго погоста:			
Всего	108	66	169	Верхъ-Салдинской волости.	3	2	5
2) Прихода Знаменской церкви Верхотурскаго города:				Верхъ-Тагильской Салтин- ной волости	13	13	26
Алтамасовы волости . .	11	10	21	Всего	16	15	31
Чулпины волости . . .	16	18	34				
Катинны деревни . . .	5	2	7	8) Низ-Чусовской Хари- ной деревни	4	4	8
Всего	32	30	62	Въ Сыловинской деревнѣ.	2	—	2
3) Прихода Ляминскаго погоста церкви Всемилостив. Спаса	21	17	38	Всего по уѣзду Верхотурскому	282	218	500
4) Прихода Ляминскаго погоста церкви Богоявленія Господня	25	17	42				

Распространеніе христіанства по Тавдѣ и по ея верши-
нѣ—рѣкѣ Лозвѣ, сѣвернѣе Тахтаганской волости, повело къ
обращенію и сосѣднихъ Вишерскихъ Вогуличъ Чердынскаго
уѣзда, съ коими Лозвенскіе были въ постоянныхъ сношеніяхъ.

Хотя „старый Московскій путь“ съ Вишеры на Лозву чрезъ Уралъ и былъ оставленъ русскими съ проложениемъ Бабинской дороги, но туземцы продолжали пользоваться имъ для своихъ промышленныхъ и другихъ цѣлей. Этими сношеніями ловко воспользовался другой сотрудникъ схимонаха Θεодора по миссіонерству — Верхне-Пелымской волости заващикъ (благочинный), священникъ и строитель Пелымской церкви Всемиловитаго Спаса, *Михаилъ Степановъ*. Много лѣтъ ходилъ онъ съ проповѣдью на лыжахъ верстъ за 50, за 100 и за 200 отъ Пельма, обращая Вогуловъ въ вѣру Христову; до 75 языческихъ кумирницъ уничтожилъ онъ во время этихъ безстрашныхъ путешествій, близко узнавъ нравы и бытъ мѣстныхъ жителей. И вотъ чрезъ 23 года по смерти приснопамятнаго Филовея, уже при пятомъ его преемникѣ и предпослѣднемъ митрополитѣ Сибирскомъ, Сильвестрѣ Гловатскомъ, Степановъ въ февралѣ 1751 г. доносить этому владыкѣ, что „къ новокрещеннымъ Лозвинскимъ Вогуличамъ повсягодно пріѣзжаютъ Чердынскіе некрещенные Вогуличи оны для покупки хлѣба, а другіе для свойства. И уповательно, добавлялъ онъ, чтобы отъ оныхъ некрещенныхъ Вогуличъ не воспослѣдовало къ новокрещеннымъ какого отъ христіанской вѣры отвращенія“ *). Это донесеніе едва-ли не было причиною переселенія съ Лозвы въ Соли Камской въ 1752 г. всѣхъ Вогуличей, оставшихся къ тому времени въ язычествѣ. Въсѣмъ съ тѣмъ митрополитъ Сильвестръ въ томъ же февралѣ 1751 г., когда онъ получилъ донесеніе Степанова, просилъ Вятскаго епископа Антонія (Илляшевича) послать миссіонеровъ къ Чердынскимъ Вогуличамъ для обращенія ихъ въ вѣру Христову. По распоряженію Вятскаго преосвященнаго, на верховья Вишеры, гдѣ бродили Вогуличи, посланы были: игуменъ Чердынскаго Богословскаго монастыря Іовъ Тукмачевъ, съ нимъ священникъ Чердынской Николаевской церкви Іаковъ Федосѣевъ и нѣсколько разсыльныхъ, данныхъ ему отъ Чердынской канцеляріи, благодаря управителю *Михаилу Финицкому*, челоуѣку просвѣщенному, лично извѣстному епископу Антонію по службѣ въ Вятской семинаріи. Финицкій оказывалъ миссіи

*) К. Покровский: «Крещеніе Чердынскихъ Вогуличей» въ «Перм. Епарх. Вѣдом.» 1868 г. № 43 — свѣдѣнія взяты изъ дѣла Тобольск. духовн. консисторіи 1751 г. № 39.

Иова самое дѣятельное содѣйствіе, такъ какъ глубоко сочувствовалъ ея цѣли. Воспитанникъ Кіевской духовной академіи, потомъ учитель Вятской семинаріи и наконецъ управитель въ Чердынѣ, онъ оказался чрезвычайно полезнымъ дѣятелемъ въ этомъ далекомъ краѣ *). Иовъ поднялся вверхъ по Вишерѣ до деревни Сыпучихъ Верхъ-Язвенскаго прихода, гдѣ была тогда часовня. Чрезъ разсылныхъ онъ собралъ сюда бродячихъ Вогуловъ, изъ коихъ и успѣлъ окрестить въ р. Вишерѣ 76 чел. мужс. пола и 46 женс. Впослѣдствіи для нихъ была построена церковь въ селѣ Говорливомъ, ближе къ ихъ жилищамъ. О крещеніи Вогуловъ Иовъ донесъ Вятской консисторіи отъ 15 ноября 1759 г., а въ декабрѣ дополнительно просилъ для новообращенныхъ тѣхъ же льготъ, какія полагались имъ въ Сибири. Такъ совершилось крещеніе Вишерскихъ Вогуличей, которое было прямымъ послѣдствіемъ миссіонерской дѣятельности за Ураломъ священника Михаила Степанова. На этомъ основаніи, для связи событій, мы и отложили этотъ вопросъ до настоящаго выпуска изданія, хотя онъ собственно относится уже къ XVIII вѣку.

VI.

Св. Симеонъ Верхотурскій.

На темномъ фонѣ сибирской жизни ярко выступаетъ свѣтлый образъ св. праведнаго Симеона Верхотурскаго, память котораго донинѣ усердно чтить не только весь обширный Пермскій край, но и вся сѣверо-западная Сибирь, также сосѣднія съ нашею губерніеи Вятская, Уфимская, Оренбургская и др. Это доказывается тѣмъ, что въ Николаевскомъ Верхотурскомъ монастырѣ, гдѣ почіють мощи праведника, ежегодно пребываетъ до 50,000 богомольцевъ, особенно въ великій постъ и ко дню перенесенія мощей св. Симеона изъ

*) О Финицкомъ сказано у Покровскаго, у Словцова въ «Историч. обзор. Сибири» (изд. 2-е, часть II, гл. 2, стр. 18) и у протоіерея Евгенія Попова: «Великопермская и Пермская епархія». Пермь. 1879 г., стр. 38—39.

с. Меркушина, 12 сентября. Съ другой стороны о томъ же свидѣлствуютъ литографическія изображенія праведнаго въ видѣ рыболова, стоящаго на лѣсистомъ берегу р. Туры, въ виду села Меркушина, со свиткомъ въ рукѣ; такія изображенія въ громадномъ количествѣ распространены повсемѣстно въ Пермской губерніи среди православнаго населенія *). Народъ глубоко чтитъ память св. Симеона, какъ чловека, который дворянскимъ почестямъ предпочелъ скромное занятіе рыболова и швеца, ходившаго изъ одного селенія въ другое, среди крестьянъ зарабатывавшаго кусокъ насущнаго хлѣба. Въ концѣ 1890 г. мнѣ лично пришлось проѣхать по такъ назыв. Бабиновской старой дорогѣ отъ Соликамска до села Верхъ-Яйвенскаго (гдѣ былъ Введенскій монастырь) для обозрѣнія земскихъ училищъ. Путь лежалъ чрезъ села Городище и Половодово. Увидѣвъ въ домахъ мѣстныхъ крестьянъ изображеніе св. праведнаго Симеона, я завелъ рѣчь о томъ, почему они такъ чтутъ память его, и услышалъ стародавнія преданія, какъ св. Симеонъ этою дорогою пробирался въ лихолѣтье изъ Руси чрезъ Соликамскъ въ Верхотурье, близъ котораго въ селѣ Меркушинѣ и облюбовалъ мѣсто для постоянного жительства, довольствуясь на пути швеннымъ ремесломъ. Таковъ былъ св. Симеонъ и по всѣмъ письменнымъ извѣстіямъ о немъ. Дѣйствительно, разныя редакціи его житія говорятъ почти единогласно, что онъ былъ выходецъ изъ Руси и именно въ Смутное время, что родомъ онъ былъ дворянинъ, но кто были его родители, гдѣ они жили, какую степень занимали въ дворянствѣ—все это неизвѣстно **). Избѣгая шумной городской жизни, св. Симеонъ полюбилъ с. Меркушино, находящееся донынѣ восточнѣе Верхотурья верстъ на 50, въ весьма живописной долинѣ р. Туры. И здѣсь я лично былъ 7—9 іюля 1885 г. и тоже слышалъ все еще свѣжія преданія о св. Симеонѣ. Тутъ мнѣ показывали въ Михайло-Архангельской церкви мѣсто, гдѣ

*) Такое изображеніе приложено и къ «Подробному описанію о жизни св. Симеона» (Пермь. 1881 г.). Изображеніе раки праведнаго въ Верхотурскомъ монастырѣ, также Троицкаго собора, зарѣчной деревянной церкви Одигитріи, доселѣ прекрасно сохранившейся отъ XVII вѣка, и остатковъ крѣпости можно видѣть въ «Историч. Вѣстникѣ», 1896 г., майская книжка, при статьѣ г. Полякова.

**) «Подробное сказаніе о св. Симеонѣ», стр. 4.

погребенъ былъ нѣкогда св. Симеонъ, а верстахъ въ 9 или 10 отъ села, на другомъ, правомъ берегу Туры, я видѣлъ пень той ели, подъ которой онъ удилъ рыбу, и которая около 1854 г. была сломлена бурей и унесена внизъ по Турѣ; видѣлъ тутъ же и тотъ камень возлѣ этой ели, нѣкогда осѣнявшей его, гдѣ св. Симеонъ подолгу сидѣлъ съ удомъ. Такъ шли его годы въ трудахъ—лѣтомъ рыболова, а зимой швеца. Зимой онъ ходилъ по деревнямъ, а лѣтомъ жилъ на одномъ мѣстѣ. Время жизни его полагають съ конца XVI в. до 1642 года. По преданіямъ, онъ жилъ недолго—съ небольшимъ 40 лѣтъ. Тѣло его лежало въ землѣ въ селѣ Меркушинѣ до 1692 г., т. е. ровно 50 лѣтъ, когда при митрополитѣ Сибирскомъ Игнатіи были обрѣтены его нетлѣнные останки. О перенесеніи мощей св. Симеона изъ Меркушина въ Верхотурье 12 сентября 1704 г., при митрополитѣ Филоеѣ, нами сказано выше. По недостатку мѣста, мы не можемъ входить здѣсь въ дальнѣйшія подробности жизни св. Симеона,—а ограничиваясь сказаннымъ, позволимъ себѣ вмѣсто того остановить вниманіе читателя на источникахъ для полного жизнеописанія св. Симеона.

Древнѣйшимъ источникомъ свѣдѣній о св. Симеонѣ надо считать путевыя записки Сибирскаго митрополита Игнатія (въ мірѣ Римскій-Корсаковъ), веденныя имъ при обзорѣннй своей паствы въ 1693 и 1695 годахъ. Онѣ содержатъ въ себѣ весьма полныя свѣдѣнія объ открытіи мощей праведнаго и оꙗчудесахъ, бывшихъ при томъ. Въ самыхъ древнихъ редакціяхъ записки митр. Игнатія раздѣляются на двѣ части съ особыми заглавіями въ каждой: 1) „Сказаніе о восхожденіи честныхъ мощей отъ земли св. и праведнаго новоявленнаго Симеона Верхотурскаго и всей Сибири чудотворца. Како обрѣтены мощи его и когда быша сіе“ и 2) „Повѣсть извѣстная и свидѣтельствованная о проявленіи св. мощей и отчасти сказаніе о чудесахъ св. и прав. Симеона, новаго Верхотурскаго и Сибирскаго чудотворца“ *). Затѣмъ свѣдѣнія объ открытіи мощей св. Симеона находимъ въ извѣстномъ

*) Митр. Евгенія: «Словарь историч. о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина» т. I, стр. 197; *Амаросія*: «Исторія Россійс. іерархіи», ч. III, стр. 531; «Подробное сказаніе о жизни и чудесахъ св. Симеона» Пермь. 1881 г., стр. IX—X введенія.

Сибирскомъ лѣтописномъ сборникѣ *Ильи Черепанова* подъ 1692 и 1695 годами (въ библіотекѣ Тобольской духовной семинаріи, листы 164 и 168 рукописи). Записки преосв. Игнатія весьма распространены въ народѣ въ рукописяхъ, и одинъ экземпляръ таковыхъ не старѣе первыхъ лѣтъ нашего вѣка попалъ въ г. Перми и въ мои руки (одна 2-я ихъ часть).

Кромѣ путевыхъ записокъ Игнатія, среди обращающихся въ народѣ рукописныхъ сказаній о праведномъ Симеонѣ, можно замѣтить другой циклъ ихъ болѣе поздняго происхожденія. Мы разумѣемъ рукописныя „Сказанія о перенесеніи честныхъ мощей св. прав. Симеона изъ села Меркушина въ Верхотурскій Николаевскій монастырь“ (12 сентября 1704 г.). Первоначально это сказаніе составлено было или тогдашнимъ Меркушинскимъ іереемъ Іоанномъ, или переносившимъ мощи архимандритомъ Верхотурскаго Николаевского монастыря Израилемъ, по прозванію Далматскимъ (по происхожденію его изъ Далматовскаго монастыря, мѣста его постриженія).

Далѣе источникомъ свѣдѣній о Симеонѣ служатъ разныя записи о чудесахъ, происходившихъ уже въ Верхотурѣ. Ихъ вели послѣдовательно до 1795 года монахи Николаевского монастыря; съ этого же года въ монастырѣ о дальнѣйшихъ чествованіяхъ мощей праведнаго, какъ-то о перенесеніи ихъ изъ одного храма въ другой и о переложеніи изъ старой раки въ новую, составлялись только отдѣльные акты, за подписомъ самихъ участниковъ каждаго торжества. Какъ записки за время 1704—1795 г.г., такъ и эти акты хранятся въ архивѣ Николаевского монастыря. Въ г. Соликамскѣ мнѣ удалось приобрѣсти позднѣйшую (1840 годовъ) рукопись въ переплетѣ, очень цѣнную для жизнеописанія св. Симеона. Она озаглавлена такъ: „Выписка изъ имѣющихся въ Верхотурскомъ Николаевскомъ монастырѣ записей и другихъ документовъ о св. и праведномъ Симеонѣ, Верхотурскомъ чудотворцѣ, котораго нетлѣнныя мощи почиваютъ въ ономъ монастырѣ“.

Таковы рукописные источники о св. Симеонѣ Верхотурскомъ. Въ печати житіе его появлялось неоднократно: въ 1856 г. въ ряду житій другихъ святыхъ Россійской церкви; въ 1857 г. отдѣльною книгою, въ свое время очень распространенною среди богомольцевъ. Въ 1879 г. въ Кіевѣ издано

было опять отдѣльною книгою житіе св. праведнаго Симеона Верхотурскаго, а въ 1881 г. въ Перми появилось уже 6-е изданіе его житія, предпринятое Николаевскимъ монастыремъ. Наконецъ въ 1896 г. издана была въ Перми священникомъ Іаковомъ Вас. *Шестаковымъ* „Памятная книжка для духовенства“ по случаю 500-лѣтія со дня кончины св. Стефана, первосвятителя Пермскаго: въ ней кромѣ двухъ статей о св. Стефанѣ помѣщена и одна статья о св. праведномъ Симеонѣ, по случаю исполнившагося 18 декабря 1895 года 200-лѣтія со дня обрѣтенія св. мощей его въ 1695 году въ селѣ Меркушинскомъ. Впрочемъ, эта статья есть не болѣе, какъ компиляція житія св. Симеона, изданнаго въ Кіевѣ въ 1879 году.

А. Дмитриевъ.



ОТДѢЛЪ II.

МАТЕРІАЛЫ *).

I. Отрывокъ изъ дозорныхъ книгъ Верхотурья Ѳедора Тараканова 1621 года.

Съ рукописи Тобольскаго Губернскаго Музея.

«Списокъ съ подлинныхъ книгъ Верхотурскаго города лѣта 129-го. По государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи наказу, Ѳедоръ Ивановичъ Таракановъ да подьячей Ондрѣй Ермолинъ досмотря писали на Верхотурѣ въ острогѣ дворы и лавки, и что подъ тѣми дворы и лавки земли въ длину и поперегъ сажень, и хто имяны и какіе люди въ тѣхъ дворѣхъ живутъ и хто чѣмъ промышляетъ и торгуеть, и на сколько рублей хто чѣмъ торгуеть, и что съ торговъ своихъ государевыхъ пошлинь, и сколько хто пашенные крестьяне пашутъ на государя десятинь, и что съ тѣхъ государевыхъ десятинь родитца и въ умолотѣ ржи и ярового хлѣба, и что которому крестьянину и посадцѣмъ людямъ дано государева жалованья подмоги, и что въ уѣздѣ Верхотурскихъ служилыхъ людей и ружниковъ, и оброчниковъ, и посадцкихъ людей, и пашенныхъ крестьянъ, и ямскихъ охотниковъ деревень и починковъ и займищъ, и что въ тѣхъ деревняхъ и починкахъ и въ займищахъ за ними пашни паханные, и перелогъ непаханные земли, и сѣнныхъ покосовъ, и всякихъ угодей—и то писано въ сихъ книгахъ.

«Государевы пашни паханные у острогу въ одномъ полѣ 60 десятинь, а въ дву поляхъ внизъ по Турѣ рѣкѣ отъ города 5 верстъ по шти же десять десятинь, а пашутъ крестьяне тѣ государевы десятины, выбирая лучшую землю; да сѣнныхъ покосовъ косать на государя ежегодно неровно: коли трава велика живетъ—въ тотъ годъ и сѣна болши укосать, розвѣта межъ себя противъ государевы пашни, потому что въ выть крестьяне не положены; а косать то сѣно на государя и зимою возять въ городъ крестьяне на своихъ лошадахъ; а продають то сѣно зимою прїѣзжимъ всякимъ и торговымъ людямъ служилой челоувѣкъ, да староста пашенныхъ крестьянъ, да цѣловальникъ—пашенной же крестьянинъ, которые живутъ у государевы пашни по годовѣ; а мѣра копнѣ

*) Библиографическія свѣдѣнія о нихъ приведены въ текстѣ книги—начало главы II и III, почему мы ихъ не повторяемъ.

вервь двѣ сажени съ локтемъ; а денегъ емлютъ за копну по 4 гривны; а собираютъ за сѣно денги и кладутъ въ ящикъ за государевою Верхотурскою печатью, и книги сѣнной продажѣ съ тѣми денгами относятъ въ государеву казну по мѣсяцомъ.

«Да государевы же пашни паханные отъ острогу 60 верстъ на Тагили 20 десятинъ съ полудесятиною въ полѣ, а въ дву потому же, земля добрая; а распахали тое пашню старые и новые крестьяне; да диково поля 129 десятинъ съ полудесятиною въ полѣ, а въ дву потому же.

«Да на Верхотурѣ же, отъ острогу верста, на рѣчкѣ Неромкѣ, государева мельница нѣмецкое колесо, мелетъ весною и лѣтомъ въ прибылую воду, а зимою не мелетъ, потому что вода вымерзаетъ. А денежново збору за молотье на той мельницѣ живетъ рублевъ десять и менши. А поставлена та мельница Верхотурскими всякими жилецкими людьми, а подѣлываютъ тое мельницу и прудъ крѣпятъ ежегодно тѣже Верхотурскіе всякіе жилецкіе люди. А живетъ на той мельницѣ въ государевѣ готовомъ дворѣ мельникъ Ондришко Вятчининъ, а государева ему годового жалованья 5 рублевъ, хлѣба 5 четъи ржи и овса тоже; да онъ же пашетъ на себя пашни три четъи въ полѣ, а въ дву потому же, земля середняя; да у него же сѣнныхъ покосовъ 70 копенъ.

Острогъ Верхотурской.

«А въ острогѣ государевыхъ два двора, а на нихъ стоятъ воеводы; а за тѣ дворы даны денги изъ государевы казны. А пашни паханные воеводцкіе въ уѣздѣ Ивана Пушкина отъ города 5 верстъ, на пашнѣ дворъ, а живутъ люди ево: а пашни паханные у двора 5 четъи въ полѣ, а въ дву потому же, земля добрая; да сѣнныхъ покосовъ 210 копенъ. А сказавъ Иванъ Пушкинъ, что у нево тотъ дворъ и пашню и сѣнные покосы заложилъ въ денгахъ пашенной крестьянинъ Ларка Волотовъ, а распахалъ тое пашню и дворъ поставилъ Ларка во 122 году по датѣ воеводы Бѣленицы — Зюзина по челобитной, а самъ Ларка живетъ нынѣ въ другой деревнѣ на Тагилѣ. Да у Ивана же Пушкина пашни на Тагилѣ подлѣ государевы десятины 4 четъи въ полѣ, а въ дву потому же, земля добрая; да сѣнныхъ покосовъ за Тагилемъ на лугу 300 копенъ; а распахали тое пашню и сѣно косили прежніе воеводы.

«Другово воеводы Дмитрея Зубова въ уѣздѣ на Тагилѣ, отъ города 60 верстъ, на пашнѣ дворъ, а въ немъ живутъ Дмитревы два половника; а пашни 15 чети въ полѣ, а въ дву потому же, земля добрая; да сѣнныхъ покосовъ противъ двора за Тагидомъ на лугу 300 копенъ; а сказавъ Дмитрей, что онъ тое пашню купилъ у Федора Сомова, а сѣнной покосъ бывалъ пашенново крестьянина Якушка Берсенева.

«Да воеводцково же сѣнного покосу на острову, внизъ по Турѣ рѣкѣ, отъ городу 3 версты, 1700 копенъ, косятъ пополамъ; да и прежніе воеводы на томъ острову сѣно косили.

Николская улица.

«Дворъ, а въ немъ живетъ сынъ боярской Василей Тырковъ; дворовому мѣсту длина одиннатцетъ сажень, поперегъ 7 сажень; да у него же паханные пашни, отъ города полторы версты, въ займищѣ 3 чети въ полѣ, а въ дву потому же, да обложные земли 3 чети въ полѣ, а въ дву потому же, земля добрая; да сѣнныхъ покосовъ у той же пашни 120 копенъ, а почалъ онъ тое пашню пахать и сѣно косить со 108 году по дачѣ воеводы Василья Головина безъ челобитные; а оброку съ тое пашни и съ сѣнныхъ покосовъ нѣтъ.

«Дворъ, а въ немъ живетъ подьячей Ондрѣй Ермолинъ; дворовому мѣсту длина 10 сажень, поперегъ тожъ; да у него же отъ города 3 версты въ займищѣ пашни паханные 3 чети въ полѣ, а въ дву потому же, да заложные непаханные земли 3 чети въ полѣ, а въ дву потому же, земля добрая; да сѣнныхъ покосовъ у тое же пашни отъ болота 187 копенъ; да ево же Ондрѣевы пашни паханные на острову 2 чети съ осминою въ полѣ, а въ дву потому же, земля середняя; да на томъ же острову, на нижнемъ концѣ острова, Ондрѣевы же купленные пашни».....

Примѣчаніе: Здѣсь Тобольскій списокъ дозорной книги Ө. Тараканова 1621 г. обрывается. Мы воспроизводимъ сохранившуюся часть книги въ полномъ и дословномъ видѣ. По листамъ есть еще скрѣпа: «Діакъ Иванъ Грязевъ». Въ рукописи Тобольскаго Музея весь отрывокъ (начало книги) занимаетъ 8 листовъ въ четвертку. Другія библиографическія свѣдѣнія о дозорныхъ книгахъ приведены выше, въ началѣ второй главы этого выпуска. Нѣкоторые общіе итоги Тараканова приведены въ слѣдующей книгѣ Тюхина 1624 года.

II. Извлеченіе изъ верхотурскихъ дозорныхъ книгъ Михаила Тюхина 1624 года.

Съ рукописи Московскаго Архива Министерства Юстиціи.

*„Списокъ съ Верхотурскихъ съ дозорныхъ книгъ посаду и
уѣзду писма и дозору Михаила Тюхина 132 году“.*

Городъ Верхотурье.

«А въ городѣ Божія милосердія соборной храмъ Живоначалныя Троицы, да предѣль Рождество Христово да Ѳедора Стратилата.

«Храмъ Воскресенье Христово, да предѣлъ Благовѣщеніе Пресвятыне Богородицы да другой Ильи Пророка.

«Да въ городѣ же изба съѣзжая, да подлѣ острогу государя царя и вел. кн. Михаила Федоровича всея Руси двѣ житницы—сыплютъ хлѣбъ верхотурскіе пахоты.

«Да въ городѣ же дворъ гостиной, а на дворѣ 4 горницы на поделѣтахъ, да 60 онбаровъ, а ставятца на дворѣ пріѣзжіе люди со всякими товарами.

«На посадѣ же лавки посадцкихъ людей: лавка Василья Панова, л. стрѣльца Посника Тимофѣева, л. Архангелскаго монастыря *), л. Левы Пермитина, л. Панши Трофимова, л. Безсонка Микифорова, л. Меншика Цыпиля, три лавки Николскаго монастыря, л. Васки Косигова, лавка Воскресенская, а далѣе ея въ Воскресенью Христову посадцкой человекъ Семейка Васильевъ Серебренникъ.

«И всего 13 лавокъ **), а оброку съ нихъ не имано, а нынѣ по государеву указу и по дозорнымъ книгамъ положено оброку по 10 алтынъ съ лавки, итого 3 руб. 30 алт.

«На посадѣ же два двора воеводцкихъ, дворъ Троецкаго пона Іакова Петрова, дв. Троецкаго пона Степана Максимова, дв. Троецкаго пономаря Васки Офонасьева, дв. Воскресенскаго пона Ларіона Дементьева, дв. Воскресенскаго пона Овдѣя Ларіонова, дв. дьякона Федора Меркурьева, дв. Воскресенскаго пономаря Пронки, дв. проскурницы Овдотьицы.

«На посадѣ же дворъ сына боярсково Ивана Спицына, дв. подъячево Степана Карпова, дв. подъячево Ондрѣя Ермолина, дв. подъячево Степана Борисова.

«Дворы верхотурскихъ стрѣльцовъ: дворъ сотника Савы Михайлова, дв. стрѣльца Ікуни Борзунова, дв. стрѣльца Ондрушки Кузнецова....***). И всего на посадѣ стрѣлецкихъ 40 дворовъ.

«Дворы посадцкихъ людей: дворъ Меншика Тимофѣева Цыпиля, дв. Богдана Данилова сына Безукладникова, дв. Безсонка Микифорова, дв. Семейки Васильева сына Серебренника, дв. Ивашка Турята, дв. Васки Максимова сына Панова, дв. Савы Овдокимова сына Копоса, дв. Васки Жолтина, дв. Меркуши Федорова....

«И всего посадцкихъ 16 дворовъ, а посадцкихъ людей 26 человекъ, а оброку никакова не платили. А нынѣ по государеву указу и по дозорнымъ книгамъ Михайла Тюхина положено на нихъ оброку на всѣхъ по рублю съ человека, итого 26 рублей.

«На посадѣ же дворы посадцкихъ молотчихъ людей, а емлютъ съ нихъ оброкъ: дворъ Пантелейка Кирилова сына Куз-

*) Съ Устюга Великаго.

**) Перечислено, какъ виднѣтъ, только 12 и одна пропущена.

***)) Дальнѣйшій перечень именъ пропускаемъ, что дѣлаемъ и въ отношеніи другихъ разрядовъ дворовладѣльцевъ.

неца, оброку платитъ полтину, дв. Володи Костянтинова Тотарина, оброку платитъ полтину.... Да за острогомъ: дворъ Кузи Васильева Корытова, оброку платитъ полтину....

«И всего молотчихъ людей 10 дворовъ, оброку платятъ на Верхотурь въ казну 4 рубли 23 алтына 2 денги.

«И обоего старово оброку и новоприбылого съ лавоѣхъ и съ дворовъ 34 рубли 20 алтынъ. Да безоброчныхъ дворовъ 3, да дворъ пустъ.... *).

«На посадѣ же дворы пашенныхъ крестьянъ: дв. Матюшки Микитина сына Смольянина, дв. Васки Михайлова сына Жериокова И всего на посадѣ пашенныхъ крестьянъ 25 дворовъ.

«И всего на *Верхотурь*: дворъ гостиной, два двора воеводскихъ, дв. сына боярского, 3 двора подьячихъ, да поповскихъ и всего церковного причету восемь дворовъ, да стрѣльцкихъ 40 дворовъ, да посадскихъ людей 16 дворовъ, да оброчныхъ 10 дворовъ, да 3 двора вдовьихъ, да дворъ пустъ, 25 дворовъ пашенныхъ крестьянъ.

«И обоего на посадѣ 109 дворовъ, да посадскихъ же людей, у которыхъ дворовъ нѣтъ, 10 человекъ **).

«За острогомъ же *монастырь*, а на монастырѣ храмъ *Чюдотворца Никола* да предѣлъ Дмитрея Селунского. Около монастыря ограда деревянная заборъ. А на монастырѣ келья игумена Аврамія, да келья строителя Макарія, да келья черново попа Θεодосія, келья старца Онтонія. Да тутъ же дворъ, живутъ въ немъ монастырскіе коровники. Да за монастыремъ дворишко, живетъ въ немъ Ѳетка Прянишникъ.

«Да подъ монастыремъ монастырскіе пашни паханные добрые земли и за Турою рѣкою на камени 9 четъ въ полѣ, а въ дву потому же; перелогу и лѣсомъ поросло 20 четъ; сѣна косятъ по Турѣ рѣкѣ и по дубровамъ 300 копенъ.

«Да Николского же монастыря внизъ по Турѣ рѣкѣ деревня на берегу противъ посадцково человекъ Ѳедки Отрадного, а живетъ въ деревнѣ во дворѣ монастырскомъ слуга Кирилло Ивановъ. Пашни паханные 20 чети въ полѣ, а въ дву потому же, перелогу 30 четъ, сѣна косятъ 160 копенъ, а пашутъ пашню половники....***); а далъ имъ въ монастырь тое деревню по своей душѣ посадцкой человекъ Варламъ Лошкинъ. А порука по половникамъ строитель Макарей да посадцкой человекъ Ѳедоръ Отрадной.

«Вверхъ по Салдѣ, на рѣкѣ на Юрѣ, деревня Николского монастыря; пашни паханные 12 четъ въ полѣ, а въ дву потому же, перелогу 20 четъ, сѣна косятъ 200 копенъ.

*) Указаны фамиліи трехъ вдовъ.

**) Дворовъ посадскихъ лучшихъ и среднихъ людей было только 16, а жило въ нихъ 26 человекъ, обложенныхъ по рублю каждый.

***) Слѣдуютъ имена ихъ.

«Подъ городомъ монастырь *Покровской дѣвичь*, а въ монастырѣ Божіе милосердіе храмъ Покрова Пречистые Богородицы, да келья игуменъ Анаѣи, да двѣ кельи—живутъ въ нихъ старицы. Да у нихъ же пашнишко въ деревнѣ Захара Смольянина, пашни паханные 14 четъ въ полѣ, а въ дву потому же, сѣна косятъ 50 копенъ.

«На Тагилѣ деревня *Архангелскаго монастыря съ Устою*, а живутъ въ ней старецъ Захѣи да слуга; пашни у нихъ паханные 20 четъ въ полѣ, а въ дву потому же, перелогу 50 четъ, сѣна косятъ 300 копенъ. А сказали старецъ и слуга, что имъ тое деревню далъ пашенной крестьянинъ Иванъ Лошкинъ въ монастырь по своей душѣ.

«На Тагилѣ Божіа милосердіа храмъ *Преображеніе Спасово* да предѣлъ Михаила Маленина; противъ храму келья игумена Макарія, келья строителя старца Филарета; туто же у церкви во дворѣ попъ Иванъ Ортемевъ, дворъ церковной дьячекъ, дв. просвирница, да 4 кельи нищихъ.... *). Пашни паханные церковные 12 четъ въ полѣ, а въ дву потому же, перелогу 10 четъ, сѣно косятъ по обѣ стороны рѣки Тагила 200 копенъ.

«Да на Тагилѣ же деревня строителя старца Филарета.... Пашни 16 четъ въ полѣ, а въ дву потому же, перелогу 20 четъ, сѣна косятъ 200 копенъ.

«*На рѣкѣ на Невѣ* новопочинаетъ строить монастырь старецъ Серапіонъ, а сказалъ, что благословилъ его архіепископъ Tobолской и Сибирской Кипріанъ поставить храмъ Преображеніе Спасово да преподобныхъ Соловетцкихъ чудотворцовъ Зосима и Саватѣя, и онъ обложилъ храмъ тому третьей годъ... **). Пашни паханные по рѣкѣ по Невѣ 9 четъ въ полѣ, а въ дву потому же, перелогу отъ рѣки Невы до креста 500 четъ., сѣно косятъ по рѣкѣ по Невѣ 300 копенъ. Да строитель же Серапіонъ сказалъ, что онъ занялъ отъ рѣчки отъ Тетери по рѣчку по Молебку чистого мѣста на 10 верстахъ и болши, а на тѣхъ мѣстѣхъ можно устроить государева пашни и крестьянская, десятинъ 500 и болши, а мѣсто чистое и земля добра.... ***). *И всего монастырскіе и поповскіе пашни паханные 130 четъ, перелогу 722 четъ, сѣна 3370 копенъ.*

«На Верхотурѣ же *слобода Ямская*: дворъ ямщика Якимеа Харопогина, дв. ямщика Михалка Енталцова.... И всего ямскихъ 35 дворовъ да 4 двора пустыхъ.

«Да у Ямскіе слободы пашни ямскихъ охотниковъ, дано имъ на 50 человекъ по чети на человека въ полѣ, а въ дву потому

*) Слѣдуютъ имена ихъ.

**) Подробности сооруженія новаго монастыря опускаемъ. См. выше стр. 75.

***) Слѣдуетъ подробное перечисленіе монастырскихъ и «поповскихъ» пашень, которое также опускаемъ.

же, да отхожіе пашни за рѣчкою за Калачикомъ по 2 чети человѣку. И всего имъ дано пашни по 3 чети человѣку, и та у нихъ пашня лежитъ впускъ, а иная и лѣсомъ поросла, а ямщики, покинувъ свою пашню, поселились на Тагилѣ и пашни заняли великія и мѣста угрожа.

«Въ Верхотурскомъ уѣздѣ деревни ямскихъ охотниковъ *сверхъ по Турѣ отъ Верхотурья*: деревня ямщика Максима Вычегжанина..... *); на Турѣ же усть Ахтая деревня ямщика Михалка Енталцова...., деревня Пятибрата, на *Салдѣ* дер. ямщика Еремки Ѳеодорова...., на *Тагилѣ* дер. ямщ. Меншика, дер. Кищенко...., дер. ямскихъ охотниковъ Ерзовка...., дер. Махнева—живутъ въ ней ямщики...., дер. Поляина ямская, дер. ямщиковъ Переваловыхъ, дер. ямщиковъ Ощепковыхъ. *Сверхъ по Тагилу* дер. Чапуриныхъ, дер. ямщиковъ Онисимкова, дер. ямщикова Сергѣя Гаврилова. *Сверхъ по Муляю* дер. ямщиковъ Ѳеодоровыхъ, дер. ямщ. Ивана Комарова.

«И всего ямскихъ 16 деревень, да пустошь, да 2 займища, а въ нихъ 34 двора, а людей въ нихъ тоже; да у нихъ же братья и дѣтей и племянниковъ 31 человѣкъ. А въ деревняхъ пашни паханные 411 четъ, перелогу 410 четъ, сѣна косятъ 6300 копенъ.

«А нынѣ по государеву указу ямщикомъ 50 человѣкомъ учинити пашни по 7 четъ человѣку въ полѣ, а въ дву потому же, итого 350 четъ, а въ остаткѣ у ямщиковъ будетъ 61 четъ, и съ тое лишніе пашни имать съ нихъ пашинной снопъ.

«Пашни подъ городомъ и въ Верхотурскомъ уѣздѣ и на Тагилѣ *деревни посадскихъ Верхотурскихъ людей*: противъ города пашня за рѣчкою за Турою посадского человѣка Савы Овдокимова сына Коноса 3 чети добрые земли.... Противъ города же пашня посадского же человѣка Васки Жукина перелогу 6 четей.... Въ деревнѣ стрѣльца Ѳедки Вискунова дворъ посадкой человѣкъ Меншикъ Цыпиль—пашни 6 четъ добрые земли въ полѣ, а въ дву потому же, перелогу 10 четвертей, сѣна косить 100 копенъ. Да у него же деревня на Тагилѣ: дворъ Степанко Меншиковъ сынъ Цыпилевъ, пашни добрые земли 12 четъ.... Деревня на Поломѣ: дворъ Шестакъ Шубинъ...., дер. вдовы Огрофенки Русинихи...., деревня на горѣ надъ рѣчкою Турою, деревня надъ озеромъ посадкого человѣка Ѳедки Чаплина, дер. пос. чел. Ѳедки Отрадного, дер. Меркушова—дворы посадскихъ людей...., дер. пашенного крестьянина Терешки Жолоба, дер. Ворошилова на Кошаѣ—дворъ пос. чел. Васки Ворошилова; дер. ямщика Меншика Молодова—дв. пос. чел. Ивашка Турты; дер. Овчинникова на Мулгаѣ; дер. Серебренникова—дворъ Семейки Серебренника; дер. Герасимкова пос. чел. Герасимка Мартемьяно-

*) Далѣе во всей книгѣ въ каждой деревнѣ перечислены особо дворы, имена владѣльцевъ, количество пашни, перелога и сѣна. Опуская по недостатку мѣста всѣ эти частныя свѣдѣнія, мы приведемъ вездѣ только общіе итоги и перечислимъ всѣ деревни.

ва; дер. на Турѣ пос. чел. Морозка Прокофьева; дер. вверхъ по Салдѣ пос. чел. Васки Косикова; дер. на Тагилѣ пос. чел. Ивана Толмачева, дер. пос. чел. Ѳедора Глазунова, дер. пос. чел. Лари Сизикова; дер. Чеснокова—дворъ пос. чел. Михайла Иванова; на Салдѣ рѣкѣ на погостѣ дворъ посадцой человекѣ Шумилко Михайловъ.

«И всего Верхотурскихъ посадцкихъ людей 21 деревня, а въ нихъ посадцкихъ людей 23 человека, да братья и дѣтей и зятѣй 6 человекѣ. Пашни паханные въ деревняхъ добрые земли 332 чети и на отбѣзжой пашни паханные 7 чети; перелогу 387 четей; сѣна косятъ 5670 копенъ. А съ пашни съ ихъ емлютъ на Верхотурѣ на государя выдѣльного снопъ.»

«Верхотурскихъ всякихъ служилыхъ людей и подьячихъ пашни подѣ городомъ и въ уѣздѣ: деревня да пашня противъ города за рѣкою за Турою стрѣльца Завьялка Матвѣева...; отъ города внизъ по рѣкѣ по Турѣ пашня стрѣльца Томила Гаврилова сына Коверина, да у него же за Турою пашни впускѣ...; подлѣ Туры рѣки пашня сына боярского Василья Ѳедорова сына Тыркова; пашня подьячего Ондрѣя Ермолина; пашня подьячего Степана Карпова...; покосъ сотника Савы Михайлова; пустошь стрѣльца Зеновка Микифорова, пустошь на дубровѣ стрѣльца Левки Микитина; деревня стрѣльца Ѳедки Дехтерева..., дер. стрѣльца Степанка Пахолуя..., дер. на Турѣ пушкаря Степанка Михайлова..., пустошь стр. Грязново Вологжанина..., дер. надъ озеркомъ стрѣлцовъ Глазуновыхъ, дер. стр. Ѳедки Вискунова, пуст. стр. Ивашки Соловьева, дер. стр. Васки Каргапола...; новое займище—починокъ стрѣльца Ивашка Панкратьева...; дер. надъ озеромъ вдовы Онтокиды Борисовскіе жены Елтышева...; дер. стр. Лари Путикова...; дер. Кокшарова—дворъ стрѣлецъ Василия Кокшаръ; пустошь за рѣкою за Турою стрѣльца Петрушки Лапина, дер. надъ Турою на камени стрѣльца Окула Михайлова...; дер. пушкаря Васки Лаптева..., дер. на Кашаѣ стрѣльца Тимоши Ворошилова. На Салдѣ деревни съ пашенными крестьянами: дер. стр. Васки Чеснокова; дер. на рѣкѣ на Юрѣ стрѣльца Дьяконова; дер. на рѣкѣ на Вытекѣ стр. Тимофѣева; дер. надъ Турою стр. Ивашка Долгово; дер. на Тагилѣ сына боярского Ив. Спицына..., дер. подьячего Степана Карпова, дер. стр. Васки Кокшара..., дер. въ Онисимовѣ—дворъ стрѣлецъ Семейка Лазаревъ.»

«И всего въ Верхотурскомъ уѣздѣ: деревня сына боярского, да деревня подьячего, да стрѣльцкихъ 16 деревень, да 2 двора стрѣльцевыхъ въ розныхъ деревняхъ, да 5 пустошей, да починокъ. Пашни паханные въ деревняхъ добрые земли 218 четь, перелогу въ деревняхъ и на пустошахъ и на займищахъ 353 чети, сѣна косятъ въ деревняхъ и на пустошахъ, и на займищахъ, и на покосѣхъ 4300 копенъ.»

«И всего въ Верхотурскомъ уѣздѣ монастырскихъ, и поповскихъ, и посадцкихъ, и служилыхъ людей, и ямскихъ охотниковъ

47 деревень, да 2 пустоши, да 2 займища, а дворовъ 66, а людей въ нихъ тоже, да братьи и дѣтей и племянниковъ и зятей 36 челов. И обоимъ монастырскихъ, и поповскихъ, и посадскихъ, и служилыхъ людей, и ямскихъ охотниковъ, и ихъ братьи и дѣтей и племянниковъ и зятей 903 человека*). Пашни паханные добрые земли 1098 чети, перелогу 1872 чети, сѣна косятъ 18640 копенъ.

«На Верхотурѣ пашня государя царя и вел. кн. Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи—два поля подъ городомъ, а третье на лугу отъ города 5 верстъ....., а пашутъ пашню государеву пашенные крестьяне Подгородные волости 35 десятинъ съ полудесятиною. А нынѣ по государеву цареву и вел. кн. Михаила Ѳеодоровича указу и по дозорнымъ книгамъ, въ Верхотурскомъ уѣздѣ въ Подгородной волости въ живущемъ 30 ватей, а въ ватѣ положено по 25 четей, а государева пашня пахать имъ на ватѣ по двѣ десятины—итого 60 десятинъ. И прибыло по дозорнымъ книгамъ 24 десятины съ полудесятиною.

«А въ Верхотурскомъ уѣздѣ деревни пашенныхъ крестьянъ внизъ по обѣ стороны Туры рѣки: деревни пашенного крестьянина Ивашка Бутакова; дер. на бору паш. крест. Демки Евсѣевы; дер. Загайновыхъ; дер. Бабино; дер. Мартемьянова въ живущемъ четъ въ выти, да отъ нея пашня наѣзжая пашенного крестьянина Ивашка Рушкова, пашня наѣзжая паш. крест. Семейки Костерева; пустошь на берегу на Турѣ паш. крест. Васки Сидорова; пустошь паш. крестьянъ Таскиныхъ; деревни на озерѣ Литовскихъ; пуст. паш. крест. Панка Борисова; деревни Поломъ паш. крест. Пѣтухова....; пустошь за р. Турою паш. крест. Нематовыхъ; дер. паш. кр. Ивашка Бутакова; дер. на рѣчкѣ на Черной; пустошь паш. кр. Оски Калинина; дер. паш. кр. Захарка Смольянина; дер. паш. кр. Микитки Вагина—въ живущемъ полвыти; дер. паш. кр. Худяка Пурѣгова; дер. паш. кр. Терешки Жолобова; дер. Удемцова..., пуст. паш. кр. Ѳомки.... Отъ города на правой сторонѣ Туры рѣки: дер. Уенимова—Семейка Уенимедъ...., дер. за волокомъ на озерѣ паш. кр. Оюни Пѣтуха, дер. Еразовка на рѣчкѣ на Еразовѣ; починокъ внизъ по Турѣ рѣчкѣ—займище; дер. паш. кр. Кулашова. На той же сторонѣ внизъ по Турѣ рѣчкѣ: дер. Смольянинова, дер. паш. крест. Рычка; дер. на усть. Салды рѣки паш. кр. Нифантова, дер. вверхъ по Салдѣ Савкина, дер. вверхъ же по Салдѣ Путимцова, дер. паш. кр. Семейки Кутакова, дер. вверхъ по Салдѣ въ погосту Жернокова, дер. Балакиныхъ, дер. вверхъ по Салдѣ Боровская, дер. Ромахина, дер. Чеснокова на рѣчкѣ на Пѣ, дер. паш. кр. Ивашка Воеводицина, дер. вверхъ на рѣчкѣ на Пѣ паш. кр. Васки Зыряна. Отъ устья Салдинскаго внизъ по Турѣ рѣчкѣ: дер. паш. кр. Ѳедки Шапова да Васки Бочкаря, дер. паш. кр. Ивашка Черного, дер. паш. кр. Худорошковыхъ, дер. паш. кр. Трубиныхъ, дер. на камени паш. кр. Загай-

*) Повидимому, тутъ допущена неточность въ итогѣ договорной книги, но измѣнять подлинный текстъ не можемъ.

новыхъ; дер. на камени Меркуши Ѳеодотова, а въ той деревнѣ наш. кр. Трѣня да братъ его Гриша Васильевы дѣти Пинежане; дер. Загайновыхъ внизъ по Турѣ; дер. паш. кр. Таскиныхъ внизъ же по Турѣ; пустошь паш. кр. Ивашка Михайлова; дер. надъ озеромъ Литовскимъ; дер. паш. кр. Таскиныхъ; дер. надъ озеромъ отъ рѣчки съ полверсты; дер. на Турѣ на берегу Шилова; дер. на Чюсовской дорогѣ паш. кр. Левки Ворзунова.

«И всего въ Верхотурскомъ уездѣ съ Подгородной волости пашенныхъ крестьянъ 44 деревни, да наездомъ пашутъ 3 деревни, да 2 починка, да 6 пустошей; а съ деревень паш. крестьянъ 80 дворовъ, а людей въ нихъ тоже; а у нихъ братья и зятья и племянниковъ 22 человека—и всего паш. кр. и братья.... 102 человека. Пашни паханные добрыя земли въ деревняхъ 750 чети, да наѣзжіе пашни въ деревняхъ и въ починкахъ 145 чети, переѣзгу въ деревняхъ и на пустошахъ 1076 четей, сѣна косать 13425 копень, съ живущимъ 30 вытей. А государевы царевы и вел. кн. Михаила Ѳеод. всеа Русіи пашни пахаты на Верхотурѣ нодѣ городомъ на вытѣ по двѣ десятины—итого 60 десятинь, и прибыло передъ прежнимъ 24 десятины съ полудесятиною.

«На Тагилѣ пашня государя царя и вел. кн. Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи 33 десятины съ полудесятиною въ полѣ, а въ дву потому же, а пашутъ государеву пашню пашенные крестьяне, которые поселились на Тагилѣ, а нинѣ по государеву цареву и вел. кн. Михаила Ѳеодоровича указу и по договорнымъ книгамъ, на Тагилѣ съ живущимъ 25 вытей, а пахати государеву пашню на вытѣ по 2 десятины—итого 60 десятинь, а прибыло предъ прежнимъ 16 десятинь съ полудесятиною.

«Деревня вверхъ по Тагилу Ѳомина; дер. пашен. крестьян. Кондрашка Калинина; дер. ямского охотника Мѣншичка Молодово; дер. Ложкино; дер. Жернокова; дер. на Тагилѣ, на бору, на рѣчкѣ на Черной, паш. крест. Ивашка Балакина; дер. ямщика Микитки Кишкина; дер. Пурѣгово..., дер. Волотова, дер. за рѣкою противъ Савы Пурѣгова, дер. Дедухино—пашенный крестьянинъ Ѳедка Дедушинъ; дер. Горыстѣнныхъ; дер. Панка Борисова, дер. паш. крест. Ѳедки Вухалы; дер. Онисимова ямщика; дер. паш. крест. Васки Чапурина; дер. Гаврилкова вверхъ по Тагилу; дер. Берсенева вверхъ же по Тагилу; дер. паш. крест. Якушки Берсенева вверхъ же по Тагилу; дер. на дубровѣ паш. крест. Богдашка Левонтьева, дер. паш. кр. Карника Ортемьева вверхъ по Тагилу; дер. «послѣдняя вверхъ по Тагилу»—Гаева.

«Пашенные крестьяне отъ бору вверхъ по Тагилу къ устью Мулайскому: въ Мѣншиковой деревнѣ Цепилево дворъ пашенный крестьянинъ Васка Черепановъ; дер. Герасимка Заплата; дер. на усть Мулга, что пахалъ Дмитрей Зубовъ); дер. на усть Мулга паш. крест. Тимошки Рожина; дер. внизъ по Мулгаю*

**) Верхотурскій воевода, о которомъ см. выше, въ договорной книгѣ Ѳеодора Тараканова 1621 года.*

паш. кр. Богданка Топоркова; дер. паш. кр. Оадки Губа; дер. Корчемщина; дер. Бѣлоусова; дер. ва рѣкою за Мулгаемъ на рѣчкѣ на Берсенева; дер. Похалуева, дер. Оомкина, дер. Овчинникова, дер. Новгородцова надъ Мулгаемъ, дер. Рычкова вверху по Мулгаю; въ деревнѣ Гаева на Тагдѣ дворян Пермитина и Цыбина.

«И всего на Таммъ и на Муматъ и по обѣ стороны ихъ 36 деревень, въ деревняхъ 65 дворовъ, а людей въ нихъ тоже; да у нихъ же братья и 38 человекъ—и всего нашенныхъ крестьянъ 103 человекъ. А въ деревняхъ пашни падающие добрые земли 625 четей, перелогу 800 чет., сѣна косятъ 8780 копенъ. Въ живущемъ 25 вѣтей».

«На Невѣ пашни государя царя и вел. кн. Михаила Ѳеодоровича всеа Русія, а пашни пашенные крестьяне Казанскіе переведенцы 41 десятина; а по дозорнымъ книгамъ прибавить на нихъ болши того не мочно, потому что поселились тому третей годъ и пашень своихъ не роспахали. Да тутъ же у пашни государя царя и вел. кн. Михаила Ѳеодоровича двѣ житницы—сыплютъ государевъ хлѣбъ невьянскіе пахоты.

«А въ слободѣ пашенныхъ крестьянъ дворы....*). Деревня на клѣтѣ; дер. на рѣчкѣ на Рѣжѣ казанскихъ переведенцовъ; дер. на рѣчкѣ на Рѣжѣ Оилки Видеженина; дер. Куземкино; дер. Елань на рѣкѣ на Невѣ; починокъ на рѣкѣ на Невѣ казанскаго переведенца Левки Ѳеодорова,

«И всего на Невѣ казанскихъ переведенцовъ слобода да 5 деревень, а въ слободѣ и въ деревняхъ пашенныхъ крестьянъ 39 дворовъ, людей въ нихъ 41 человекъ; да у нихъ же братья и 85 человекъ—и всего 126 человекъ. Пашни добрые земли 512 чети въ полѣ, а въ дву потому же, перелогу 1720 чети, сѣна 5900 копенъ. Въ живущемъ 20 вѣтей съ полуветью. А государевой пашни пахать на выть по 2 десятины—итого 41 десятина.

«Да на Невѣ же пахать пашни государева пашенныхъ крестьяномъ Ѳеодорова прибору Тороканова, которые во мотъ, а по дозорнымъ книгамъ Ѳеодорова прибору пашенныхъ крестьянъ полосны выты. А государевы пашни пахать на выть по 2 десятины—итого 15 десятины, а изъ джоты они выйдутъ въ нынѣшнемъ во 132 году весной.

«Въ Невьянской же слободѣ крестьяне Ѳеодорова прибору Тороканова**). Деревня за рѣкою за Невью противъ государевы пашни; дер. Кабакова вверху Невьи; дер. Ячменева на Рѣжѣ; дер. надъ Рѣжемъ Никитка да Данко Елизаровы Лузенья; дер. вверху по Невѣ Якушкин Сизикова; дер. Сизикова Никитки; дер. Смольникова на Невѣ же; дер. Трифанова; дер. Перевадова; дер. Шехирева, дер. Маркова, дер. Гуляйкова, дер. Ортюшкино, дер. Васьянино, дер. Ѳедадино.

*) Слѣдуетъ поименный перечень дворянскихъ Невьянской слободы.

**) Перечислено 4 двора.

«И всего *Федорова прибору Тороканова* поселилось пашенныхъ крестьянъ на рѣкѣ на Невѣ и на Рѣжу и на Тагилѣ: слобода да 15 деревень, а въ слободѣ и въ деревняхъ 28 дворовъ, людей 30 челов., да у нихъ же братья 9 человекъ—всего 39 человекъ. Пашни добрые земли 187 чети, перелогу 510 чети, сѣна 2670 копенъ. Въ живущемъ 7 вытей съ полуватью.

«И всего въ *Верхотурскомъ уѣздѣ, въ Окологородной волости, и на Татмѣ, и на Невѣ* 102 деревни, да въ 3-хъ деревняхъ да въ 2-хъ починкахъ пашутъ наѣздомъ, да въ 6 пустошахъ; а въ деревняхъ пашенныхъ крестьянъ 216 человекъ, а у нихъ братья и дѣтей, и племянниковъ, и зятей 154 человекъ. И обоено пашенныхъ крестьянъ и съ братьею . . . на *Верхотурѣ, и на Тагилѣ, и на Невѣ* 370 человекъ. Пашни паханные добрые земли 2074 четверти, да наѣзжіе 145 чети, перелогу 4106 четей, сѣна косятъ 30775 копенъ. Въ живущемъ 83 выти. А государевы царевы и вел. кн. *Михаила Федоровича* всеа Руси имъ пашни пахать на выть по 2 десятины—итого 166 десятинъ, и прибыло предъ прежнимъ 56 десятинъ.

Примѣчаніе: Далѣе слѣдуетъ подробный пониженный списокъ всѣхъ половниковъ, захребетниковъ и бобылей и дѣлается такой итогъ:

«И всего по сыску *Михайла Тюхина* сыскано на *Верхотурѣ* и въ *Верхотурскомъ уѣздѣ*, которые живутъ на *Верхотурѣ* на посадѣ своими дворами, а иные захребетники и въ уѣздѣ въ половникахъ и въ захребетникахъ и въ бобыляхъ своими дворами—49 человекъ».

Справилъ съ списковъ же слово въ слово подъячей *Федка Ивановъ*.

III. Извлеченіе изъ древнѣйшей ясачной книги *Верхотурскаго уѣзда* 1626 года.

Съ рукописи *Московского Архива Минист. Юстиціи*.

«Книга, что взято государева царева и великаго князя *Михаила Федоровича* всеа Руси *Верхотурскаго уѣзда* съ *Татаръ* и съ *Остяковъ* и съ *Вагуличъ* по окладу на нынѣшней на 134 годъ и на прошлые годы недоборного ясаку, и что взято при окладѣ вновь, и которые прибраны въ ясакъ въ нынѣшнемъ во 134 году вновь, соболей и лисицъ и бобровъ и бунецъ и всякою мяккою рухлядью, при воеводахъ при князь *Дмитрѣѣ Петровичѣ Пожарскомъ*; при *Игнатѣ Ондрѣевичѣ Уваровѣ*, да при подъячемъ *Калинѣ Страховѣ*.

«Юртъ *Подгородной* на рѣкѣ на *Ламѣ*, а въ немъ живутъ *Вагуличи*; окладъ государева ясаку по пять соболей съ человека. Сотникъ *Понибалъ Шуваловъ*, государева ясаку взято съ него

5 соболей. Съ Калмана Нергіева взято 5 соболей, съ Темира Нергіева взято 5 соб., съ Коина Нергіева взято 5 соб., съ Алтыбайка Понгибалова прозвищемъ съ Богдаши взято 5 соб., съ Тоинта Шувалова вз. 5 соб., съ Турцы Касманова прозвищемъ съ Дружинки взято 5 соб., съ Поздѣйка съ Ивиндюкова взято 5 соболей.

«Юртъ Сабровъ на рч. на Лямъ же, а въ немъ живутъ Вауличи, окладу по пяти же соболей съ человѣка. Съ Одица Акишева взято 5 соб., съ Бориска Атрахматова 5 соб., съ Якуни Ашпаева 5 с., съ Кишалка Калмасова 5 соб.; съ Паселка Ашпаева пять соболей не взято, до ясаку умеръ; съ Первуши Мелехина взято 5 соб., съ Васки Онашкина 5 соб., Кызылбайка Таноева 5 соб., съ Мочки Кызылбаева взято три соболя, да прибавки къ прежнему окладу взято соболя, да на прошлой на 133 годъ взяты доимшой соболя; съ Молитка Кызылбаева взято 4 соб., да прибавки соболя.

«И всего взято государева ясаку съ Ляминскихъ, съ Подтибалова сотни Шувалова, по окладу съ 17 человекъ два сорока два соболя, да прибавки въ окладъ взято 2 соболя, да на 133 годъ доимшой соболя. И обоего съ доимкою, и что взято въ окладъ вновь, и что взято на прошлой на 133 годъ—два сорока 5 соболей. А противъ прошлого 133 году не взято въ окладъ пяти соболей для того, что до ясаку умеръ, а довелось съ нево взяти 5 соболей.

«Сотникъ же Понгибаловъ съ товарищи принесли государю поминочныхъ соболя да 14 пупковъ соболичихъ; да воеводамъ принесли поминочной послѣ государева ясаку соболя.

«Да сотникъ же Понгибаловъ съ товарищи принесли воеводамъ поминочныхъ въ сѣвѣжій избѣ, которые прежь сево носили поминочныхъ на дворы, семь соболей.

«На Лямъ же рѣкѣ юртъ, а въ немъ живутъ Вауличи, окладъ государева ясаку по 5 соболей съ человѣка. Сотникъ Меркуша Кушкинъ, взято съ него 5 соболей.... *).

«И всего взято госуд. ясаку съ Ляминскихъ Вауличъ, съ Меркушины сотни Кушкина, по окладу противъ прошлого 133 году съ 15 человекъ и съ тѣми, которые ясакомъ не исполнились, сорокъ дватцать два соболя; да прибавки въ окладъ взято съ 4-хъ человекъ 8 соболей. И обоего съ Меркушины сотни взято и съ тѣми, которые ясакомъ не исполнились, сорокъ тридцать соболей.

Примѣчаніе издателя: Далѣе, какъ въ сотнѣ Шувалова, перечислены поминочные соболя, послѣ чего итоги Понгибаловы и Меркушины сотенъ складываются (листы 5—7 рукописи) и выведенъ такой общій итогъ сбора государева ясаку съ двухъ сотенъ: «три сорока тридцать пять соболей», что означаетъ: 40+40+5 соболей сотни Шувалова +40+22+8 сотни Кушкина, всего 3 сорока +35 соболей, иначе говоря, 155 соболей. Подобные повторительные итоги ясачной книги мы не будемъ приводить и далѣе для сокращенія.

*) Перечислено, какъ и въ сотнѣ Шувалова, 15 именъ Вогуловъ, которыя мы безъ ущерба для дѣла опускаемъ, что будемъ дѣлать и далѣе. Нѣкоторые изъ 15 Вогуловъ «прибрани въ государевъ ясакъ во 133 году, а оклады не исполнились».

«Да Лялинскіе Вагуличи *обтих сотенъ* принесли государю поминочныхъ 2 соболя да 21 пупокъ соболяныхъ; да воеводамъ поминочныхъ 2 соболя, да дворовыхъ воеводцевыхъ 10 соболей.

«*Косвинскіе Вагуличи*—юртъ на рѣкѣ на Косвѣ, окладъ съ нихъ государева ясаку по 5 соболей съ человѣка. *Десятникъ Петруша Туртаевъ*—ясаку взято 5 соболей.... И всего взято государева ясаку съ Косвинскихъ Вагуличъ съ Петрушины десяти Туртаева, съ семи человекъ, 34 соболя.

«*Сосвинскіе Вагуличи*—юртъ на усть Ляли рѣки. *Сотникъ Гриша Кумычевъ*. Окладъ государева ясаку: съ дву человекъ по 7 соболей, съ одного 6 соб., съ девяти—по 5 соб. Съ сотника Гриши Кумычева взято 7 соболей, съ Семейки Кумычева же 7 соб., съ Ондрушки Кумычева же 6 соболей.

«Юртъ *Чанпаялъ на р. Сосетъ*, а въ немъ живутъ Вагуличи, окладъ по 5 соболей....

«Его же Гришины сотни юртъ *Мосеевъ на рѣкѣ на Молъ*, живутъ Вагуличи....

«Его же Гришины сотни юртъ на рѣкѣ на *Данулъ*, живутъ Вагуличи....

«Его же Гришины сотни юртъ на озерѣ на *Вагранъ*, живутъ Вагуличи....

«Юртъ *Сантиновъ на р. Сосетъ*, живутъ Вагуличи....

«И всего съ *Сосвинскихъ Вагуличъ* взято госуд. ясаку, съ *Гришины сотни Кумычева*, съ 59 человекъ 6 сороковъ 24 соболя, да за 3 соболя три бобра карихъ, да прибавки въ окладъ на нынѣшней 134 годъ взято съ молодыхъ подростковъ 10 соболей.

«*Лозвинскіе Вагуличи*—юртъ на р. Лозвѣ, окладъ по 5 соб. *Пятидесятникъ Богдана Чалмановъ*.... Другой юртъ на р. Лозвѣ, живутъ Вагуличи. *Десятникъ Алеметко Коринъ*.... И всего съ Лозвинскихъ Вагуличъ, съ Богдашины и съ Алеметковы десяти, взято государева ясаку съ 26 человекъ 3 сорока 10 соболей, да прибавки въ окладъ взято 4 соболя.

«*Туринскіе Вагуличи*—окладъ ясаку съ женатыхъ по 10, съ холостыхъ по 6 и по 5 соболей. Юртъ на *Салдѣ рѣкѣ*. *Сотникъ Белмилда Ямашевъ* женатъ....

«Его же Белгилдины сотни юртъ на усть *Тамла рѣки*, живутъ Вагуличи....

«Да его же другой юртъ на *Тамлѣ*, а въ немъ живутъ Вагуличи....

«И всего взято госуд. ясаку съ *Туринскихъ Вагуличъ Белмилдины сотни на 134 годъ* съ 51 человекъ 8 сороковъ 5 соболей, да за 11 соболей взято: бобръ карей да 5 кошлоковъ—3 карихъ и 2 черныхъ да 2 выдры.

«*Невьянскіе Остяки и Мулайскіе Вагуличи*—окладу госуд. ясаку съ трехъ человекъ по 6 соболей. *Сотникъ Акберда Алагузовъ*, взято съ него 6 соболей; съ Синика Чигирева взято 6 соб., а донять на нынѣшней на 133 годъ соболю; съ Канмурзы на

нынѣшней 134 годъ шти соболей, да на 133 годъ шти же соболей, да на 132 годъ трехъ соболей не взято—до ясаку умеръ.

«Его же Акбердины сотни юртъ на Невѣ рѣкѣ, а въ немъ живутъ Вагуличи, окладу госуд. ясаку по 5 соб. съ человѣка.

«И всего взято госуд. ясаку съ Невьянскихъ Остатовъ и съ Мулгайскихъ Вагуличъ съ 14 человекъ сорокъ 17 соболей, да за 2 соболя 3 выдры, да прибавки въ окладъ взято соболей.

«Тамильскіе Вагуличи—юртъ на Салдѣ рѣкѣ. Сотникъ Байялко....

«Его же Байянковы сотни юртъ вверхъ Туры рѣки, а въ немъ живутъ Вагуличи....

«И всего взято государ. ясаку съ Байянковы сотни на 134 годъ и съ тѣми, которые ясакомъ не исполнились, съ 25 человекъ 2 сорока 30 соболей, да прибавки въ окладъ взято 5 соболей.

«Тамильскіе же Вагуличи—юртъ на другой Салдѣ. Сотникъ Койбагиль Брилинъ.....

«Его же сотни юртъ въ полѣ на озерѣ на Аятѣ, живутъ Татарова и Остатки....

«И всего взято государ. ясаку съ Койбагилевы сотни съ 48 человекъ 4 сорока 20 соболей, да за 34 соболя 34 кунницы, да за соболя выдра, да за 8 соболя 2 лисицы красные, одна черночерева; да за 5 кунницъ взято 4 лисицы красные.

«Верхніе Терсяки—вверхъ Чюсовой юртъ, а въ немъ живутъ Татарова, окладъ по 5 кунницъ съ человѣка. Сотникъ Токозя Батиковъ....

«Всего съ Верхнихъ Терсяковъ съ 19 человекъ взято 2 сорока 7 кунницъ.

«Чюсовскіе Вагуличи—сотникъ Копчикъ Ямашевъ, а у него въ сотнѣ ясачныхъ людей: Горчакъ, Сивко, Енгубай, Черепанъ, Баймуратко, Алакула, Васка Вулукъ, Семейка Вулукъ, Томой, Апсеитъ, Верта, Кутлыбай, Котлозя, Атыкай, Арыкай, Ивашко Волкашевъ.... И всего Копчиковы сотни Чюсовскихъ Вагуличъ 30 человекъ, а 2 человекъ перешли въ Койбагилеву сотню.

«Верхъ-Уфинскіе Татарова—сотникъ Илмубай Тулубаевъ, а у него въ сотнѣ ясачныхъ Вагуличъ *): Сыбай, Беклыбай, Менлыбай, Менлокозя, Сарка, Бекозя, Сырникъ, Церебай, Бехкозя, Ешкозя.... И всего Верхъ-Уфинскихъ Татаръ 17 человекъ.

«И обою Чюсовскихъ Вагуличъ и Уфинскихъ Татаръ 47 человекъ, а государева ясаку съ нихъ на нынѣшней на 134 годъ, по государевѣ царевѣ и великаго князя Михаила Феодоровича всея Руси грамотѣ: 2 сорока соболей да 3 сорока кунницъ. И въ то число взято съ Копчиковъ и съ Илмубаевы сотни сорокъ 20 соболей, да 2 сорока 37 кунницъ, да за 3 кунницы 3 соболя».

*) Вѣроятно, здѣсь допущена ошибка переписчикомъ: слѣдовало сказать ясачныхъ Татаръ, а не Вугуловъ.

Примѣчаніе издателя: Далѣе слѣдуютъ общіе итоги ясачной Верхотурской книги 1626 г., занимающіе въ рукописи Московскаго Архива Мин. Юст. послѣдніе листы 51—57. Приводимъ ихъ въ полное видѣ.

«И всего взято государева царева и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи ясаку со всѣхъ волостей—съ Татаръ, и съ Остяковъ, и съ Вогуличъ, по окладнымъ ясашнымъ книгамъ и съ тѣми, которые изъ Копчиковы сотни въ Коибагшешеву сотню два человѣка и что человѣкъ перешелъ съ Косвы на Лозву въ Алеметеву десятню, а которые окладомъ не исполнились, съ 321 *человѣка 32 сорока 6 соболей*. Да за 34 соболя 34 куницы, да за 7 соболей 4 бобра, да за 6 соболей 6 выдръ, да за 5 соболей 5 кошколовъ, да за 3 соболя 2 лисицы красныя.

«Да съ Верхотурскихъ же Татаръ и съ Вагуличъ взято по окладу на нынѣшней 134 годъ 5 сороковъ 4 куницы, да за 3 куницы взято 3 соболя, да за 5 куницъ взято 4 лисицы красныя.

«Да на нынѣшней же 134 годъ взято къ прежнему окладу въ прибавку, которые ясакомъ не исполнились, 39 соболей, да за соболя лисица красная, да за 2 соболя лисица красная черночеревая.

«Да которые Вагульскіе дѣти молодые прибраны въ государевъ ясакъ въ нынѣшнемъ во 134 году вновь, а окладомъ не исполнились 9 человѣкъ, взято съ нихъ государева ясаку 13 соболей.

«Да въ нынѣшнемъ же во 134 году взято изъ доимки государева ясаку недоборново прошлыхъ годовъ 42 соболя.

«И всего взято государева ясаку на нынѣшней на 134 годъ по окладу, и что взято къ прежнему окладу въ прибавку, и что взято государева ясаку вновь на нынѣшней на 134 годъ, и что взято изъ доимки недоборново ясаку прошлыхъ годовъ—34 *сорока 20 соболей, да 5 сороковъ 38 куницъ* *) и съ тѣми, которые куницы взяты за соболя, да за 3 куницы 3 соболя, да за 5 куницъ 4 лисицы красныя, да за 7 соболей 4 бобра, да за 6 соболей 6 выдръ, да за 5 соболей 5 кошколовъ, да за 3 соболя 2 лисицы красныя.

«А цѣна той государевъ ясашной казны: *соболямъ 589 рублевъ, куницамъ 55 рубл. 20 алт.*; три соболя, что взяты за куницы, цѣна 25 алтынъ; 4 бобра цѣна 5 рублевъ 16 алт. 4 денги; 5 кошколовъ цѣна 3 рубли, 6 выдръ цѣна 2 руб. съ полтиною, 6 лисицъ красныхъ цѣна 2 руб. 13 алт. 2 ден., лисица красная черночеревая цѣна 23 алт. 2 ден.

«Да ясашные же люди принесли государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи со всего Верхотурскаго уѣзду *поминочныхъ 28 соболей, 4 куницы, 40 пунковъ соболяхъ, 122 бѣлки*.

*) т. е. 1380 соболей и 238 куницъ.

«А цѣна тѣмъ государевымъ поминальнымъ соболямъ 6 рублевъ, пупкамъ цѣна 1 рубль 16 алт. 4 ден., бѣлкамъ цѣна рубль 7 алт. 2 денги.

«Воеводичихъ поминочныхъ 30 соболей, 4 недособоля да куница, а цѣна соболямъ 6 рублевъ, недособолямъ и куницамъ цѣна 10 алтынъ.

«И всего государевъ ясашной казнѣ и всякой мяхкой рухляди и государевъ же поминочной и воеводцкой рухляди *цѣна 674 рубли 32 алт. 2 денги.*

«А цѣнили тоѣ государеву цареву и вел. князя Михаила Теодоровича всеа Русіи соболиную казну и всякую мяхеую рухлядь Верхотурской таможенной голова Шанчуренинъ Пахомей Васильевъ да прїѣзжіе торговые люди: Усолецъ Иванъ Быковъ, Дружинка Фокинъ, Кузя Быковъ, Завьялко Калининъ, Соливычегодцкой Оника Софоновъ, Чердынецъ Степанко Черемисинъ, да Верхотурскіе посадчіе люди: Оетка Чаплинъ, Оетка Фоминъ, Безсонко Микифоровъ. А сказали торговые люди про мяхкую рухлядь, что они цѣнили передъ прежнимъ дороже, что-де рухляди купать въ Сибири дороже.

«Да ясашные же люди со всѣхъ волостей принесли воеводамъ въ сѣѣзжей избѣ послѣ государева ясаку въ поминкахъ, которые прежъ сего носили въ поминкахъ на дворы, сорокъ 24 соболя, да 3 лисицы красныя—одна черночеревая, да кошлокъ красной, да 5 куницъ.

«А донять государева ясаку со всѣхъ волостей на нынѣшней 134 годъ три сорока 36 соболей, да на 133 годъ сорокъ 28 соболей, на 132 годъ сорокъ соболей, на 131 годъ 23 соболя, на 130 годъ 11 соболей да на 129 годъ 7 соболей.

«Не довелось донять государева ясаку на нынѣшней 134 годъ и на прошлые годы съ 47 человекъ семь сороковъ 25 соболей да куницъ. И изъ того числа 10 человекъ умерло, одинъ человекъ за отъ ясаку отставленъ. А довелось съ нихъ взять государева ясаку на нынѣшней 134 годъ и на прошлые годы три сорока 28 соболей. И тѣхъ соболей впередъ взять не на комъ.

«А затѣмъ донять государева ясаку съ ясашныхъ людей по окладу съ 37 человекъ на нынѣшней 134 годъ, да на прошлые годы 3 сорока 37 соболей, да 11 куницъ. И въ тѣхъ соболяхъ Вагуличамъ данъ срокъ до нового году, что они соболей не добыли».

Справилъ подъячей *Измайла Григорьевъ.*

IV. Извлеченіе изъ древнѣйшей приходной книги Верхотурья и его уѣзда 1624—25 г.г.

Съ рукописи Тобольскаго Губернскаго Музея.

«Книги приходные государевымъ царя и вел. князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи Верхотурскимъ всякимъ денежнымъ доходомъ сентября съ 1 числа 133 году сентября же по 1 число 134 году.

«Со 132 году въ нынѣшнемъ во 133 году за расходомъ въ остаткѣ 276 рублевъ 30 алт. полшесты денги; да въ долгу кабацкихъ денегъ на питухѣхъ 277 руб. 14 ал. съ денгою.

«Да въ нынѣшнемъ во 133 году сентября съ 1 числа сентября же по 1 число 134 г. Верхотурскихъ всякихъ денежныхъ доходовъ по окладу противъ прошлаго 132 году:

«Съ Верхотурскаго гостина двора по окладу и по сбору противъ прошлаго 132 г. *таможенныхъ денегъ* вѣрнаго бранья 537 рублевъ 23 алт. А въ нынѣшнемъ году тѣхъ же денегъ въ приходѣ:

«Октября въ 1 день у таможенного головы у Ѳеодора Трушеникова тамож. денегъ на мѣсяцъ сентябрь 4 руб. 26 ал. 4 д. взято; платилъ Ѳеодоръ Трушениковъ.

«Ноября въ 1 день (у него же) на мѣсяцъ октябрь 5 р. 31 ал. 5 д. взято; платилъ денги Ѳед. Трушениковъ.

«Декабря въ 1 д. (у него же) на мѣсяцъ ноябрь 16 руб. 23 ал. 4 д. взято вѣрнаго бранья,

«Генваря въ 1 д. (у него же) на мѣс. декабрь 18 р. 5 ал. 3 д. взято вѣрнаго бранья.

«Феврала въ 1 д. (у него же) на мѣс. генварь 135 р. 5 ал. 4 д. взято вѣрнаго бранья.

«Марта въ 1 д. (у него же) съ гостина двора на мѣс. февраль 186 р. 29 ал. 5 д. взято; платилъ Ѳеодоръ Трушениковъ съ товарыщи.

(Слѣдуютъ 2 порозжія страницы).

«Таможенныхъ же пошлинныхъ денегъ вѣрнаго бранья по сбору противъ 132 году, то и на прошлой на 131 годѣ, въ Верхотурскомъ уѣздѣ на *Чюсовой* со всякихъ людей 14 р. 15 ал. 4 д., а въ нынѣшнемъ во 133 г. тѣхъ денегъ въ приходѣ декабря въ 16 день у Верхотурскаго подъячево у Михайла Сартакова, да у стрѣльца у Гриши Торокана, да у посадсково челоувѣа у Васки Жужгина Чюсовскаго сбору таможен. пошлинныхъ денегъ, что они собрали на прошлой на 132 годѣ, 14 руб. 14 ал. взято; платилъ цѣловалникъ Васка Жужгинъ.

«Таможенныхъ же пошлин. денегъ вѣрнаго бранья по окладу и по сбору противъ прошлаго 132 г. взять, что собираютъ

въ Верхотур. уѣздѣ на *Ташлт*, 40 руб. 29 ал. съ денгю. И тѣ денги на нынѣшней на 183 годъ не взяты.

«Таможен. же денегъ вѣрнаго бранья, что собирають въ Верхотурс. уѣздѣ на *Далтскою караул*, по сбору противъ прошлаго 182 г., взяты 9 руб. 28 алт. И тѣ денги на нынѣшней на 183 г. не взяты.

«Съ Верхотурского кабака по окладу и по сбору противъ прошлаго 182 г. *кабацкихъ денегъ* 1367 руб. 11 алт. 5 ден., а въ нынѣшнемъ во 183 г. кабацкихъ денегъ въ приходѣ:

«Октября въ 1 день у кабацкого головы у Федера Трушеникова кабацкихъ денегъ на мѣсяцъ сентябрь за 7 ведеръ вина, что продавалъ кабацкой цѣловальникъ Фетка Фоминъ, 49 руб. 21 алт.—по 6 руб. 3 ал. за ведро; да за 86 ведеръ съ полуведромъ пива 15 р. 19 ал.—по 6 алтынъ за ведро; и обоего за вино и за пиво довелось взять 58 руб. 6 алт. 4 д. и тѣ денги на мѣсяцъ сентябрь сполна взяты. Платилъ голова Фед. Трушениковъ.

Примѣчаніе: Далѣе въ томъ же порядкѣ указани помѣсячно доходы:

За октябрь: за 9 ведеръ вина 54 р. 27 ал. и за 109 ведеръ пива 19 руб. 20 ал. 4 д. и за 4½ ведра меду кислаго 1 руб. 28 алт. съ денгю—всего 76 руб. 9 ал. съ денгю взяты сполна.

За ноябрь: за 4 в. вина 24 р. 17 алт. по 6 р. по 3 ал. за ведро; за 109½ вед. пива 19 руб. 28 ал. 4 д. по 6 ал. за ведро; обоего 44 руб. 2 ал. 2 д. взяты сполна.

За декабрь: за 6 вед. вина 36 руб. 18 ал., за 60 вед. пива 10 руб. съ полтиною, «да за виничное за недокладное за продажное питье за полведра пива 8 алтына, да за 4 вед. браги 4 ал.—и всего за вино и за пиво и за неявленное питье 47 руб. 8 ал. 2 д. получено сполна.

За январь: за 6 вед. вина 36 руб. 18 ал., за 107½ вед. пива 19 р. 11 ал. 4 д., всего 55 р. 29 ал. 4 д.; взято только 29 р. 19 ал. съ денгю; донять на кабацкомъ головѣ и цѣловальникахъ 26 р. 10 ал. 8 д.

За февраль: за 8 вед. вина 48 руб. 24 ал., за 89½ вед. пива 16 р. 3 ал. 4 д., всего 64 р. 27 ал. 4 д.; взято 46 р. 30 ал., прочее донять.

(Слѣдуетъ порозжая страница).

«*Баннигъ денегъ* по окладу и по сбору противъ прошлаго 182 году 101 руб. 21 ал. 2 д., а въ нынѣшнемъ во 183 г. тѣхъ денегъ въ приходѣ:

«Октября въ 1 день у банного цѣловальника у Меншичка Цыпила баннигъ денегъ вѣрнаго бранья на мѣсяцъ сентябрь 4 р. 4 ал. 3 д. взято.

За октябрь 4 р. 18 ал. 2 д., за ноябрь 4 р. 22 ал., за декабрь 8 р. 27 ал. 2 д., за январь 7 р. 2 ал. 3 д., за февраль 8 руб.—всѣ деньги взяты сполна.

(Слѣдуетъ порозжая страница).

«*Сынныхъ денегъ* по окладу и по збору противъ прош. 132 г. взято 303 руб. 6 ал. 4 д. А продано того сѣна зимнихъ 758 копенъ, а укошено было того сѣна въ прошломъ во 131 г. ко 132 году 300 копенъ. А въ нынѣшнемъ во 133 г. тѣхъ сѣнныхъ денегъ въ приходѣ:

«Въ прошломъ во 132 г. укошено на государевыхъ сѣнныхъ покосѣхъ государева сѣна лѣтнихъ 306 копенъ, по 2 сажени съ локтемъ печатныхъ копна, а вымѣрено того сѣна и продано въ нынѣшнемъ во 133 г. въ то же печатную сажень зимнихъ въ декабрѣ да въ генварѣ 116 копенъ, а за сѣно денегъ 46 руб. 13 ал. 2 д. взято; да того же сѣна продано въ февралѣ 122 копы за 48 руб. 26 ал. 4 д.; въ мартѣ продано 125 копенъ за 50 руб.—и тѣ денги взяты. Платилъ денги цѣловалникъ Пиминъ Ѳедотовъ.

«Съ *судныхъ дѣлъ* пошлинныхъ денегъ по окладу и по збору противъ прошлаго 132 году 45 р. 16 ал. 4 д.; а въ нынѣшнемъ во 133 г. сентября съ 1-го числа апрѣля по 1-е число 133 году судныхъ пошлинъ, что збираютъ въ сѣвѣжей избѣ, въ приходѣ по записнымъ суднымъ книгамъ 24 р. 24 ал. съ денгомъ взято.

«Съ *служилыхъ же заемныхъ кабалъ* пошлинныхъ денегъ противъ прошлаго 132 году 17 алтынъ, а въ нынѣшн. 133 г. тѣхъ денегъ въ приходѣ по записнымъ кабалнымъ книгамъ 14 алтынъ взято.

«Октября въ 5 день Верхотурскихъ пашенныхъ крестьянъ у прикащика у Дмитрея Лабутина съ *Тамилскихъ съ судныхъ дѣлъ* пошлинныхъ денегъ на прошлой 132 годъ 1 руб. 22 ал. 2 д., да *Невьянскихъ судныхъ пошлинъ* 2 р. 10 ал. 5 д., да Невьянскихъ заповѣдныхъ зерновыхъ 25 алт., да пивныхъ явочныхъ 26 алт.—и всего 5 руб., 17 ал. 3 д. взято. А денги взять по книгамъ съ Верхотурского кабака откупныхъ денегъ съ *зерновые и съ картяные моръ* по окладу на нынѣшней на 133 годъ на откупщикѣ на Ивашѣ Григорьевѣ сынѣ Хомякѣ 13 рублей.

«Съ Верхотурского кабака съ *судныхъ съ зерновыхъ дѣлъ* пошлинныхъ денегъ по збору противъ прошлаго 132 году 6 руб. 2 ал 2 д., а въ нынѣшнемъ во 133 г. тѣхъ денегъ въ приходѣ: октября въ 1 день у кабацкого головы у Ѳедора Трушеникова судныхъ зерновыхъ пошлинъ на мѣсяцъ сентябрь рубль съ половиною, да на мѣс. октябрь тѣхъ же пошлинъ ноября въ 1 день рубль 8 ден.—и обоего 2 р. 18 ал. У Ѳедора же Трушеникова зерновыхъ судныхъ 2 р. 15 ал. 4 д.—и всего судныхъ зерновыхъ пошлинъ 5 руб. 2 ден. взято.

«Съ *Верхотурскихъ рыболововъ* съ Безсонка Матвѣева да съ Ѳеоанка Овдовимова откупныхъ денегъ съ *рыбные ловли* противъ прош. 132 г. по окладу 6 руб., и тѣ денги на нынѣшней 133 годъ не взяты.

«*Промубныхъ откупныхъ денегъ* по окладу противъ прошл. 132 г. на откупщикахъ на Якуньѣ Пермнѣ да на Мокійѣ

Колдобинѣ 4 руб., а въ нынѣш. во 133 г. тѣ пролуби отданы въ откупъ Верхотурскому житцу Якуньѣ, прозвище Киселю, а откупу съ тѣхъ пролубей на нынѣш. на 133 годъ взяти 2 руб. для того, что никто на прежней откупъ не взялъ, потому что изъ поморскихъ городовъ на Верхотурѣ въ привозѣ государевыхъ запасовъ и подъ запасомъ извозчиковъ нѣтъ.

«На Ивашѣ Григорьевѣ сынѣ Хомякѣ *квасныхъ денегъ*, и *сусляныхъ*, и *харчевни откупныхъ денегъ* по окладу противъ прошлаго 132 г. доведетца взяти на нынѣшней на 133 годъ 3 руб., и тѣ денги не взятъ.

«Пошлинныхъ денегъ вѣрнаго бранья по сбору противъ прош. 132 г.; которые пошлин. денги собираютъ въ сѣвѣшней избѣ съ *проѣзжихъ* и съ *гулящихъ* съ *прохожихъ* со *всякихъ* людей отъ проѣзжихъ печатей для проѣзду Лалинскаго караула, 60 руб. 22 ал., а въ нынѣшн. во 133 г. тѣхъ денегъ въ приходѣ 33 р. 30 ал. взято.

«Съ *гулящихъ* и съ *наемныхъ* съ *годовыхъ* и съ *лѣтнихъ ярыжныхъ* по сбору противъ прошл. 132 г., что собрано на прошлой же на 131 годъ, съ ихъ наймовъ и съ промысловъ *порублевые пошлины* 98 руб. 21 ал. 1 ден.; и въ нынѣш. во 133 г. тѣхъ денегъ въ приходѣ: октября въ 25 день у Верхот. сына боярскаго у Андрея Буженинова съ товарищи *пошлинныхъ денегъ*, что они собирали съ *гулящихъ* и съ *наемныхъ* съ *годовыхъ* и съ *лѣтнихъ ярыжныхъ* на 132 годъ, 62 руб. 25 ал. 5 д.... у Верхот. сына боярс. у Андрея Перхурова 38 руб., 10 ал. 4 д....; у Верхот. таможеннаго головы у Федора Трушеникова 15 р. 3 ал. 4 д. И всего съ *гулящихъ* и съ *наемныхъ ярыжныхъ* собрано *пошлинныхъ денегъ* 116 руб. 6 ал. 5 ден.

«*Мельничныхъ денегъ* съ государевы съ Верхотурскіе съ подгородные мельницы.... 2 руб. 14 алт. 2 ден. Да на Верхотурс. на *всякихъ* *жилицехъ* *людяхъ* съ ихъ *мельницъ* на 132 годъ 51 р. 10 ал.

Примѣчаніе: Далѣе перечислены всѣ эти люди, платившіе оброка по рублю съ мельницы. Всего на 133 годъ *мельничныхъ денегъ* было положено 51 р. 10 алт.

«Верхотурскаго уѣзда съ *Косвинскаго* *житца* Богдашка Зинкова съ *сѣнныхъ* *покосовъ* взято *оброчныхъ денегъ* на 132 и 133 г.г. по рублю.

«За *государеву* *солому* и за *мякина* и за *ухоботье*, что продаютъ съ подгородные пашни, 19 руб. 25 ал. 4 д.

«*Пивныхъ* *явочныхъ денегъ* 6 р. 21 ал. 4 д.

«Съ Верхотурскихъ съ *посадскихъ* и со *всякихъ* *людей* съ *изъ лавокъ* и съ *онбаровъ* по окладу на нынѣш. на 133 г. взяти *оброчныхъ денегъ*: съ Васки Панова съ онбару оброку полтина, у него же съ другого онбару оброку 10 алт., и всего 26 алт. 4 д.; Верхотурс. стрѣлецкаго *десятника* съ Посничкова онбару Тимоѣева оброку 10 алт.; съ Гаврилкова *пристѣну* съ Мокотина оброку гривна....; съ чердынца съ Оникина онбару Кичимова

оброку 10 алт.; съ Устюга Великого Архангелскаго монастыря съ онбару оброку 10 алт.; Николескаго монастыря съ двѣ лавокъ оброку 20 алт.; съ Воскресенскихъ съ трехъ лавокъ оброку 30 алт.—по 10 алт. съ лавки. И всего взати оброчныхъ денегъ 5 р. 23 алт. 2 д.

«Съ Верхот. стрѣльца Шаханова и съ другихъ, съ зерновые и съ картяные игры, что они откупили на Тагилъ, откупныхъ денегъ вновь на 133 годъ 5 рублевъ.

Примѣчаніе: Далѣе перечислены кабацкія даньги, которыя надлежало «донять» на разныхъ лицахъ на 132 годъ, всего въ суммѣ 277 руб. 14 ал. 1 д. Въ то число уплатили: цѣловальникъ Иванко Турнта 174 р. 11 ал. 3¹/₂ д., Вессонко Никифоровъ 44 р. 10 ал. 1 д. и Васыла Кановъ 17 р. 4 ал. 4 д.

«У прежняго у таможеннаго головы у Ларіона Вармина таможеннаго сбору, что онъ собралъ съ проѣзжихъ съ торгочныхъ людей проѣзжіе пошлины съ рубля по денгѣ, 107 руб. 27 алт. 5 ден. взято. И тѣ денги по отпискѣ изъ Тоболска боярина и воеводы князя Юрья Яншѣвича Сулешова *вельмо тѣмъ торговымъ людямъ отдавати назадъ*; и тѣхъ денегъ, что отдано торговымъ людямъ, писано въ расходные книги.

«Ярыжные, которые живутъ на Верхотурьѣ и въ уѣздѣ на подгородѣ и на Тагилѣ, а положены въ оброкъ вново, и съ тѣхъ ярыжныхъ взято на 132 годъ всего 20 руб. 10 ал.

Примѣчаніе: Далѣе перечислены имена всѣхъ ярыжныхъ. Затѣмъ показано, что въ расходной книги внесено также 1800 руб. изъ посланныхъ въ Сибирь изъ Казани на жалованье служилымъ людямъ двухъ тысячъ рублей, а двѣсти рублей оставлено на Верхотурьѣ на судебное дѣло въ приходѣ. Послѣ того перечислены суммы, данныя въ подмогу разнымъ людямъ, въ суммѣ 85 рублей. Наконецъ говорится о полученіи денегъ съ *Вими*, взаимныя мѣны, 820 руб. 31 алт. 1¹/₂ денгѣ; съ *Витки* — за хлѣбныя займы 1476 руб. 29 алт. 3¹/₂ денгѣ; съ *Жайгородъ* 157 р. 14 ал. 3¹/₂ д. и съ *Казани* 4889 руб. 19 ал. 1¹/₂ д.—«денгѣ казанской присылки». Книгу по именамъ принялъ Андрей Иселевъ.

V. Извлеченіе изъ древнѣйшей расходной книги Верхотурья и его уѣзда 1624—25 г.г.

Съ рукописи Тобольскаго Губернскаго Музея.

«Книги расходные нынѣшняго 133 году Верхотурскимъ всякимъ денежнымъ доходомъ и присылнымъ денгамъ изъ городовъ.

«Сентября въ 5 день Верхотурскимъ ямскимъ охотникомъ государева денежнаго жалованья на нынѣшней на 133 годъ половина изъ оклады: старостѣ ямскому Кирилку Енталцову 7 руб.

съ полтиною дано, Патуиѣ Ощепкову 7 руб. съ полтиною дано.... *).

«И всего 337 руб. съ полтиною, да имъ же за выморочныхъ за 5 человекъ 87 рублей съ полтиною. И обоего амщичковъ пятидесять человекъ 375 руб. дано—взяли сами.

«По государевѣ царевѣ и вел. кн. Михаила Ѳеодоровича всеа Русии грамотѣ за приписью діака Ивана Грязева, *Верхотурскимъ всякимъ жилацкимъ людямъ дано за государево вино*, которое вино имъ курить по уговору на Верхотурскомъ кабацѣ, а за ведро по 25 алтынѣ: Верхотурскому стрѣльцкому десятнику Поснику Тимоѣеву за 20 ведеръ вина 15 руб. дано—взялъ самъ; амщичку Левкѣ Чанурину за 10 ведеръ вина 7 р. 16 ал. 4 д. дано—взялъ самъ **).

«По отпискѣ изъ Тобольска боярина и воеводы князя Юрия Янишевича Сулешева, Беркот. всякимъ жилацкимъ людямъ за *государевы суды*, да за лоды да за дощеники, которые дѣлать въ нынѣшнемъ во 133 г. въ веснѣ, въ молодой водѣ, подъ государевъ хлѣбъ въ прибавку къ прежнимъ судомъ, которые нанаты дѣлать въ прошломъ во 132 году: Верхотурскому нушкарю Васкѣ Лаптеву да Баженку Иванову за лодью 12 руб. дано—взялъ самъ; Беркот. стрѣльцу Ѳедкѣ Портнягѣ за лодью 12 руб. дано—взялъ самъ....

Примѣчаніе: Кромѣ этихъ двухъ дальѣ перечислено еще 20 человекъ, строившихъ лоды по 12 рублей—всего въ числѣ 15 людей, струги гробные по 9 рублей въ числѣ одного и дощеники по 8 рублей въ числѣ 10-ти. Впрочемъ за 7 людей «дешево по 14 рублей, потому что тѣ люди нанаты дѣлать по послѣднему пути» (см. листъ 12 рукописи). Въ одномъ случаѣ сказано такъ: «Верхотурскому посадскому человеку Васкѣ Воронинскому за лодью, что ему дѣлать въ Кошкѣ подъ государевъ хлѣбъ, что послать въ Нелми, 12 рублей».

«Верхотурскимъ *дѣтемъ боярскимъ на нынѣшн. во 133 годъ дано государева денежнаго жалованья полные ихъ оклады:* Пашкратью да Ондрѣю Перкуровымъ 16 руб., по 8 руб. человекъ; да имъ же за соль за 8 пудъ 1 рубль 6 алт. 4 ден., оклады ихъ, сполна дано, взяли сами; Ондрѣю Буженинову да Инѣ Вакишевѣ 18 руб., по 9 р. человекъ; да имъ же за соль за 8 пудъ 1 руб. 6 ал. 4 д.—оклады ихъ, сполна дано, взяли сами.

Примѣчаніе: Дальѣ въ тѣхъ же словахъ перечислены слѣдующія группы людей съ указаніемъ ихъ окладовъ:

Ивану Смицыну 7 р. и за 4 пуда соли 20 алтынѣ. Пашенныхъ крестьянъ прикащику Дмитрію Лабутину 10 руб.

«Верхотурскимъ *подьячимъ съѣзжихъ избѣ:* Игнатію Григорьеву 9 руб. и за 5 пудовъ соли 25 алт., Степану Борисову 7 руб. и

*) Дальнѣйшихъ амщичковъ поименно не перечислено. Включая двухъ названныхъ, ихъ перечислено 45 человекъ.

**) Перечислено еще 23 человекъ, имена конѣ опускаемъ. Всего вина выкурено было 25-ю человекъ 240 ведеръ.

за 4 пуда соли 20 алт., Михайлу Сартакову 7 руб. и за 4 п. соли 20 ал.

«Верхотурскому сотнику и стрѣльцкимъ и казачьимъ десятникомъ, и *стрѣльцомъ и казакомъ*: сотнику стрѣльцкому Савѣ Михайлову 15 руб. и за 4 пуда соли 20 алт.; *десятиникомъ*: Васкѣ Кокшару 4 руб. съ полтиною и за 2 пуда соли съ четью 11 алт., Васкѣ Каргополу—столько же, Посничку Тимоѣеву—столько же; *стрѣльцомъ* по 4 рубля 8 ал. 2 д. и за 2 пуда съ четью соли по 11 алтынъ каждому: Васкѣ Чеснокову, Кропивѣ Сизикову, Якункѣ Шебунину, Ульянку Шаланову, Осипку Балакину, Ѳедосѣйку Бархатову, Богдашку Серебрянику, Родіонку Анисимову, Васкѣ Костареву, Митеѣ Шебунину, Лаврушкѣ Бархетову, Ивашку Чаплину, Тимошкѣ Лисицыну, Игнашкѣ Смокотвину, Семейкѣ Коновалу, Ивашку Разуму, пушкарю Васкѣ Лаптеву, Якимку Олферьеву, Гришеѣ Торочану, Лареѣ Кутникову, Якунт Борзуну, Степанку Похалую, Ѳедкѣ Вагину, Ѳролеку Бутакову, Ивашку Солодеву, Тренкѣ Серебрянику, Лучкѣ Иванову, Ивашку Уланову, Ѳедкѣ Дехтареву, Михалку Лисицыну, Васкѣ Завьялову, Ивашку Долгому, Грязнухѣ Ефремову, Ѳедкѣ Портнягѣ, Терешкѣ Мальгину, пушкарю Степанку Михайлову, Зинонку Микифорову, Трифонку Дьяконову, Ондрюшкѣ Кузнецову, Олексѣю Костарю («за *хлѣбное жалованье* на 132 и 133 годы за 11 чети ржи 2 р. 25 ал., по 8 ал. 2 д. за четь; за 4 чети овса 26 ал. 4 д., по 6 ал. 4 д. за четверть—всего 3 р. 18 ал. 2 д.»), Баженку Тумашеву (сколько и О. Костарю), Окулку Михайлову, Семейкѣ Толстому (тоже по 3 р. 18 ал. 2 д.), Петрушкѣ Лапину, (съ додачею на 132 годъ, а далѣе опять обычные оклады) Ивашку Сусору, Корелѣ Лисицыну, Меркушкѣ Вискунову, Васкѣ Олферьеву, Мосюгѣ Божину, Олешкѣ Крюку, Безсонкѣ Гаврилову, Нечайкѣ Гудку (Гудокъ), Васкѣ Чипыштану, Тимошкѣ Ворошилову, Ѳедкѣ Вискунову, Осипку Сумаровову,.... Корытову, Ивашку Сусору, Максимку Накорякову, Михалку Кирлину, Мих. Гладкому и Дружинкѣ Саландину.

«*Якимъ охотникомъ другая половина ихъ окладовъ* на 133 годъ..... *). И всего 367 рублей съ полтиною, да на выбылой и пустой пай 7 руб. съ полтиною—и обоего 375 руб. дано, взяли самн.

«*Росходъ кабацкой и таможенной и стѣзжіе избы*:

«Сентября въ 5 день Верхотурскому посадцкому челоуѣку Меншичку Цыпилю за полпуда сала, что взято на кабацкѣ на свѣчи, 10 алт. 4 ден., да за свѣтила 6 денегъ, да за 2 кадочки, что куплено на кабацкѣ въ застойку, 8 денегъ, и всего 13 алтынъ дано, а покупалъ голова кабацкой Ѳедоръ Трушениковъ.

*) Опять перечислены тѣ же 50 ямщиковъ, кои упомянуты въ началѣ книги, и въ числѣ ихъ *Ермакъ Шафринъ*. Окладъ каждого по 7 руб. съ полтиною.

«Сентября въ 10 день кабацкимъ пивоваромъ Ѳеодѣй Пряничникову съ товарищемъ за 100 ведръ пива, что у нихъ взято на кабацкѣ, 6 руб. дано, взяли сами.

«Сентября въ 30 день за два ковша, да за ставецъ, да за окончину, да за шайку кабацкому головѣ Ѳед. Трушеникову 4 ал. 4 ден., да за полдести бумаги 9 ден., и всего 6 алтынъ съ денгою дано.

«Октября въ 6 день М. Цыпилю за 14 гривеновъ сала 7 ал. 2 д., да за 10 ковшовъ гривна, всего 10 ал. 4 д.; того же числа Ѳеодору Трушеникову за клѣтъ для кабацкаго амбара 2 рубля, за перевозку 1 руб. 11 алт., всего 3 р. 11 ал.

«Октября 19 день пивоваромъ Пряничникову съ товарищемъ за 200 ведръ пива 12 руб., по 2 алт. за ведро; того же дни кирпичнику Игнатьеву за 100 ведръ пива 6 р., Цыпилю за два безмѣна сала на свѣчи для сѣзжей избы 2 ал. 4 д.; того же дни привели Лялинскіе Вагуличи бѣглово верхотурскаго палача Ондришку Оптонова, и тѣмъ Вагудичамъ, Койку съ товарищи, четверемъ человекѣмъ на хлѣбъ, что ихъ кормили, 5 алтынъ дано.

«Ноября въ 3 день—Цыпилю за $\frac{1}{2}$ пуда сала на свѣчи для таможи 12 алт., за свѣтилу 8 ден., за дестъ бумаги для таможи же гривна—всего 16 алт. 4 ден.; десятнику Тимоѣеву за 14 безмѣновъ сала на свѣчи для кабака 14 алт.

«Ноября въ 25 день стрѣлцу Никифорову за 5 безмѣновъ сала на свѣчи для сѣзжей избы 6 ал. 4 ден.; за пудъ сала для кабака на свѣчи 19 алт., за дестъ бумаги—гривна, за поминалу кабацкаго окна 8 ден., всего 23 алт. 4 денги.

«Генваря въ 4 день за мясо на вогулской расходъ 1 руб. 16 алт., за 2 безмѣна сала 2 ал. 4 д.

«Верхотурскимъ ружникамъ и оброчникамъ дано юсударева денежнаго жалованья на 133 годъ:

«Октября 26 Троицкому соборному попу Іякову Петрову 8 руб. окладъ его, сполна дано, взялъ самъ *). Дьякону 3 руб. да за соль за 1 пудъ съ четью 6 алт. 1 $\frac{1}{2}$ д. Пономарю—только же; просвирнѣ 2 руб.; баннымъ истопникамъ и водоливамъ и дровосѣкамъ 8 руб.—по 4 руб. человекъ; банному кирпичнику 4 руб.; имъ же додано за хлѣбное жалованье за 9 четьей ржи 14 алт. 6 ден., да за 3 чети ржи 25 ал. и за 2 чети овса 13 ал. 2 д. Гостина двора дворнику Панкратьеву 3 р., гостина двора таможенному дьячку Петру Третьякову 4 руб. Троицкому соборному попу Антонью Малафѣеву на пол-третья мѣсяца—на сентябрь, октябрь и на ноябрь 133 году—1 рубль съ полтиною, а остальные 6 руб. съ полтиною тоже даны. Дьячку Омелѣй Кузмину 4 р. да за соль 6 ал. 1 $\frac{1}{2}$ д. Никольскаго монастыря игумену Аврамью окладъ его 6 руб., дьячку Жданку Кузмину 3 руб.; Невьянскому попу Исаку Микитину 6 руб., да за 5 чети ржи—

*) Дальѣйшій перечень передаемъ съжато, но со всѣми цифрами.

1 р. 8 ал. 2 д.; дычку 3 р., острожному воротнику Ивашку Онофриеву 3 р. да за соль 6 алт. 1½ д. Сѣзжей избы сторожу 3 р. да за соль 6 ал. 1½ д. Подгородныхъ крестьянъ старостѣ Марку Литовскому за 7000 вѣшниковъ, что давалъ въ государевы бани, 7 руб.—по рублю за тысячу. За снани, что взяты на павозокъ, верхотурскому жильцу Ондриѣву 5 алт. За сало Цыпилю 4 алт. За 28 четей хлѣба за таможенную мѣру 8 р. 13 ал. 2 д.—по 10 алтинъ за четверть. Верхотурскому мелнику Емельянову жалованья 6 руб., да за пудъ соли 6 ал. 1½ д.

«Ноября въ 20 день съ Тоболскимъ сыномъ боярскимъ съ Михайломъ Ушаковымъ да съ Казанскимъ цѣловальникомъ съ Терешкомъ Ивановымъ послано въ Тоболскъ *казанскихъ денегъ* 1800 рублей, а дѣлоте рублей оставлено на Верхотурь на Верхотурскіе расклады на судовое дѣло—и тѣ денги писаны въ приходной книгѣ.

«Ноября въ 25 день Верхотурскому палачу Ондришѣ Онтонову госуд. денежн. жалованья на 133 годъ 3 руб. да за соль за пудъ съ четью 6 ал. 1¼ д. Усолцу торговому челоуѣку Ивашку Оедорову за 8 стопы бумаги 3 р., а бумага для сѣзжей избы. Толмачу Данилку Шадилову жалованья 5 р. да за 2 пуда соли съ четью 11 алт. 1½ д.

«Генваря во 2 день за сало для сѣзжей избы дано 4 ал. 4 д., да за пиво 5 руб.

«Генваря въ 12 день Верхотурской таможенной подьячей Петръ Третьяковъ да стрѣлецъ Ивашко Разумъ на Верхотурь, въ сѣзжей избѣ, воеводамъ внязю Михаилу Петровичу Борятинскому, да Максиму Семеновичу Языкову, да Ондрию Іевлеву подали книги государевымъ судовымъ скобамъ и гвоздямъ, что они купили на Устюгѣ Великомъ и у Соли Вычегодскіе на Верхотурскіе на государевы суды, и почему тысячу скобъ и гвоздей купили, а денегъ съ ними послано было на тое покупку 44 руб. 9 алт., а куплено на тѣ денги у Соли Вычегодскія 22.000 скобъ судовыхъ, а денегъ за тѣ скобы 13 руб. 28 алт. 4 ден., по 21 алт. за тысячу. Да на Устюгѣ куплено 3000 скобъ судовыхъ, а денегъ за тѣ скобы дано 1 руб. 26 алт. 4 д., по 20 алт. за тысячу, да за 1500 гвоздей малыхъ, а денегъ за гвозди 2 р. 23 ал. 2 д. Да у Соли Вычегодскія куплено 4500 гвоздей малыхъ, дано 8 р. 3 ал. 2 д.—тысячи по 1 рублю 26 ал. 4 д., да 1000 гвоздей большихъ, а денегъ дано 8 р. 16 ал. 4 д. Да куплено 2 ведра вина церковнаго, а дано 1 р. 16 ал. 4 д. Да 250 роговъ за 7 р. 16 алт. 4 д. На скобы и на гвоздь куплено 4 ушата, дано 5 ал. 2 д., да на вино боченокъ, дано 5 алт.—и всего 44 руб. 9 алт.

«Того же дни (12 января) стрѣлцу Лапину за 2 чети ржи полтина, да за четъ овса 6 ал. 4 д. дано. Оедору Трушеникову за стопу бумаги для таможи 1 рубль, за пробой къ кабацкому погребу 6 ден., за 1 пудъ сала на кабакъ 20 алт.—всего ему 1 руб. 21 ал. Усолцу Завьялку Калининну за 1 фунтъ ладану для

соборной церкви 6 ал. 4 д.; за 2 стоны бумаги для съезжей избы 2 руб., да на подмогу двумъ крестьяномъ для государевы напечи 4 руб. съ полтиною.

«Февраля 8 Устюжанину торговому человѣку Босинову за 1 фунтъ ладану для собора 6 ал. 4 д.; устюжанину же Харитонову за 14 арш. холста 9 алт. 2 д., а холсты ваты на соборную казну.

«Февраля 17 Невьянскому кузнецу Еремьеву жалованья 2 р., Верхотурскому толмачу Шадкову въ додachu 8 ал. 2 д., Цынину за 1 пудъ сала для съезжей избы 21 ал. 2 д., да за банныя шайки 3 алт. 2 д.—всего 24 ал. 4 д.

«Того же дни по подорожной боярина и воеводы Юрья Янш. Сулешова Тобольскому подъачему Хапугину до Соли Камской дано 1 рубль; да Тагилцамъ Берсееву и Варачеву взаимны на покупку лошадей 6 руб.; Тагилцу Зыряну взаимны 3 руб.; Невьянцу Рохманину взаимны на лошадей 3 р.; подгородному Вагину 6 р.; Васкѣ Черепанову, новоприборному посадцкому человѣку, на дворовое строенье 2 руб. подмоги.

«По отпискѣ боярина и воеводы Юрья Ян. Сулешова по подорожнымъ дано денегъ: *) казанцу Худербину 1 р. 26 ал. 2 д., его брату 10 ал. 5 д., Кораблю 1 р. 10 ал. 2 д., казанцу Семенову 1 р. 6 д., усолцу Калинин 16 ал. 4 д., усолцу Шамаеву 3 р. 17 ал. 4 д., Худербину 1 р., Яковлеву 1 р. 26 ал. 4 д., козмогорцу Маркову 2 р. 20 ал. 5 д., Шамаеву 4 р. 7 ал. 3 д., казанцу Ростовцу 4 р. 10 ал., усолцу Трубникову 5 р. 25 ал., устюжанину Олексѣеву 1 р. 21 ал. 2 д., усолцу Мясникову 2 р. 5 ал. 3 д., пѣняженину Борисову 30 ал. 2 д., двумъ мезенцамъ 2 р. 16 ал. 1 д., усолцу Бѣлокрылову 30 ал., усолцу Попову 25 ал., вычегжанину Мартемьянову 28 ал. 4 д., устюжанину Доросееву 1 р. 6 д. и Семенову 2 р. 32 ал. 5 д., устюжанину Попову 2 р. 4 ал. 1½ д. «А съ тѣхъ людей во 132 году имана проѣзжая пошлина съ рубля по денгѣ».

«Подгородному старостѣ Марку Литовскому за лыко за 86 пудовъ на государевы суды 4 р. 10 ал. Пивоваромъ за 100 ведръ пива 5 р.

«Того же дни (17 февраля) Верхотурскому ямщику Левкѣ Черепанову за 100 возовъ дровъ 3 руб., по алтыну за возъ, дано, взялъ самъ, а дрова ему вывезти въ нынѣшней великой постъ.

«Марта 18 дни, по отпискѣ боярина и воеводы Ю. Я. Сулешова, отпущено въ Тоболескъ со стрѣльцами присланныхъ денегъ изъ городовъ за хлѣбныя запасы: *Вятскихъ* денегъ 1476 руб. 29 ал. 5½ д., да *Кайгородскихъ* денегъ 157 р. 14 ал. 3½ д., да съ *Выми* и съ *Еренского* 320 руб. 31 ал. 1½ д.

«По той же отпискѣ послано въ Туринской острогъ государева жалованья на 133 годъ 151 р. 10 ал. 3½ д.

*) Перечень опять приводитъ сжато, но со всеми цифровыми данными.

«Марта 24, по отпискѣ того же воеводы Ю. Я. Сулешова, отправлено въ Тобольскъ *Казанскіе* присылки денегъ 4238 руб. 8 ал. 4 д.

«Марта 30 Верхотурскому посадскому человѣку Чаплину за 100 ведръ пива 6 руб., да Овчинникову за 200 воевъ дровъ 6 руб. Верхотурскому стрѣльцу Стенкѣ Похалую за 4 каната для государевыхъ судовъ 1 рубль дано».

Примѣчаніе: Общихъ итоговъ въ книгѣ не сведено. Писана она на 48 листахъ и скрѣплена по листамъ такъ: «принисалъ *Ондрей Исавлевъ*».

VI. Извлеченіе изъ переписныхъ книгъ Григорія Черткова и Андрея Бернацкаго 1666 года.

Съ рукописи Тобольскаго Губернскаго Музея.

«Книги вел. гос. царя и вел. кн. Алексѣя Михайловича, всеа Вел. и Мал. и Бѣл. Русіи сам., и государя благовѣрнаго царевича и вел. кн. Алексѣя Алексѣевича всеа.... и Феодора Алексѣевича... и Симеона Алексѣевича... и Іоанна Алексѣевича... *переписные*, что въ прошломъ во 174 г., по указу вел. государей и по отпискѣ изъ Тоболска боярина и воеводы кн. Алексѣя Андреевича *Голицына*, а по верхотурскимъ наказнымъ памятамъ столника и воеводы Ивана Яковлевича *Колитовскаго* да съ приписью подъячего Василья Богданова, переписывали переписчики верхотурскіе на Верхотурѣ—сынъ боярской *Григорей Чертковъ*, а Верхотурскаго уѣзду въ селѣхъ и въ слободахъ—прикащики, верхотурскіе же дѣти боярскіе, *Андрѣй Бернацкой* съ товарищи.... *). И въ нынѣшнемъ во 175 году, по отпискѣ изъ Тоболска бояр. и воев. кн. Алексѣя Андреевича Голицына, тѣ переписные книги противъ отписки передѣлываны и переписаны: сколько на Верхотурѣ въ городѣ дѣтей боярскихъ и съѣзжей и таможенной избы подъячихъ.... и то писано въ сихъ книгахъ порознь, по статьямъ.

Дѣти боярскіе:

«Дворъ, а въ немъ живетъ сынъ боярской иноземецъ *Андрѣй Бернацкой*, дѣтей у него нѣтъ, а въ дѣти боярскіе переведенъ онъ, Андрѣй, на Верхотурь изъ Енисейска по государственой грамотѣ въ прошломъ во 157 году при воеводѣ при Раѣѣ Всеволож-

*) Здѣсь мы печатаемъ только перепись Верхотуря *Гр. Черткова* и опускаемъ все описаніе уѣзда *А. Бернацкаго*, такъ какъ данныя послѣдняго подробно приведены нами въ III главѣ; притомъ же далѣе по уѣзду приводится болѣе подробная книга *Льва Поскочина*.

скомъ. А государева жалованья окладъ велѣно ему учинить, что былъ ему въ Енисейскомъ острогѣ,—денегъ 20 рублевъ, хлѣба 20 чети ржи, 15 чети овса; да во 160 году.... прибавлено ему, Ондрѣю, къ прежнему окладу денегъ 3 руб., хлѣба 3 чети ржи, 8 чет. овса—и всего Ондрѣю госуд. жалованья окладъ: денегъ 23 р., хлѣба 23 ч. ржи и 23 ч. овса.

«Дворъ, а въ немъ живетъ сынъ боярской *Измайло Коптевъ* дѣтей у него нѣтъ, а въ дѣти боярс. онъ, Измайло, поверстанъ на Верхотурье по госуд. грамотѣ по ево, Измайлову, челобитью въ прошломъ во 157 г. изъ архіепископлихъ дѣтей боярскихъ. А окладъ ему госуд. жалованья учиненъ: денегъ 15 руб. изъ выбылого верхотурс. сына боярского Андрѣева окладу Перхурова, а за хлѣбное жалованье служить съ пашни. А отецъ-де у него служилъ по Вѣлой *) въ дѣтѣхъ боярскихъ.

«Дворъ, а въ немъ живетъ сынъ боярской *Федоръ Каменской*, дѣтей у него нѣтъ, а въ дѣти боярскіе онъ, Федоръ, поверстанъ въ прошломъ во 171 г. при столникѣ и воев. при Иванѣ Камынинѣ потому, что по указу вел. государей и по грамотѣ отцу его, Федорову, Федору Каменскому велѣно быть на Верхотурѣ въ дѣтѣхъ боярскихъ; и въ прошломъ во 171 г. въ Вѣлослудской слободѣ былъ онъ, Федоръ, на приказѣ, и воровскіе Тотарова ево, Федора, въ той Вѣлослудской слободѣ сожгли, а въ дѣти боярскіе тотъ Федоръ Каменской былъ не верстанъ, и по той госуд. грамотѣ сынъ ево, Федоръ же, и поверстанъ. А госуд. жалованья окладъ ему учиненъ: денегъ 10 руб. да хлѣба 10 четей ржи и 10 чет. овса изъ выбылого верхотурс. сына боярскаго Васильева окладу Муравьева. А отецъ ево, Федоровъ, Федоръ Каменской былъ до государевой грамоты на Верхотурѣ въ подьячихъ.

«Дворъ, а въ немъ живетъ сынъ боярской *Михайло Тырковъ*, дѣтей у него нѣтъ, да братья у него: Мишка 18 лѣтъ, Олешка 15 лѣтъ, Бориско 12 л. А въ дѣти боярскіе онъ, Михайло, поверстанъ въ прошломъ во 171 г. при столн. и воев. при Иванѣ Камынинѣ. А госуд. жалов. окладъ ему учиненъ: денегъ 7 руб. выбылой верхотурскаго сына боярскаго Ивана Тыркова—отца ево Михайлова, а за хлѣбное жалованье служить съ пашни.

«Иноземецъ шляхтичъ *Степанъ Станкѣвъ* живетъ на чужомъ дворѣ, а корму государева денежного жалованья емлетъ по государевой грамотѣ по 4 алтына на день. А присланъ онъ, Степанъ, на Верхотурье изъ Tobолска по отпискѣ боярина и воеводы князя Ивана Андр. Хилкова во 168 г., при столникѣ и воеводѣ при Ив. Камынинѣ.

Примѣчаніе: Перечень всѣхъ остальныхъ разрядовъ дворовладѣльцевъ указанъ сжато, но со всѣми цифровыми данными.

*) Вѣроятно, въ г. Уфѣ.

Подросли дѣтей боярскихъ:

«Дворъ сыновей Ѳеодора *Головкова* Стеньки 12 лѣтъ и Тихонна 10 л., а ни въ какой чинъ не верстаны. А отецъ ихъ присланъ былъ съ Москвы на приказъ во 165 году на Ирбитъ, а во 172 г. поверстанъ по челобитью на Верхотурье въ дѣти боярскіе.

«Дворъ подросла сына боярского Юрія *Арсенова* сынъ Сенка 8 лѣтъ, а ни въ какой чинъ не верстанъ, а отецъ его Юрія присланъ былъ съ Москвы на Верхотурье въ ссылку въ прошломъ во 165 г. при столн. и воев. Иванѣ Хитрово, а велѣно ему быть по госуд. грамотѣ на Верхотурь въ дѣтѣхъ боярскихъ.

«Дворъ подросла сына бояре. Аеонасыя *Бибикова* Мишки 16 лѣтъ, а ни въ какой чинъ не верстанъ, а отецъ у него переведенъ былъ по госуд. грамотѣ съ Тюмени изъ татарскихъ головъ на Верхотурье въ дѣти боярскіе по его челобитью въ прошломъ во 169 году.

«Дворъ, а въ немъ живетъ Ѳедка *Томиловъ*, дѣтей у него нѣтъ, братъ у него Ивашко 7 лѣтъ, а ни въ какой чинъ не верстанъ, а отецъ его Томило Нееедьевъ верстанъ былъ на Верхотурье въ дѣти боярскіе.

Слѣзжіе и таможенныя избы подъячіе: Дворъ съѣзжей избы подъячего Ѳеодора Борзунова, жалованья послѣднему 14 руб., хлѣба 12 четъ ржи, 12 ч. овса. Дв. с. избы подъяч. Ѳеодора Шилова, жал. 12 р., ржи 11 чет., овса тоже, соли 4 пуда. Дв. с. и. под. Ѳеодора Михайлова, жал. 10 р., 10¹/₂ ч. ржи, 10 ч. овса, 4 п. соли. Дв. с. и. п. Ивана Истомина 8 р. 50 к., 8¹/₂ ч. ржи, столько же овса, 3 п. соли. Дв. с. и. п. Якова Ѳеодорова 8¹/₂ р., прочее тоже, что у Истомина. Дв. с. и. п. Сергѣя Савина—жалованье тоже, что у Ѳеодорова. Дв. с. и. п. Дмитрія Бобайлова жал. 3 р., ржи 4 чет. безъ полуосмины, овса 3 чети съ осминою. Дв. с. и. п. Осипа Шанаурина 3¹/₂ р., ржи 4 ч., овса тоже. Дв. с. и. п. Яроева Головина, «а государева жалованья ему, Яроеву, нѣтъ, а въ подъячіе взять изъ гулящихъ людей». Дворъ *таможеннаго подъячего* Григорія Третьякова—денегъ 4 р., «а за хлѣбное жалованье служить съ пашни, а въ подъячіе онъ билъ челомъ изъ гулящихъ людей». Дв. там. подъяч. Мартына Посникова—денегъ 6 руб., за хлѣб. жал. служить съ пашни, а «отецъ у него былъ на Руси въ попѣхъ». Дворъ *площадного подъячего* Потапка Ершова, «а съ площадного писма платить онъ, Потапко, откупу по 14 руб. 20 алтынъ на годъ».

Служилые люди:

«Дв. пятидесятника Васки Завьялова—5¹/₄ руб. денегъ, 5 чет. съ осминою ржи, овса тоже, соли 2¹/₄ пуда. Дв. пятидесят. Мишки Шебунина—жалованье тоже.

Дворы стрѣльцовъ десятниковъ въ числѣ 7 *), жалов. каждому десятнику по 4¹/₂ руб. денегъ, по 5 съ осминою чети ржи, по 4 чети овса и по 2¹/₄ пуда соли.

Дворы стрѣльцовъ числомъ 95.

Примѣчаніе: Жалованье каждому стрѣльцу посылано отдѣльно по 4¹/₄ руб. деньгами, 5 чет. съ осминою ржи, по 4 чети овса и по 2¹/₄ пуда соли. Нѣкоторые «за хлебное жалованье служили съ пашни». Другъ показанный окладъ положенъ былъ «выбной» отъ прежнихъ стрѣльцовъ.

Оброчники:

Дворы оброчниковъ числомъ 16; между ними: Дн. *котельника* Захаря Кирилова изъ Казани—денегъ 6 руб., ржи 6 чет., овса 4 ч., соли 1¹/₄ пудъ. Дв. *вогулского толмача* Овоня Борунова—ден. 5 руб., ржи 5 чет., овса 2 ч., соли 2¹/₄ пуда. Дворъ *деготника* Еленика Коновалова—жалованье 4¹/₄ руб., «а вѣчно ему же, Еленіку, на государевы подгородные, и Туринскую, и *Неромскіе* мельницы деготь курить на подмазку мельничныхъ снастей». Дворъ *Неромской мельницы*, *мельника* Иваша Колотилова—денегъ 5 р., ржи 5 чет., овса тоже, соли 1¹/₄ пудъ. Дворъ той же мельницы *засыпки* Калиниа Ѳедорова—ден. 3 р., ржи 4 чети, овса осмина. Дв. *кузнеца* Елески Харитоновъ—денегъ 5 р., ржи 4 чет., овса 3 ч., соли 1¹/₄ пудъ. Дв. Туринской мельницы *мельника* Демки Ооонасьева—денегъ 8 руб., ржи 8 чет., овса тоже 8 чет. Дв. той же мельницы *засыпки* Миши Дубровскаго—ден. 5 р., ржи 3 ч., овса 3 ч. Дв. той же мельницы другого *засыпки* Гришки Онаньина—окладъ тотъ же.

Примѣчаніе: Далѣ перечислены дворы съѣзжей избы сторожей, кирпичника, винокуровъ, бочбара, дворниковъ гостина двора, залочнаго мастера. Каждому жалованье указано одинаковое: деньгами 3 р., ржи 4 чет., овса 2 ч., соли 1 пудъ съ четью.

Стрѣльцкія дѣти:

Дворы стрѣльцкихъ дѣтей числомъ 17; изъ дѣтей трое «жили на чужихъ подворьяхъ» и всѣ они «ни въ какую службу не верстаны».

Посадскіе люди:

Дворы посадскихъ людей числомъ 35.

Примѣчаніе: О многихъ замѣчено: «поверстанъ онъ въ посадскіе люди изъ нашихъ крестьянъ во году по приказу степеннаго воеводы»... Въ заключеніи перечисленъ *Гр. Четкова* перечислены «бобыли и захребетники, которые живутъ на Верхотурѣ, а ни въ какую службу не верстаны». Изъ нихъ шестеро жили въ сво-

*) Далѣ всѣ имена и фамиліи опущены.

нѣхъ дворахъ, а объ 11 замічено: «двора у него нѣтъ». Всѣхъ людей этого разряда было 17 чел. Затѣмъ начинается перепись Верхотурскаго уѣзда *Андрея Бернацкаго*, которой имъ здѣсь не помышляеть. Книги по листамъ подписалъ Василей Богдановъ, справилъ подъячій Еросейко Головинъ. Въ приложеніи къ переписной книгѣ 1666 г. читаемъ слѣдующее добавленіе:

«Книги вел. госуд. царя и вел. кн. Алексѣя Михайловича всеа Вел. и Мал. и Бѣл. Росіи Самодержца.... *прежней Краснополской слободы разореннаго крестьяномъ* я кому сколько государева оброку на годъ платить противъ поручныхъ записей, какъ выйдутъ изъ льготныхъ лѣтъ, и коимъ имянемъ тѣмъ крестьяномъ стрѣлецъ Ивашко Балакинъ роздалъ на ссуду государевыхъ денегъ 10 рублей. А тѣ денги ему, Ивашку, были даны въ нынѣшнемъ во 175 году на Верхотурѣ изъ сѣвѣжей избои, изъ государевы казны, на роздачу на ссуду тѣмъ разореннымъ крестьяномъ».

«Лазарко Микулинъ платить оброку съ четь десятины 10 алтынъ. Ивашко Семеновъ Москва платить оброку съ четь десятины 10 алт. (и т. д.—всего перечислено 25 человекъ).

«Краснополскимъ разореннымъ крестьяномъ на ссуду стрѣлецъ Ивашко Балакинъ роздалъ государевыхъ денегъ въ заемныя кабалы: Коземѣ Шешукову рубль, Зотѣю Южакову полтина (и т. д. названо всѣхъ 13 человекъ).

«И всего роздано денегъ 10 рублей, а въ тѣхъ же денгахъ на стрѣльца Ивашка Балакина на Верхотурѣ, въ сѣвѣжей избѣ, взята заемная кабала».

VII. Указная память объ основаніи Камышевской слободы, что нынѣ городъ Камышловъ, 1666 года.

Съ копій подлинной памяти, найденной мною въ г. Камышловѣ въ 1885 г.*).

«Лѣта 7175, сентября въ ... день, по государеву цареву и вел. кн. Алексѣю Михайловичу, всеа В. и М. и Б. Росіи Самодержца, и государя благовѣрнаго царевича и вел. кн. Алексѣя Алексѣевича всеа и Феодора Алексѣевича и Симеона Алексѣевича указу, память Верхотурскаго уѣзду на Пышму прикащику Семену Будакову.

*) Эта копія найдена мною у братьевъ Будаковыхъ, считающихъ себя потомками основателя Камышлова Семена Будакова. Перепечатывается изъ «Пермскихъ Губ. Вѣд.» 1885 г. № 80—83, изъ моей статьи: «Начало г. Камышлова». Другая копія хранится въ Екатеринбургскомъ горномъ архивѣ. Извлеченія изъ нея напечатаны въ «Словарѣ» Н. К. Чутина, ч. II, стр. 26—27 и перепечатаны въ «Перм. Лѣтоп.» Шишонко, томъ III, стр. 799—800 и 811—812.

«Въ нынѣшнемъ во 175 г. писалъ ты на Верхотурье и прислалъ новому мѣсту вверхъ по Пышмѣ рѣкѣ, отъ Пышминскаго острогу за полднища, въ мысу промежъ Пышми рѣки и Камышенки рѣчки, годно слобода строить, а на мысу острогъ ставить, что-де то мѣсто крѣпко, а отъ воинскихъ людей приступъ къ тому острогу: съ одну сторону подлѣ острожное мѣсто логъ глубока, а того-де острожнаго мѣста, куды острогъ ставить, двѣ стѣны стоячаго острогу мѣрой по 50 сажень, а другія-де двѣ стѣны лежачаго заплоту для того, что обошли горы высокія, приступу быть нельзя. А пахотныя-де земли къ острожному мѣсту... по обѣ стороны рѣчки Камышенки до Казанскіе дороги верстѣ на 8, а сѣнные-де покосы по обѣ стороны Пышми рѣки въ лугахъ и въ дубровахъ, а рыбныя де ловли и хмѣлевныя угодья около того острожнаго мѣста есть по Пышмѣ рѣкѣ; а въ межахъ тѣ пахотныя земли и сѣнные покосы и рыбныя ловли и хмѣлевныя угодья отъ того острожнаго мѣста вверхъ по Пышмѣ рѣкѣ верстѣ десять и болши--Невьянскаго Спаскаго монастыря съ строителемъ Давыдомъ; а межа рѣчка Боровлянка и по той рѣчкѣ вверхъ до Казанскіе дороги, а внизъ до межевыя рѣчки до Ольховки, отъ острожнаго мѣста верстѣ 10 и болши. А къ тому де острожному мѣсту боръ за полверсты, а того бору верстѣ на пять, а на зарѣчной сторонѣ боръ за версту, а того де бору верстѣ на 15. А красовитѣе того мѣста и пахотными землями, и сѣнными покосы, и рыбными ловли, и хмѣлевыми угодья и далеко такова нѣтъ, и отъ воинскихъ людей крѣпко.

«И какъ къ тебѣ сія память придетъ, и ты бѣ, по указу вел. государей, на томъ мѣстѣ, *вверхъ по Пышмѣ рѣкѣ*, Пышминскимъ бѣломѣстнымъ казакомъ и оброчнымъ крестьяномъ велѣлъ острогъ строить; а для лѣсной возки въ помощь Пышминскимъ крестьяномъ и бѣломѣстнымъ казакомъ велѣно на то новое мѣсто изъ Ирбитской и изъ Ницынской слободъ прикащикомъ послать крестьянъ и бѣломѣстныхъ казаковъ по первому зимнему пути; и ты бѣ на томъ новомъ мѣстѣ имъ, Пышминскимъ крестьяномъ и бѣломѣстнымъ казакомъ, велѣлъ острогъ построить. И на то новое мѣсто прибиралъ бы ты во крестьяне и бѣломѣстные казаки волныхъ охочихъ и гулящихъ всякихъ прихожихъ людей изъ иныхъ слободъ, бобылей и захребетниковъ и гулящихъ людей во крестьяне на денежной оброкъ на льготные годы на 5 лѣтъ; а obroку имъ платить въ казну вел. государей съ десятины на годъ по 40 алтынъ. А въ бѣломѣстные казаки прибирать, что имъ служить въ той новой слободѣ съ пашни безъ денежнаго жалованья. И велѣтъ новоприборнымъ крестьяномъ и бѣломѣстнымъ казакомъ на томъ новомъ мѣстѣ дворами селиться и всякіе заводы заводить и пашни на себя распашать. А ково именемъ и сколько человекъ въ тое новую слободу во крестьяна и бѣломѣстные казаки и изъ какихъ людей приберешь и кто во что оброчитца--и то описать съ оклады въ книги, а по нихъ, новопри-

борныхъ крестьянѣхъ и бѣломѣстныхъ казакахъ, имѣть поручныя записи съ добрымъ порукомъ и тѣ книги и поручныя записи прислать на Верхотурье и велѣть подавать въ приказной избѣ столняку и воеводѣ Ивану Яковлевичу Колтовскому да подьячему Василью Богданову.

«А жить ему, Семену, въ той новой слободѣ съ бѣломѣстными казаки съ великимъ береженьемъ, и караулы поставить крѣпко, и про воинскихъ людей провѣдывать. А какъ про воинскихъ людей какія будутъ вѣсти и откуда приходу чаятъ—и ему, Семену, о томъ писать на Верхотурье и въ слободы тотчасъ, чтобы никакіе воинскіе люди на тое новую и на нима слободы безвѣстно не пришли и дурна никакова не учинили. А того ему, Семену, смотрѣть и отъ сторонъ беречь навкрѣпко, чтобы тутошніе и сторонніе всякихъ чиновъ люди не подѣзжали и татарскихъ никакихъ угодей не пустошили и могилъ не копали; а которые сторонніе люди учнутъ къ той новой слободѣ прѣзжать, и татарскія угоды пустошить, и хмѣль драть—и тѣхъ людей, имая, присылать съ приставы на Верхотурье. А ему, Семену, съ Татарами никакого задору и тѣсноты имъ и насилства никакого не чинить и отъ нихъ ничѣмъ не корыстоватца. А буде онъ, Семенъ, въ оборѣѣ оброчныхъ крестьянъ станетъ изгонять и Татаромъ чинить налоги, или татарскія могилы станетъ копать и бобровыя рѣчки пустошить, или хмѣлевыми пошлыны станетъ самъ корыстоватца, или пускать станетъ мнѣхъ уѣздовъ для своей корысти и тотъ хмѣль во взятьѣ на великихъ государей не объявитца—и тотъ хмѣль допирать на немъ, Семенѣ, да ему жъ быти въ наказаньѣ».

Къ подлинной памяти вел. государя царя и вел. кн. Алексѣя Михайловича всеа В. и М. и Б. Р. Самод. и ... Алексѣя Алексѣевича всеа и Теодора Алексѣевича и Симеона Алексѣевича печать земли Сибирскія города Верхотурья приложилъ столнникъ и воевода Иванъ Яковлевичъ Колтовской.

У подлинной памяти на оборотѣ по склейкамъ приписалъ Василей Богдановъ.

Примѣчаніе: На копіи, принадлежащей братьямъ Ивану и Дмитрію Аванасъевичамъ Вудаконимъ, съ которой въ 1895 г., въ бытность въ городѣ Камышловѣ, я сдѣлалъ точный списокъ, сдѣланы еще слѣдующія подписи: расправный судья Григорей Сажинъ. Съ подлинной памятью свидѣтельствовали Верхотурской нижней расправы секретарь Степанъ Ромодинъ. Съ подлинной памятью читалъ подканцеляристъ Степанъ Аринновъ. Съ копіями свѣдѣлъ секретарь Федоръ Вибинновъ. Съ копіями читалъ подканцеляристъ Иванъ Ламинъ. На копіи приложена Верхотурской нижней расправы печать.

VIII. Указная память объ основаніи Новой Намышевской слободы на Исети 1686 г.

Съ современнаго основаніи слободы столбца, найденнаго мною въ 1896 г.
въ селѣ Ильинской Перискаго уѣзда *).

«..... быть челомъ великимъ государемъ подъ свободу
вверхъ по Исѣтѣ рѣкѣ по обѣ стороны отъ Долматовы межи....
до Арамилскіе межи на 35 верстъ, а отъ Исѣти рѣки къ
Пышмѣ рѣкѣ на 20 верстъ, а отъ Арамилскіе жъ межи внизъ
подлѣ Исѣти рѣку до Колчаданскіе межи на 15 верстъ, а отъ
Исѣти рѣки въ степь на 25 верстъ. И тѣ де пашенные земли и
сѣнные покосы и всякіе угодья напередъ сего никому не бывали
(даваны)... А слобода построить ниже версты съ четыре...
на Красной горѣ. А въ сыску Ивана Выходцова написано: Колча-
данского острогу и Арамилскіе слободы драгуны и бѣлѣбистные
казаки и пашенные крестьяне—свободчикъ Мишка Родіоновъ съ
товарищи 26 человекъ сказали по святѣй Христовой евангелской
немерочной заповѣди Господни: о которыхъ земляхъ великимъ
государемъ быть челомъ подъ свободу свободчики Шадринскіе
слободы пашенные крестьяне Гришка, Ивашко да Матюшка Сы-
соевы,—и тѣ де земли лежать впускъ, въ дачу никому не отданы.
И Шадринскіе слободы пашеннымъ крестьяномъ Гришкѣ Сысоеву
съ братьями ѣхать изъ Тоболска вверхъ Исѣти рѣки и строить
опять Намышевская слобода въ тѣхъ урочищахъ, да ему жъ, Гришкѣ
съ братьями, призывать въ тою новую слободу во крестьяне на
денежной оброкъ крестьянскихъ дѣтей и братья и племянниковъ
изъ иныхъ слободъ, которые отъ отца или братья отъ брата
отойдутъ на льготные годы, а не бѣглыхъ крестьянъ изъ помор-
скихъ городовъ. А льготы имъ давать: которой крестьянинъ уго-
воритца на десятину съ получетью въ полѣ, а въ дву потому жъ—
и тому льготы давать годъ, а послѣ льготныхъ годовъ платить ему
великихъ государей въ казну денежного оброку по 25 алтынѣ;
а хто уговоритца на пол-десятины и на получетъ въ полѣ, а въ
дву потому же—и тому льготы давать на полгода, а послѣ льгот-
ныхъ годовъ платить вел. государей въ казну денежного оброку
по 12 алт. по 3 денги; а хто уговоритца на четъ и на пол-пол-
пол-чети десятины въ полѣ, а въ дву потому же—и тому льготы
давать на четъ года. А хто учнетъ пашни пахать болши или
менши—и тому льготы давать по расчету и денежной оброкъ
имать вел. государей въ казну потому же. Да имъ же, Гришкѣ

*) Другая память печатается и для сравненія съ предыдущей, и какъ доку-
ментъ, доселѣ отдѣльно не напечатанный, а известный только по упоминанію его въ
другихъ документахъ. Очень ветхій столбецъ безъ начала и конца, нѣсколько отно-
сящійся къ XVII вѣку, принадлежитъ діакону Ильинской церкви А. Н. Калачникову.

съ братьями, прибирать въ тое слободу въ бѣломѣстныя казаки великихъ государей безъ денежного и хлѣбного жалованья, а земли имъ отводить подъ нашии противъ иныхъ Тоболскаго уѣзду слободъ. И жити имъ въ той слободѣ отъ Калмыцкихъ воинскихъ людей съ великимъ береженьемъ. А для печатанья въ Тоболескъ отписокъ и проѣзжихъ дана имъ въ Тоболску въ тое новую слободу печать мѣдная, а на ней вырѣзано: печать государева таможенная Новые Камышевскіе слободы. Да имъ же, Гришкѣ съ братьями, збирать государевы таможенные всякіе пошлины съ тутошныхъ крестьянъ и съ бѣломѣстныхъ казаковъ для новыя селитьбы по оцѣнѣ по десяти денегъ съ рубля. А которые учнутъ пріѣзжать въ тое Камышевскую слободу и учнутъ торговать всякими товарами — и съ тѣхъ пріѣзжихъ со всякихъ людей имать на великихъ государей десятыя пошлины по гривнѣ съ рубля. А съ хмѣлю.... Да по тѣхъ крестьянехъ и бѣломѣстныхъ казакахъ Гришкѣ съ братьями записи» (конецъ, какъ и начало, утраченъ).

IX. Извлеченіе изъ верхотурской дозорной книги Льва Поскочина 1680 года.

Съ рукописи Московскаго Архива Министерства Юстиціи.

«Лѣта 7188 іюля въ 1 день по гос. цар. и вел. кн. Θεодора Алексѣевича всеа В. и М. и Б. Росіи С. указу и по наказу изъ Сибирскаго Приказу, велѣно *Лву Мироновичю Поскочину* ѣхать въ Сибирь на Верхотурье, на Целымъ, въ Туринской, на Тюмень, въ Тоболескъ, на Тару — на посады и тѣхъ городовъ въ уѣзды вел. государя въ волости и въ слободы; и вел. господина преосвященнаго Павла, митрополита Сибирскаго и Тоболскаго, и въ монастырскіе и на церковныя земли, и дѣтей боярскихъ, всякихъ чиновъ служилыхъ людей, и драгунъ, и ямщиковъ въ села и въ деревни и въ починки для того: вел. гос. царю и в. кн. Θεодору Алексѣевичу всеа В. и М. и Б. Росіи Сам. вѣдомо учинилось, что *Тоболскаго розряду* всѣхъ пашенныхъ городовъ ево, вел. государя, въ слободахъ и въ волостяхъ крестьяне пашутъ десятинную пашню на вел. государя на себя не противъ ево, вел. государя, указу, а *иные и не пашутъ, живутъ на мотъ поноровкою приказныхъ людей*, а вмѣсто себя на свои жеребьи пускаютъ пришлыхъ людей, и митрополю приказные люди и власти архимандритъ, игумены и дѣти боярскіе и всякихъ чиновъ служилые рускіе люди и иноземцы иззаяли многіе земли и построили села и деревни и поселили на тѣхъ земляхъ пришлыхъ людей; и отъ тѣхъ ихъ займокъ многіе споры, и асачнымъ людямъ чинитца тягость. И на Верхотурѣ съ писцовыхъ и съ

переписныхъ книгъ изъ приказной избы велѣно взять списки за приписью подъячего Автамона Иванова и въ Верхотурскомъ уѣздѣ въ слободахъ вел. государя земель досмотрѣть и смѣтити и переписать имянно всякого человѣка порознь—хто крестьяне и сколько на вел. государя десятинной пашни пашутъ и оброчного хлѣба и денежного оброку посколку на годъ платять, и на себя сколько хто десятиннѣ пашни пашеть, и что въ которой слободѣ рыбныхъ ловель и сѣнныхъ покосовъ и всякихъ угодей, и крестьяне въ Сибирь сколь давно хто пришелъ и откуда и чѣмъ напередъ сего бывалъ, и что ихъ самихъ и дѣтей и братьи и племянниковъ и внучать и захребетниковъ. А которые изъ государевыхъ волостей и изъ слободъ крестьяне, бѣжавъ, поселились на митрополичьихъ и на монастырскихъ земляхъ—и изъ за митрополита и изъ за монастырей велѣно взять и поселить, гдѣ пристойно; и вел. господина преосв. Павла, митрополита Сибирс. и Тоболскаго, домовныя и монастырскія вотчины противъ переписныхъ книгъ 167 (1659) году старыхъ крестьянъ пересмотрѣть и переписать; а что сверхъ переписныхъ книгъ 167 году за митрополитомъ и за монастыри пашенныхъ и непашенныхъ земель и сѣнныхъ покосовъ и рыбныхъ ловель и всякихъ угодей и прибыльныхъ людей и крестьянъ и бобылей и всякихъ людей объявитца—и то велѣно написать особой статью.

Примѣчаніе: Далѣе въ тѣхъ же почти выраженіяхъ говорится объ исполненіи всего этого Львомъ Поскочиннымъ.

Никольскій монастырь и его деревни.

«На Верхотурѣ за городомъ *Никольской монастырь*, а въ монастырѣ живутъ владчики: Яроѣйко Юрьевъ сынъ Трепаловъ сказалъ: родился де онъ въ Литвѣ въ Дубровнѣ городѣ, а изъ Дубровны взять полономъ и жилъ во дворѣ у Прокопья Прокопьева с. Поводова, а въ Сибирь пришло въ 171 (1663) году. Въ Никольскомъ монастырѣ живетъ за вкладъ со 186 (1678) году.

Сенка Игнатъевъ с. Черной сказалъ: родился де онъ въ Кевролскомъ уѣздѣ, въ Верхо-Важской волости, въ дер. Лавровѣ, жилъ за вел. государемъ во крестьянѣхъ, въ Сибирь пришло во 151 (1643) году и жилъ въ гулящихъ людѣхъ, а въ монастырѣ живетъ за вкладъ со 175 году.

Ивашко Трофимовъ сынъ Ухинъ сказалъ: родился де онъ въ Устюжскомъ уѣздѣ, въ Приводинской волости, въ Никольскомъ погостѣ, жилъ за вел. государемъ во крестьянѣхъ, въ Сибирь пришло и живетъ въ Никольскомъ монастырѣ за вкладъ со 168 (1660) года.

Левка Ѳедоровъ с. Чаплинъ сказалъ: родился де онъ въ Важскомъ уѣздѣ, въ Верхо-Важской волости, въ дер. Лавровѣ,

жилъ за вел. государемъ во крестьянехъ, въ Сибирь пришолъ и живетъ въ Ник. монастырѣ за вкладъ со 188 (1690) году.

Оска Офонасьевъ с. Кусовъ сказалъ: родился де онъ въ Важскомъ уѣздѣ, въ Верхо-Важской волости, въ дер. Кликовѣ, жилъ за вел. гос. во крестьянехъ, въ Сибирь пришолъ и живетъ въ Ник. монастырѣ за вкладъ со 182 г.

Петрушка Микитинъ с. Шилевъ сказалъ: родился де онъ въ Казанскомъ пригородкѣ на Уржумѣ на посадѣ, жилъ за вел. государемъ во крестьянехъ, въ Сибирь пришолъ и живетъ въ Ник. монастырѣ за вкладъ со 181 г.

«А подлѣ монастыря монастырской скотской дворъ, въ томъ дворѣ живутъ монастырскіе вкладчики *): Ондрушка Кузнецовъ род. въ Кевролскомъ уѣздѣ въ Ламповской волости, Иваншко Меншиковъ род. въ Важскомъ уѣздѣ въ Нижней Токменской вол. въ дер. Горной.

«Да подлѣ того же Николас. монастыря на рѣчкѣ Калачикѣ монастырская мельница мутовчатая, мелетъ весной и лѣтомъ въ прибывшую воду. Да отъ монастыря въ 5 верстахъ на рѣчкѣ Черной монастырская же мельница мутовчатая, мелетъ весной и лѣтомъ въ прибывшую воду. Да подлѣ монастыремъ монастырскіе захавные земли 5 десятинъ съ четью въ полѣ, а въ дву потому же; сѣнныхъ покосовъ по рѣчкѣ по Калачику и внизъ по Турѣ рѣкѣ по обѣмъ сторонамъ Туры рѣки на 500 кошенъ; скотинного выпуску отъ города лѣсомъ три версты.

«Въ Верхотурскихъ переписныхъ книгахъ 167 (1659) году написаны за Николскимъ монастыремъ деревни:

Дер. *Буженинова* на р. Турѣ, а въ той деревнѣ дворъ пустъ, а послѣ переписи. Книгъ поселенъ крестьянинъ Тихонко Кусовъ (изъ Важскаго уѣзда**).

Дер. монастырская *Лошкина* надъ р. Турою (старыхъ 3 двора, да новыхъ послѣ переписи 167 г. 2 двора).

Дер. *Юринская* вверху по р. Салдѣ на рѣчкѣ Юрѣ. Старый 1 дворъ, новый 1.

Дер. *подъ городомъ* надъ р. Турою на *Сокольномъ* клинѣ на монастырской рощистой землѣ вновь построена во 178 (1670) г. Дворъ 1.

Дер. *Родичина* внизъ по Турѣ построена въ 181 (1673) г.

Дер. *Сосвинская* на р. Сосвѣ 2 двора.

Дер. *Лошкина* надъ р. Тагиломъ, старыхъ 4 двора, новыхъ 11 и мельница при ней (л.л. 5—12***).

«Да Николского же монастыря сѣнной покосъ на р. Тагилѣ ниже Кривой Луки (л. 12).

*) Подробности опускаемъ.

**) Подробности опять опускаемъ.

***) Такъ вездѣ мы указываемъ листы рукописнаго экземпляра книги въ Мос. Арх. Мин. Юст.

Окологородныя деревни стрѣльцовъ и посадскихъ людей.

Спнные покосы по р. Турѣ: Верхотурскаго сына боярскаго Ѳедора Панкратьева сына Томилова, приказной избы подьячихъ Осипа Шанаурина, Андрея Бутакова, Ивашки Михайлова, Степана Лисицына (покосы отъ города внизъ по Турѣ на большомъ Буже-ниновѣ лугу, л.л. 13—14).

Да ихъ же деревня *Сергѣевская* на усть Черной рѣчки, въ ней дв. подьяческой сынъ Тимошка Сергѣевъ (л. 14).

Далѣе—деревни *Верхотурскіе стрѣльцы*, которые живутъ въ Окологородныхъ деревняхъ, а за государево хлѣбное жалованье пашутъ на себя пашни; а иные поселились на данныхъ и на купленныхъ и на закладныхъ земляхъ, а платятъ съ тѣхъ земель денежной оброкъ и съ пахотъ своихъ пятинной хлѣбъ (л.л. 14—28).

Деревня *Верхъ-Туринская* 1 дворъ*).

Дер. *Пряжишниковъ* надъ Турою 3 двора.

„ *Черная* надъ рч. Черною 2 двора.

„ *Завьялова* надъ р. Турою 2 двора.

„ *Глазунова* 3 двора.

„ *Добрынина* 1 дворъ.

„ *Русинова* надъ озеромъ 1 дв.

„ *Каблукова* надъ р. Турою 1 дв.

„ *Пушкарева* 1 дв.

„ *Каранолова* надъ озеромъ 2 дв.

„ *Дехтерева* надъ рч. Мосѣвою 1 дв.

„ *Разумова* надъ Турою 1 дв.

„ *Домова* надъ Турою 1 дв.

„ *Усть-Салдинская* 1 дв.

„ *Жолвакова* надъ р. Салдою 1 дв.

„ *Борзуновская* 1 дв.

„ *Балакина* надъ р. Салдою 2 дв.

„ *Пиинская* надъ рч. Піею 1 дв.

„ *Завьялова* надъ рч. Піею 1 дв.

„ *Глазунова* надъ рч. Піею 1 дв.

„ *Посникова* надъ рч. Вытекою 5 дворовъ.

„ *Трифанова* надъ р. Салдою 1 дв.

„ *Сосвинская* 1 дв.

„ *Верхъ Сосвинской* 1 дв.

„ *Кошайская* надъ рч. Неглою 2 дв.

„ *Тумашова* надъ р. Лялею 1 дв.

„ *Посникова* надъ р. Лялею 1 дв.

„ *Пушкарева* надъ р. Лялею 1 дв.

„ *Грязново* на рѣкѣ Лялѣ 2 дв.

„ *Зеновкова* надъ р. Лялею 1 дв.

„ *Мелентьева* надъ р. Лялею 1 дв.

„ *Безсонова* надъ р. Лялею 2 дв.

*) Всѣ подробности (имена) опускаемъ.

Дер. *Ташина* надъ р. Лялю 1 дв.
„ *Лялинская на Лялинскомъ караулъ* 2 дв.
„ *Липтева* надъ Турою, «а въ ней живутъ стрѣлцкіе дѣти; съ пашенныхъ земель платятъ денежной оброкъ» (л. 26)— 2 двора.

Дер. *Долово* надъ р. Турою 1 дв.
„ *Толмачевская* надъ озеромъ 1 дв.
„ *Ташина* надъ р. Лялю, что ниже караулу 1 дв.
«Верхотурскіе же посадскіе люди живутъ дворами въ городѣ, а владѣютъ сѣнными покосы въ разныхъ мѣстехъ» (перечислено 10 человекъ на л.л. 28—29).

«Посадскіе же люди, которые живутъ въ Окологородныхъ деревняхъ своими дворами: въ деревнѣ Лялинской на караулѣ 2 двора; Безсоновъ надъ р. Лялю 1 дв. Борзуновской надъ Лялю 1 дв. (эти деревни упомянуты выше), дер. *Кожеевниковой* на устьѣ рѣки Ляли (л. 30-й) 1 дворъ, въ дер. *Ворошиловъ* надъ рѣч. Неглою 1 дв., въ дер. *надъ рѣкою Лялю* 1 дв. (подчеркнутыя не были выше помянуты).

Примѣчаніе: Далѣе упомянуты 2 государевы мельницы колесчатыя на рч. *Неронкѣ* отъ города въ верстѣ и при нихъ 2 двора.

Заключеніе о стрѣльцахъ на оборотѣ 32 листа:

«И всего по писму на стрѣлцкіе и стрѣлцкихъ дѣтей и посадскихъ людей на деревни и на мельницы и на рыбные ловли прибавлено вновь государева денежного оброку къ прежнему два рубли. Подписалъ *Левъ Поскочинъ*».

Подгородная волость (л.л. 33—108).

«*Верхотурскіе Подгородные волости пашенные крестьяне* (л.л. съ 33 до 106).

Дер. *Немятова* подъ городомъ надъ Турою 2 дв.

- „ *Дубровская* надъ Турою 3 дв.
- „ *Винокурова* надъ Турою 2 дв.
- „ *Рушикова* надъ Турою 1 дв.
- „ *Пердунова* надъ озеромъ 7 дв.
- „ *Шадринская* надъ Турою 2 дв.
- „ *Свалухина* надъ Турою 1 дв.
- „ *Пахалцева* 1 дворъ.

«*Погостъ Красногорской* надъ Турою рѣкою, а въ томъ погостѣ церковь Спаса Нерукотвореннаго Образа со всякою церковною утварью. У той церкви дворъ попъ Михайло Юрьевъ, дворъ дьячекъ Ивашко Путимцовъ» и крестьянскихъ 12 дворовъ. (Листы 39—43).

- Дер. *Корчемкина* надъ р. Турою 1 дв.
- „ *Смоляниновская* надъ Турою 8 дв.
- „ *Чебыкина* надъ Турою 3 дв.
- „ *Костылева* надъ Турою 2 дв.

- Дер. *Рычкова* надъ Турою 6 дв.
 „ *Бочкарева* надъ Турою 2 дв.
 „ *Можжегорова* надъ Турою 2 дв.
 „ *Бълозерская* надъ Турою 1 дв.
 „ *Костянтиновская* надъ Турою 2 дв.
 „ *Пытухова* надъ Турою 2 дв.
 „ *Сведенетикая* надъ Турою 3 дв.
 „ *Зырянова* надъ Турою 2 дв.
 „ *Удмцова* надъ Турою 2 дв.
 „ *Вачина* надъ Турою 1 дв.
 „ *Путимцова* надъ озеромъ 2 дв.
 „ *Торговская* надъ Турою 4 дв.
 „ *Жолобова* надъ Турою 3 дв.
 „ *Удмцова* надъ колодеземъ 4 дв.
 „ *Худорошкова* надъ Турою 2 дв.
 „ *Черного* надъ Турою 3 дв.
 „ *Трубина* надъ Турою 9 дв.

«*Полость Меркушинской* надъ р. Турою, а въ томъ погостѣ церковь архистратига Михаила со всякою утварью. У той церкви дворъ попъ Иванъ Андреевъ, дв. дьячекъ Левка Гигановъ, дв. пономарь Гришка Борисовъ, да крест. дворовъ 9. (Листы 64—67).

- Дер. *Пуртова* надъ Турою 3 дв.
 „ *Мороскова* надъ Турою 3 дв.
 „ *Таскина* надъ Турою 9 дв.
 „ *Плехановская* надъ Турою 1 дв.
 „ *Мартюшевская* надъ Турою 1 дв.
 „ *Залайнова* надъ Турою 4 дв.
 „ *Курдюкова* надъ Турою 4 дв.
 „ *Рагозина* надъ Турою 2 дв.
 „ *Шиловская* надъ Турою 1 дв.
 „ *Литовскихъ* надъ Турою 5 дв.
 „ *Дерябина* надъ Турою 4 дв.
 „ *Отрадного* надъ Турою 3 дв.
 „ *Пермяковская* надъ Турою 2 дв.
 „ *Гаевская* надъ Турою 2 дв.
 „ *Нифантова* на усть рѣки Салды 3 дв.
 „ *Путимцова* надъ р. Салдою 6 дв.
 „ *Суминская* надъ р. Салдою 1 дв.
 „ *Захарова* надъ Салдою 1 дв.
 „ *Путимцова* надъ рч. Лыгою 1 дв.
 „ *Смоляникова* надъ р. Салдою 1 дв.
 „ *Лихановка* надъ Салдою 2 дв.

«*Полость Салдинской* надъ р. Салдою, а въ томъ погостѣ церковь Прокопія Устюжского, да въ предѣлѣ Варлама Хутынского чудотворцовъ. У той церкви дв. попъ Александръ Яковлевъ, дв. дьячекъ Якимко Старцевъ, дв. пономарь Ивашко Жихинъ. Крестьянскихъ не показано (см. листъ 87-й).

- Дер. *Боровская* надъ Салдою 2 дв.
 „ *Батракова* надъ Салдою 2 дв.
 „ *Змыстева* надъ Салдою 1 дв.
 „ *Заплатина* надъ Салдою 4 дв.
 „ *Пынешина* надъ Салдою 4 дв.
 „ *Молвинская* надъ рч. Молвою 1 дв.

Тутъ же указано погоста Красногорскаго еще 2 двора и Меркушинскаго 8 дворовъ.

- Дер. *Липтева* надъ р. Турою 3 дв.
 „ *Жорнокова* надъ р. Салдою 4 дв.
 „ *Корчемкина* надъ р. Салдою 1 дв.
 „ *Стрюкова* надъ Салдою 1 дв.
 „ *Собинина* надъ Салдою 1 дв.
 „ *Носковская* надъ рч. Бальмою 1 дв.
 „ *Сухановская* надъ рч. Пиею 2 дв. (Листъ 99).

«Подгородные жъ крестьяне платятъ денежной оброкъ:

- Дер. *Мелентьева* надъ р. Лалею 1 дв.
 „ *Верхъ-Туринская* надъ Турою 1 дв.
 „ *на рѣкѣ на Сосѣ* 1 дв.
 „ *Половинная*, что на Тагильскомъ волоку, 1 дв.
 „ *надъ рѣкою Таиломъ* 1 дв. (Листъ 100).

Далѣе перечислены *мельницами* подгородныхъ крестьянъ и оброкъ съ нихъ старый и новый (обор. 100-го листа до 103-го). Числомъ ихъ 23. Ихъ же *рыбная ловля* и оброкъ съ нихъ (л.л. 103—106).

Примѣчаніе: Привожу дословно общій итогъ по Подгородной волости на лист. 107—108:

«Всего по писму въ Подгородной волости *пашенныхъ* крестьянъ 172 двора; у нихъ дѣтей и братья и племян. и внучать и зятей 516 человекъ; государевой десятинной пашни папшутъ по старому окладу 80 десятинъ безъ пол-пол-пол-чети въ полѣ, а въ дву потому же.

«Оброчныхъ крестьянъ 24 двора, у нихъ дѣтей и проч. 83 челов. Оброчнаго хлѣба платятъ: 121 четь безъ полуосмины и пол-пол-четверика ржи, 219 четь съ осминою овса.

«Оброчныхъ же крестьянъ 4 двора, у нихъ дѣтей и проч. 7 чел. Денежного оброка платятъ 8 руб. 6 ал. 4 ден.

«Съ мельницъ и съ рыбныхъ ловель платятъ 22 рубли 1 алтынъ 4 денги.

«А по Верхотурскимъ *имяннымъ* книгамъ Подгородной волости крестьянъ 142 человека, у нихъ дѣтей и проч. 276 чел.; оброчныхъ крестьянъ, которые платятъ хлѣбной оброкъ, 16 дворовъ, у нихъ дѣтей и братья 27 чел.

«И по писму сверхъ *имянныхъ* книгъ прибыло крестьянъ 30 дворовъ, дѣтей и проч. 286 чел.

«Да оброчныхъ крестьянъ, которые платятъ хлѣбной оброкъ, дворовъ, а дѣтей и проч. 56 чел.

«А вновь на подгородныхъ пашенныхъ крестьянъ, на соби-
ные ихъ лишніе пахоты, государевы десятинные пашни прибавлено
3 десятины съ получетью и пол-пол-пол-чети въ полѣ, а въ дву
потому же. На мельницѣ и на рыбные ловли въ старому окладу
прибавлено вновь государева денежного оброка 2 руб. 19 алт.». *Подписалъ Левъ Поспѣшнѣ. (Листъ 108 на обор.)*.

Верхотурскій волокъ.

«На Верхотурскомъ волоку деревня *Косовинская* на р. Косвѣ,
а въ ней живутъ оброчные крестьяне» — 10 дворовъ (л. л. 109—110).

«На Верхотурскомъ же волоку село *Ростовское*, а въ немъ
была церковь во имя Живонач. Троицы, и въ прошломъ во 187
году згорѣла; у той церкви попъ Степанъ Алексѣевъ кормитца
отъ прихожанъ ругою (л. 111).

«Въ томъ же селѣ крестьяне платятъ денежной оброкъ, да
у нихъ же сѣнные покосы для провѣду». Дворовъ 28 (листы
111—116).

Примѣчаніе: Еще была здѣсь деревня *Кырѣ*, но число дворовъ не показано.

«И всего по писму въ селѣ Ростовѣ и въ деревняхъ въ
Косовинской и на Кырѣ оброчныхъ крестьянъ 38 дворовъ, а у
нихъ дѣтей и братья и племян. 49 человекъ, а государева де-
нежного оброку на нихъ старой оладѣ 26 руб. 26 алт. 4 ден.,
а вновь прибавлено на нихъ денежного оброку 2 р. 11 ал. 4 д.»
(лист. 116 обор.).

Ямскія деревни.

«Верхотурскіе ямскіе охотники живутъ на *Верхотурѣ* въ
Ямской слободѣ, а пашни свои пахутъ въ отъѣздѣ, а кто гдѣ
пахетъ—и то писано поровнѣ». (Л. 117).

Примѣчаніе: Большая часть ямщиковъ «ямской гонимы гонимы пол-чети паш»,
пашни имѣли на Турѣ, на Татилѣ. Деревъ указано 7.

«Ямскіе же охотники живутъ въ *Подгородныхъ деревняхъ*

Дер. *Трифанова* надъ Турою 1 дв.

„ *Володина* *ibidem*. 1 дв.

Покостъ *Салдинскій* надъ Салдою 4 дв.

Дер. *Паламошино* надъ Турою рѣкою за *Охтанъ*—1 дворъ.

„ *Нехорошкова* надъ Турою 1 дворъ.

«Верхотурскіе же ямскіе охотники живутъ *Татилской* сло-
боды въ деревняхъ:

Дер. *Онисимова* надъ р. *Татиломъ* 7 дв.

„ *Шумакова* *ibid.* 4 дв.

„ *Голомолзина* 2 дв.

„ *Рубцова* надъ *Татиломъ* 4 дв.

„ *Харапушина* 2 дв.

„ *Мамкина* 4 дв.

Дер. *Чатурина* надъ Тагиломъ 6 дв.

„ *Шелепова* *ibid.* 7 дв.

„ *Черепанова* надъ р. *Турою* 3 дв.

«*Погостъ Мурайской* надъ рѣкою Мугаемъ, а въ томъ погостѣ церковь Николы Чудотворца со всякою церковною утварью, у тоѣ церкви дворъ попъ Алексѣй Прохоровъ»...., дв. дьячекъ Пашко Григорьевъ, дв. пономарь Михѣйко Ондроновъ, дв. госу-
ревы мельницы мельника Демки Давыдова и 6 дворовъ ямскихъ охотниковъ (л.л. 129—131).

Дер. *Ляа* надъ р. *Мугаемъ* 3 дв.

„ *Роскатинская* *ibid.* 11 дв.

„ *Комарова* 4 дв.

„ *Махнева* дворовъ 30 (л.л. 135—140).

„ *Перевалова* 13 двор.

„ *Поткина* надъ р. *Тагиломъ* 4 дв.

„ *Ерзовка* *ibid.* 8 дв.

„ *Самковская* надъ озеромъ 4 д.

„ *Зенкова* 5 дв.

„ *Дедюхина* 8 двор. (фамилія всѣ Дедюхины, уроженцы Тагильской слободы; см. л.л. 147 об.—149).

«*Погостъ Веденской* надъ р. Тагиломъ, а въ томъ погостѣ церковь Пресв. Богородицы со всякою церков. утварью. У тоѣ церкви дворъ попъ Иванъ Васильевъ», дв. дьячекъ, дв. пономарь и 2 двора ямскихъ охотниковъ (л.л. 149 об.—150).

Дер. *Кишкина* надъ р. Тагиломъ 2 дв.

„ *Коркина* *ibid.* 3 дв.

„ *Турятина* *ibid.* 7 дв.

Примѣчаніе: Далѣ перечислены мельницы и рыбныя ловли и оброкъ ямскихъ охотниковъ Тагильской слободы л.л. 153 об.—155.

«Верхотурскіе же ямскіе охотники живутъ и пашни пашутъ въ *Ницинской слободѣ*» въ числѣ 4 дворовъ (л.л. 155 об.—156).

«Всего Верхотурскіе ямскіе охотники, которые живутъ въ Тагильской слободѣ, государева денежного оброку съ мельницъ и съ рыбныхъ ловель платятъ по старому окладу 11 руб. 11 алт. 4 ден. и вновь прибавлено 15 алтынъ» (листъ 156 обор.).

Примѣчаніе: Далѣ слѣдуетъ вторая «Тагильская волость» Верхотурскаго уѣзда съ листа 157 до 232 включительно.

Тагильская слобода.

«*Тагильской слободы пашенные крестьяне:*

Дер. *Анисимова* надъ р. Тагиломъ 2 дв.

„ *Овчинникова* 3 дв.

„ *Заплатина* надъ р. Тагиломъ 5 дв.

„ *Цыпилева* *ibid.* 2 дв.

„ *Лихановская* 2 дв.

Дер. *Рожина* надъ р. Тагиломъ 2 д. Одинъ дворъ Никиты Евтифѣева «Чусовитина» (листъ 161 об.).

Дер. *Дубровская* *ibid.* 4 дв.

„ *Берсенева* *ibid.* 7 дв.

„ *Толмачева* 3 дв.

„ *Чусовская* надъ р. Тагиломъ 3 двора (фамиліи всѣхъ владѣльцевъ «Чусовитины», л. 168).

Дер. *Лученикова* сверхъ Тагилу 1 дворъ.

„ *Топоркова* надъ рѣчкою Мугаемъ 8 дв.

„ *Губина* надъ р. Тагиломъ 5 дв.

„ *Блюсова* надъ рѣч. Мугаемъ 5 дв.

„ *Балакина* *ibid.* 4 дв.

„ *Сухнева* *ibid.* 4 дв.

„ *Шипицына* 19 дв.

„ *Трякова* надъ рѣкою Мугаемъ 6 дв.

„ *Рычкова* надъ рѣчкою Мугаемъ 19 дв.

„ *Горская* надъ рѣчкою Нырью 5 дв.

„ *Полкова* надъ рч. Нырью 4 дв.

„ *Кокиарова* надъ р. Тагиломъ 5 дв.

„ *Пурегова* надъ Тагиломъ 10 двор.

„ *Боровская* *ibid.* 5 дв.

Поюсть Введенскій надъ р. Тагиломъ (см. выше здѣсь стр. 202) 4 двора крестьянскихъ.

Дер. *Кривые Луки* надъ Тагиломъ 3 дв.

„ *Ожица* *ibid.* 15 дворовъ.

„ *Дантева* *ibid.* 2 дв.

„ *Балакина* надъ рѣчкою *Самачихою* 4 дв.

„ *Тунуская* 1 дворъ.

„ *Тургитинская* надъ рч. Сангачихою 1 дв.

„ *Кукарская* надъ р. Тагиломъ 2 дв.

„ *Новоселова* *ibid.* 2 дв.

„ *Брехова* *ibid.* 4 дв.

„ *Гаева* *ibid.* 11 дв.

„ *Кишкина* 2 дв.

„ *Квартина* надъ Тагиломъ 3 дв. (листъ 224).

Затѣмъ помѣчено: «Тагилской же слободы крестьяне платили оброчной хлѣбъ, а въ прошлыхъ годѣхъ сбѣжали и померли, а нынѣ того хлѣба платить некому» (лист. 224). Слѣдуетъ перечисленіе 3 именъ.

«*Тагилскіе же крестьяне платятъ денежной оброкъ:*

Дер. *Медведева* надъ Салдою рѣкою 4 дв.

„ *Шульгина* надъ р. Тагиломъ 2 дв.

Примѣчаніе: Затѣмъ перечислены мельницы и рыбаки ловли крестьянъ Тагилской слободы (л.л. 226 об.—231) и сдѣлано заключеніе:

«Всего по писму въ Тагилской слободѣ и въ деревняхъ пашенныхъ крестьянъ 167 дворовъ; у нихъ дѣтей, и братья, и племян., и внучать и затей 511 чел.; государевы десятинной

пашни пашутъ по старому окладу 72 десятины и пол-пол-чети и пол-пол-пол-трети и пол-пол-пол-чети въ полѣ, а въ дву потому же.

«Оброчныхъ крестьянъ 15 дворовъ, у нихъ дѣтей и проч. 31 чел., оброчного хлѣба платятъ 156 чети съ осминою и полтора четверика и пол-пол-третника ржи, 145 четъ съ осминою и полтора четверика и пол-полу-четверика и пол-пол-пол-третника и пол-пол-пол-четверика овса.

«Оброчныхъ же крестьянъ 6 дворовъ, у нихъ дѣтей и братьи и т. д. 22 челов., денежного оброку платятъ 4 руб. 6 ал. 4 ден.

«Съ мельницъ и съ рыбныхъ ловель платятъ 10 руб. 20 алт. 4 ден.

«А по Верхотурскимъ иманнымъ книгамъ въ Тагилской слободѣ крестьянъ 159 человекъ, у нихъ дѣтей и проч. 225 чел.

«И по писму сверхъ иманныхъ книгъ прибыло крестьянъ 8 дворовъ, а дѣтей и братьи.... 226 чел. той слободы у всѣхъ крестьянъ.

«А вновь на пашен. крестьянъ на собиные ихъ лишніе пахоты государевы десятинной пашни прибавлено 5 десятинъ и пол-пол-пол-чети въ полѣ, а въ дву потому же.

«На оброчныхъ крестьянъ прибавлено оброчного хлѣба 7 четъ ржи, овса тоже.

«На оброчныхъ же крестьянъ прибавлено денежного оброку 13 алт. 2 ден.

«На мельницы и на рыбныя ловли прибавлено и на ново-прибылые мельницы вновь наложено денежного оброку 2 руб. 5 алт. (Листы 231—232).

~~~~~  
Богоявленскій Невьянскій монастырь.

(Листы съ 233 до 258 включ.).

«Въ Верхотурскомъ уѣздѣ Богоявленской Невьянской монастырь на рѣкѣ на Невѣ, а подлѣ того монастыря слобода, а живутъ монастырскіе владчики и крестьяне и бобыли. Дворъ попъ Михайло Давыдовъ... , дворъ дьячекъ, и «крестьяне, которые написаны за монастыремъ въ Верхотурскихъ переписныхъ книгахъ 167 году» (1659).

*Примечаніе:* Перечислено 17 крестьянскихъ дворовъ старыхъ и затѣмъ ново-прибылыхъ послѣ 167 года еще 15 дворовъ; потомъ показана подлѣ монастыря пахотная земля монастырскихъ крестьянъ 58 десятинъ въ полѣ, а въ дву потому же, сѣнныхъ покосовъ въ разныхъ мѣстахъ на тысячу копенъ, да на рѣкѣ Южиковѣ мельница монастырская мучовчатая, да другая монастырская же мельница на рѣкѣ Молобѣ, Сизикова тоже, построена послѣ книгъ 167 г.

«А межѣ того монастыря пашеннымъ и непашеннымъ землямъ и сѣннымъ покосамъ въ Верхотурскихъ переписныхъ книгахъ 167 году и въ Тоболской даной 176 году, какову подалъ игуменъ съ братьею, написаны: отъ рѣки Невы съ устья *ручьи Тетери*,

а Южакова также, до рѣчки Молебны на 2 версты, а снизу отъ рѣчки Невы съ устья рѣчки Молебны, Сизикова также, по Верхотурской дорогѣ вѣдучи въ Тагилу, а по рѣчкѣ Сизиковѣ вверхъ до черныхъ лѣсовъ до ельника по первой росохѣ, что вправо пошла по за нихъ монастырской пашнѣ. А по Верхотурской дорогѣ дубровъ и сѣнныхъ покосовъ и мокрыхъ мѣстъ на 6 верстѣ. И тѣ межи и урочища и признаки досматриваны и противъ переписныхъ книгъ 167 году и Tobолской даной 176 г. межи и урочища и признаки сошлись». (Листъ 240).

---

«Невьянского же Богоявленскаго монастыря село Покровское на рѣчкѣ Бобровкѣ, а въ томъ селѣ церковь Покрова Пресвятой Богородицы. У той церкви: дворъ погѣ Герасимъ Онаньинъ».... дв. дѣлечекъ, дв. пономарь, старыхъ крестьянскихъ дворовъ (написанныхъ въ 167 году) 20, да новоприбылыхъ послѣ того 23; въ селѣ монастырской паханой земли 102 десятины, сѣнныхъ покосовъ 2000 копенъ, на рѣчкѣ Бобровѣ монастырская мельница.

«А въ Верхотурс. переписныхъ книгахъ 167 года села Покровскаго написана межа: отъ рѣчки Режа до рѣчки Бобровки чистыхъ мѣстъ и дубровъ на 6 верстѣ, а сверхъ рѣчки Бобровки съ ключа по Бобровѣ внизъ до рѣчки Мостовой на 3 версты». (Листъ 251).

*Примѣчаніе:* Далѣе говорится, что при этомъ досмотрѣ земель игуменъ Невьянскаго монастыря Павелъ съ братьями подалъ челобитную Лазу Поскочнину на Арамашевской слободы крестьянъ Верхотурскаго же уѣзда, деревни Мироновы, Ваську Мантурова съ товарищи въ томъ, что они «ту ихъ монастырскую землю пашутъ насильствомъ» (при монастырскомъ селѣ Покровскомъ). Разбравъ дѣло и основываясь на Tobолской даной, Поскочнинъ рѣшилъ дѣло въ пользу монастыря, такъ какъ Арамашевскіе крестьяне не представили при этомъ никакихъ крѣпостей. (Ом. листъ 251).

---

## 2 деревни Невьянскаго монастыря:

1. Дер. *Пышминская* на рѣчкѣ *Пышмѣ*, а крестьяне поселились послѣ переписи 167 г. Въ деревнѣ одинъ дворъ монастырскій, да крестьянскихъ дворовъ 18, да пахотной земли подлѣ Пышминскую займку 50 десятинъ, сѣнныхъ покосовъ на Пышмѣ на 2000 копенъ и непаханой земли 110 десятинъ. (Листъ 252—57).

*Примѣчаніе:* Монастырь Невьянскій имѣлъ мельницу луточатую на р. Кунарѣ (л. 257 обор.).

2-я деревня *внизъ по Нипѣ* рѣчкѣ надъ курьею, а въ ней 3 старыхъ двора. «А скотиннаго выпуска той деревни подлѣ Нипу рѣку на версту, лѣса на 6 верстѣ, да рыбная ловля.



Невьянская слобода (листы 259—467).

«Невьянская слобода на рѣкѣ на Невѣ, а въ той слободѣ острогъ стоячей, въ острогѣ церковь Собора Пресв. Богородицы, въ предѣлахъ святыхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла да Николы Чудотворца—со всякою церковною утварью и съ книгами». (Листъ 259).

*Примѣчаніе:* Перечисляются дворы: поповъ Ивана Буплова да Киріака Ананьина, пономара, трапезника—итого 4 церковныхъ двора; потомъ перечислено дворовъ дѣтей боярскихъ, которые жили въ Невьянской слободѣ, 4, а именно: «неверстаного» сына боярского Артемія Прокопьева, «отставленого» сына боярского Аѳонася Лабутина, судной избы дьячка Ивашки Данилова и той же избы «пищаго дьячка» Ив. Гладкова. Далѣе дворовъ «бѣлошестныхъ казаковъ» перечислено въ слободѣ 7, да 1 дворъ «затинщика», да дворъ «кречатей помѣщика», дворъ мельника (мельница была на рѣкѣ Режѣ), дворъ засыпки, дворъ другого засыпки, дворъ кузнеца (былъ на денежномъ жалованьи). Послѣ всего этого перечисляются уже въ острогѣ дворы крестьянъ Невьянской слободы въ числѣ 14-ти. Далѣе—деревни.

Дер. *Бабинова* надъ р. Невьею 10 дворовъ.

- „ *Пердунцовская* *ibid.* 15 дворовъ.
- „ *Яланская* 24 двора.
- „ *Бобровка* надъ р. Невьею 10 дв.
- „ *Куликова* надъ озеркомъ 7 дв.
- „ *Нижнево Яру* надъ р. Невьею 9 дв.
- „ *Сизикова* *ibid.* 10 дв.
- „ *Борчатинова* *ibid.* 6 дв.
- „ *Лопатовская* *ibid.* 18 дв.
- „ *Верхнево Яру* *ibid.* 18 дв.
- „ *Бучина* надъ р. Невьею 12 дв.
- „ *Городищенская* *ibid.* 13 дв.
- „ *Останинская* *ibid.* 8 дв.
- „ *Кабаккова* *ibid.* 11 дв.
- „ *Путилова* *ibid.* 8 дв.
- „ *Кекурская* на устьѣ рѣчекъ *Синячихи* 6 дв.
- „ *Левина* надъ рѣкою *Синячихою* 4 дв.
- „ *Чечумина* *ibid.* 2 дв.
- „ *Быкова* *ibid.* 4 дв.
- „ *Ямовская* надъ р. Невьею 3 дв.
- „ *Толмачевская* *ibid.* 13 дв.
- „ *Глазунцова* надъ рѣчкою *Алапахою* 3 дв.
- „ *Михалева* надъ рѣкою *Ницою* 13 дв.
- „ *Бункова* *ibid.* 9 дв. (листъ 350).

«Невьянской же слободы *Голубчиковской погостъ* надъ рѣкою Ницею, отъ слободы 15 верстъ, въ томъ погостѣ церковь Вознесенія Господня со всякою церковною утварью, дворъ попа Парѣена Удимцова и крестьянскихъ 19 дворовъ (л.л. 351—357).

Дер. *Машкова* надъ р. Ницою 2 дв.

- „ *Ключевская* на рѣкѣ *Режу* 8 дв.
- „ *Рощеталева* *ibid.* 5 дв.

- Дер. Медотдева *ibid.* 3 дв.  
 „ Ячменевская *ibid.* 7 дв.  
 „ Фомина *ibid.* 6 дв.  
 „ Костина *ibid.* 19 дворовъ.  
 „ Пердупова *ibid.* 9 дв.  
 „ Кочнева *ibid.* 8 дв.  
 „ Клевакина *ibid.* 8 дв.  
 „ Ветлукина *ibid.* 4 дв.  
 „ Костромская *ibid.* 5 дв.  
 „ Ярославская *ibid.* 11 дв.  
 „ Елунина *ibid.* 13 дв.  
 „ Маслякова *ibid.* 8 дв.  
 „ Лиханова *ibid.* 10 дв.  
 „ Мезенская *ibid.* 8 дв.  
 „ Бутакова *ibid.* 11 дв.  
 „ Къкурская *ibid.* 5 дв.  
 „ Молокова *ibid.* 2 дв.  
 „ Оедостева *ibid.* 11 дв.  
 „ Шохринская на рѣчкѣ Шогрышѣ 26 дворовъ. (л.л. 419 об.—428).  
 „ Мостовая на р. Режу 5 дв.  
 „ Писанская на рѣкѣ Ирбитѣ 14 дв.  
 „ Осинцова на рѣчкѣ Бобровкѣ 8 дв.  
 „ «Бобровка на рѣчкѣ Бобровкѣ, что пала въ рѣку Ирбитъ» 6 дворовъ.  
 „ Шмакова на р. Ирбитѣ 13 дв.  
 „ «Клевакина на рѣчкѣ Глинкѣ» 9 дв.  
 „ Лenessкая 4 дв.  
 „ Арамашка на рѣчкѣ Арамашкѣ 8 дв. (листъ 455).

*Припѣчаніе:* Слѣдуетъ переченъ «захребетниковъ, что живутъ въ Невьянской слободѣ своими дворами». Такихъ дворовъ 3 (листъ 455—56). Потомъ перечислены: мельницы крестьянъ Невьянской слободы въ числѣ 57 оброчныхъ и 5, не платившихъ оброка и теперь подвергнутыхъ таковому; кузницы въ числѣ 8 да одна лавка оброчная и наконецъ рыбная ловля (л.л. 465—466).

Общій итогъ сполна приведу подлинными словами, которыя см. въ подлинникѣ на л. 466 об. и 467.

«Всего по писму въ Невьянской слободѣ и въ деревняхъ пашенныхъ крестьянъ 531 дворъ, у нихъ дѣтей и братьи и т. д. 1533 человекъ, госуд. десятин. пашни пашутъ по старому окладу 190 десятинъ съ четью и пол-пол-треть въ полѣ, а въ дву по тому же.

«Съ мельницъ и съ рыбныхъ ловель, и съ лавки, и съ кузницъ платятъ 28 руб. 28 алт.

«А по Верхотурскимъ имяннымъ книгамъ въ Невьянской слободѣ крестьянъ 480 человекъ, у нихъ дѣтей и братьи и т. д. 684 человекъ.

«А по писму сверхъ имянныхъ ннѣхъ прибыло крестьянъ 51 дворъ, дѣтей и братьи и т. д. 849 человекъ той слободы у всѣхъ крестьянъ.

«А вновь на крестьянъ на собианные ихъ лишніе пахоты госуд. десятины. пашни прибавлено 40 десятиновъ съ полудесятиной и пол-пол-трети и пол-пол-чети и пол-пол-пол-чети въ полѣ, а въ дву потому же.

«На мельницы и на рыбные земли и на вузницы прибавлено 3 руб. 24 алт. 2 ден.

«Да на промышленныхъ и на захребетниковъ и на ново-прибылые мельницы вновь наложено 2 руб. 18 алт. 2 ден.».

# Арамашевская слобода (л.л. 468—525).

«Арамашевская слобода, а въ ней острогъ, въ острогѣ церковь Пресвят. Богород. Казанскія да въ предѣлѣхъ пророка и предтечи крестителя Господня Іоанна со всею церковною утварью и съ книгами». Дворъ попъ Ѳеодоръ Васильевъ, дв. дѣлчѣвъ, дв. пономарь, дв. Верхотурск. сына боярскаго Ѳеодора Панкратьева Томилова и 9 дворовъ бѣломѣстныхъ казаковъ, что «служать за хлѣбное жалованье съ пашень», 1 дв. пушкаръ, 1 дв. затынщика, 1 дв. воротника да 4 двора пашенныхъ крестьянъ.

Дер. Подосеминская надъ рѣкою Режемъ 4 д.

- „ Борисова 3 дв.
- „ Днева 8 дв.
- „ Кумина 4 дв.
- „ Кочнева 2 дв.
- „ Засыпкина 2 дв.
- „ Голенидухина 6 дв.
- „ Глинская надъ рѣчкой Глинкою 4 дв.
- „ Ошеникова 7 дв.
- „ Сохарева 2 дв.
- „ Жукова 3 дв.
- „ Миронова надъ р. Режемъ 10 дв.
- „ Бучина 3 дв.
- „ Гостыкова 5 дв.
- „ Роскатицинская 9 дв.
- „ Яценевская 4 дв.
- „ Косиловская 5 дв.
- „ Катцицинская 7 дв.
- „ Исакова 6 дв.
- „ Табарская 8 дв.
- „ Коптеловская 14 дв.
- „ Мамина надъ р. Режемъ 5 дв.
- „ Клевакина 2 дв.

«На государевы слободскіе мельницы дѣлають жерновы 2 двора и бобыль 1 дворъ.

«Арамашевской же слободы крестьянъ мельницы въ числѣ 21 оброчныхъ, да 7 не платившихъ (и подвергнутыхъ вновь оброку); да кузницъ 2 (л.л. 521—523).

(Далѣе итогъ по Арамашевской слободѣ такой):

Всего дворовъ пашен. крестьянъ въ слободѣ и деревняхъ 127, у нихъ дѣтей и братья и т. д. 317 чел., госуд. десятинъ пашни по старому окладу 32 десятины съ четью въ полѣ, а въ дву потому же.

Съ мельницъ и съ кузницъ старая окладу денежный оброкъ 4 руб. 18 ал. 4 д.

А по Верхот. иманнымъ книгамъ въ Арамашевской слободѣ крестьянъ 121 чел., у нихъ братья и т. д. 88 чел. и сверхъ книгъ прибыло пашен. крестьянъ 6 дворовъ, ихъ братья 229 чел.

Вновь на собиинныя лишнія пашни крестьянъ госуд. десят. пашни прибавлено 14 десятинъ съ полудесятиною и пол-пол-пол-трети и пол-пол-пол-чети десятины въ полѣ, а въ дву потому же.

На мельницы и кузницы въ старому окладу вновь прибавлено госуд. денежнаго оброку 2 руб. 7 ал. 4 денги и на поведри-былицы мельницы вновь наложено денежн. оброка 1 руб. 23 алт. 2 денги.

*Примечаніе:* Итогъ на листѣ 524 написанъ въ обычныхъ выраженіяхъ. См. ниже Нарядно. и Татальск. слободы.

#### Ницынская—Ощепкова слобода (л.л. 525—569).

«Ницынская—Ощепкова слобода надъ рѣкою Ницею, въ ней острогъ, въ острогѣ деревня Николая Чудотворца, да въ предѣлѣхъ св. пророка Ілии со всякою церковною утварью, Дворъ попа Григорія Тимофеева, дворъ Верхот. сына бадрскаго Григорія Гаврилова Лишарева, дворъ «житинчяго дьяка», 8 двора «бѣломѣстныхъ казаковъ», въ слободѣ на рѣкѣ Бобровѣ государева колесчатая мельница, да въ слободѣ же пашенныхъ крестьянъ 17 дворовъ» (л.л. 525—532).

Дер. Чюсовская надъ р. *Ницею* 3 дв. (двое изъ нихъ по фамиліи «Чюсовитины»).

„ *Еремкина* надъ р. *Ницею* 20 двора.

„ *Ключевская* *ibid.* 22 двора.

„ *Деятковская* *ibid.* 5 дв.

„ *Удимицова* *ibid.* 3 дв.

„ *Филинская* *ibid.* 8 дв.

„ *Кривою* *ibid.* 4 дв.

„ *Пънежская* *ibid.* 19 дв.—переселенцы съ Ваги, изъ Устюж. уѣзда, Кедрольскаго; есть и «Пънежане».

„ *Бобровская* 1 дворъ.

«Ницынской же слободы крестьянъ мельницы числомъ 9 да кузницъ 1, да рыбныя ловли въ числѣ 41-й, 1 ловля утячья. (л.л. 564—568).

Общій итогъ слободы: пашен. крестьянъ 102 двора, у нихъ братья 220 человекъ; государевы десятинной пашни по старому окладу 41 десятина безъ полу-чети и пол-пол-пол-чети въ погѣ, а въ дву потому же.

Съ мельницъ и рыбныхъ ловель по старому окладу 4 руб. 22 ал. 4 д.

По Верхот. имяннымъ книгамъ было въ Ниц. Ощеп. слоб. паш. крестьянъ 99 чел., у нихъ братья 72 чел. и сверхъ книгъ прибыло пашен. крестьянъ 3 двора, у нихъ братья 148 чел.

«На собиинныя лишнія пашни пашенныхъ крестьянъ при-  
бавлено вновь госуд. десятинной пашни 7 десятинъ и пол-пол-пол-чети въ погѣ, а въ дву потому жъ, и на кузницу положено вновь денежн. оброка 3 алт. 2 ден. (итогъ на листѣ 569).

### Ирбитская слобода (л.л. 570—668).

«Ирбитская слобода на устьѣ Ирбити рѣки, что пала въ Ницу рѣку, а въ той слободѣ острогъ, въ острогѣ церковь Бого-  
явленія Господня, въ предѣлѣ святыхъ мученикъ Олора и Лавра со всяк. церк. утварью и съ книгами. Въ слободѣ дворы: попа Елисея Захарьева, попа Евфимія Нестерова, «а пашни не пашутъ, кормятца отъ мірскихъ людей доходомъ», дворъ дьячка, дворъ пономаря, 3 двора боярскихъ дѣтей: Ѳедора Ѳедорова Каменскаго, Ильи Миროнова Будакова и Степана Ѳед. Головкина; дворъ «суд-  
ные избы дьячка» и дворъ бобыльского сына, ватѣмъ въ слободѣ было 12 дворовъ бѣломѣстныхъ казаковъ. Къ Ирбитской же сло-  
бодѣ (относилась) государева колесчатая мельница на р. Ирбити, у той мельницы дворъ мельника да дворъ кузнеца, что жилъ «для починки мельничныхъ снастей денежнымъ жалованьемъ» (л. 574). Оброчныхъ крестьянъ дворовъ въ слободѣ 13. (См. описаніе са-  
мой слободы на листахъ 570—579).

Дер. *Лиханова* надъ р. *Ницою* 8 дв.

„ *Подкорытова*, надъ озеромъ 6 дв.

„ *Кыкурская* надъ озеркомъ 9 дв.

„ *Гаева* надъ озеромъ 6 дв.

„ *Кокшарова* надъ озеромъ *Араемъ* 12 дв.

„ *Ерзовка* надъ озеромъ 7 дв.

„ *Подкорытова* надъ рѣчкой *Березовкою* 5 дв.

„ *Березовка* *ibid.* 9 дв.

„ *Рычкалова* *ibid.* 4 дв.

„ *Буланова* надъ р. *Ирбитью* 3 дв.

„ *Грязнуха* на устьѣ рѣчки *Грязнухи* 3 дв.

„ *Шипицына* надъ рѣчкою *Грязнухою* 1 дв.

„ *Трубина* надъ озеромъ 5 дв.

„ *Чютина* 6 дворовъ.

„ *Фомина* надъ р. *Ирбитью* 13 дв.

„ *Шмакова* *ibid.* 14 дв.

Дер. *Кирилова* *ibid.* 18 дв.

„ *Чюсовская* *ibid.* 14 дв.

„ *Рычкалова* *ibid.* 14 дв.

„ *Зайкова* *ibid.* 33 двора.

„ *Кочовка* на рѣчкѣ *Кочовскъ* 8 двор. «Тое же деревни у крестьянъ заимка, на рѣчкѣ *Лягѣ* построены на заимкѣ дворъ».

„ *Коморникова* надъ рѣчкой *Кочовкою* 8 дв.

*Примѣчаніе:* Далѣе перечислены въ Ирбитс. слободѣ умершіе и бѣжавшіе въ числѣ 15 чел. съ указаніемъ ихъ окладовъ, потомъ перечислены въ той же слободѣ 6 бобыльскихъ дворовъ, которые (бобыли) «живутъ своими дворами, пашень не пашутъ и годового оброку не платили, а промышляютъ всякими промыслами, и съ нынѣшняго 188 г. велѣно имъ платить денежной оброкъ» (л. 659 об.—661); послѣ бобыльскихъ упомянуть 1 дворъ захребетника, затѣмъ мельницы Ирбитской слободы крестьянъ въ числѣ 20, рыбныя ловли въ числѣ 15 и «мыльныя вари» въ числѣ 3-хъ (л.л. 661—666). Отдѣльно замѣчено: «Верхотурс. Николскаго монастыря архимандритъ Варлаамъ съ братьемъ съ рыбной ловли съ Ирбитцоваго озера платитъ 26 алтынъ 4 денги» (обор. 666-го листа).

«Итого въ Ирбитской слободѣ и деревняхъ: дворовъ оброч. крестьянъ 220, у нихъ братья 599 человекъ, государева оброчнаго хлѣба платятъ по старому окладу «и съ умершими и съ бѣглыми» 1085 четъ съ осминою и 1½ четверти и пол-пол-третника ржи, 1295 чети и пол-пол-третника и пол-пол-четверика и пол-пол-пол-четверика овса.

Съ мельницъ, съ рыбныхъ ловель и съ мыльныхъ варей платятъ 5 руб. 16 алт. 2 ден.

А по Верхот. имяннымъ книгамъ въ Ирбитцкой слободѣ крестьянъ 199 чел., у нихъ братья 179 человекъ и по писму Льва Поскочина прибыло дворовъ крестьянъ 21 дворъ, дѣтей и братья и т. д. 420 чел.

Вновь на собиенныя лишнія пашни крестьянъ прибавлено госуд. оброчного хлѣба 156 четей безъ полуосмины ржи, овса тоже.

На мельницы и на рыбныя ловли денежнаго оброку прибавлено 1 руб. 12 алт., да на промышленныхъ и на захребетника и на крестьянскую новую заимку вновь наложено 4 руб. 6 алт. 4 ден., да на новоприбылую мельницу 4 алтына.

«Да въ Верхотурскихъ имянныхъ книгахъ Ирбитцкой слободы въ *перечню* написано 1098 чети съ осминою безъ полчетверика ржи, 1309 четъ и 1½ четверика и пол-пол-четверика и пол-пол-пол-третника и пол-пол-пол-четверика овса. *И лишка въ перечню сверхъ подминника* написано 12 четъ съ осминою и четверикомъ и пол-пол-пол-третникъ ржи, 4 чети и пол-четверика и пол-пол-третника овса» (листы 666 об.—668).

*Примѣчаніе:* Последняя особенность итога встрѣтилась 1-й разъ. Изъ приложенныхъ вслѣдъ за описью Ирбитской слободы дополнительныхъ *межевыхъ* книгъ Льва Мироновича Поскочина 7189 года сентября 5-ю видно, что его просили о новой погѣркѣ межей оброчные крестьяне Ирбитской слободы—староста мірской Митька

Худяковъ съ товарищи, о чемъ и подали Поскочину за своиими руками чедобитиу. При поварѣхъ Левъ Поскочинъ и обнаружилъ налицекъ рубли, написанный съ перече-  
но. Этихъ межевыхъ книгъ (дополнительныхъ) по Ирбитской слободѣ, занимающихъ  
въ рукописи листы 669—674, я не привожу.

### Бѣлослудская слобода (л.л. 675—735).

«Бѣлослудская слобода надъ р. Ирбитью, а въ ней острогъ  
рубленой, въ острогѣ церковь Вознесенія Господня со всякою  
церковною утварью и съ книгами. У той деревни попъ Иванъ  
Титовъ живетъ своимъ дворомъ». Дворъ дьячковъ, дворъ поно-  
маря, дв. трапезника, дворъ «житничнаго дьячка»; да дворы  
бѣломѣстныхъ казаковъ, что «за хлѣбное жалованье служатъ съ  
пашенъ» (вѣтъхъ дворовъ было 9, въ ихъ числѣ дворъ «затни-  
чника»); да 12 дворовъ оброчныхъ крестьянъ.

Дер. *Притыкинская* надъ *Черною рѣкою* 10 дворовъ.

„ *Калачевская* 20 дворовъ.

„ *Залаяжская* надъ рѣкою *Лягою* 6 дв.

„ *Голякова* 6 двор.

„ *Ермолинская* 4 двора.

„ *Чернорѣчская* 24 двора.

„ *Капустина* 14 дворовъ.

Затѣмъ особо указана: *Слободка Усть-Ирбитская* на рѣкѣ  
Бобровѣ, а въ ней оброчныхъ крестьянъ дворовъ 19 (л.л. 716—723).

Дер. *Молокова* 9 дворовъ.

„ *Мельникова* надъ р. *Ирбитью* 3 дв.

„ *Ретицова* 7 дв.

„ *Осинцова* 7 дв.

*Примѣчаніе:* Далѣе показаны мельницы крестьянъ Бѣлослудской слободы и  
Усть-Ирбитской слободы вѣсть въ числѣ 14, кузницъ 2 и сдѣланъ общій *списокъ*  
*также амтситъ* (листы 734 обор.—735).

Всего оброчн. крестьянъ въ слободѣ, въ слободѣхъ и въ де-  
ревняхъ 129 дворовъ, у нихъ братьи 298 чел.; госуд. оброчн.  
хлѣба по старому окладу 431 четъ безъ пол-пол-пол-четверика и  
пол-пол-пол-третника ржи, 560 четъ съ осминою и пол-четверика  
и пол-пол-четверика и пол-пол-пол-третника и пол-пол-пол-четве-  
рика овса; съ мельницъ платятъ рубль.

«А по *Верхотурс.* имяннымъ книгамъ въ Бѣлослудской сло-  
бодѣ и въ Усть-Ирбитской слободѣ крестьянъ 106 дворовъ»,  
у нихъ братьи 68 челов. И по писму Л. Поскочина прибыло 23  
двора и братьи 230 чел.

На собиенныя линіи пашни вновь положено госуд. оброч-  
наго хлѣба: ржи 131 четъ съ осминою и полтора четверика и  
овса 155 четей безъ полуосмины и пол-четверика.

«Да вновь ведѣно быть во крестьянѣхъ 13 дворовъ, у нихъ  
братьи 16 челов., а оброчн. хлѣба вновь на нихъ положено 23  
чети безъ четверика ржи и 30 четъ безъ полуосмины и 1½

четверина овса. На мельницы прибавлено къ старому окладу 1 р. 13 алт., да на новоприбылую мельницу и на кузницы денежного оброка вновь наложено 18 алт. 2 д. (л. 735).

Камышевская слобода (л.л. 736—761).

«Камышевская слобода на рѣкѣ Пышмѣ и промежъ рѣчки Камышевки, въ слободѣ острогъ, въ острогѣ церковь Покрова Пресв. Богородицы, да въ предѣлѣ Зосимы и Саватія Соловецкихъ чудотворцевъ, со всякою церковн. утварью. У той церкви попъ Ѳеодоръ Ананьинъ, у него дѣти Васка 10 лѣтъ, Оеонка шти лѣтъ. Пашни не пашеть, кормитца отъ мирскихъ людей доходомъ» (л. 736). Дворъ дьячекъ, дв. пономарь, дв. Верхотурскаго сына боярскаго Семена Вудакова («за хлѣбное жалов. пашни пашеть 7 десятинъ, сѣнныхъ покосовъ 300 копенъ»). Дворовъ бѣломѣстныхъ казаковъ въ слободѣ 13, два двора пушкарей, два двора «кречатыхъ помѣтчиковъ» (последніе 4 двора тоже надо считать казацкими, слѣдов. всѣхъ ихъ было 17 дв.). Дворовъ оброчныхъ крестьянъ въ Камышевс. слободѣ 31 (л.л. 736—752).

Дер. Темная на р. Пышмѣ 6 дв.

„ Котлина 2 дв.

„ Подволошная надъ р. Пышмою 3 дв.

„ Родионова 3 дв.

„ Обухова надъ р. Пышмою 6 дв.

„ Шитицина на рч. Калиновскъ 3 дв.

Примѣчаніе: Потомъ перечислено 5 мельницъ крестьянъ Камышевской слободы.

Итогъ выраженъ такъ на обор. 761 листа: «Всего по писму въ Камышевской слободѣ и въ деревняхъ оброчныхъ крестьянъ 52 двора. У нихъ дѣтей и братьи и племянниковъ и внучатъ и зятей 98 человекъ, госуд. денежного оброку платятъ по старому окладу 10 руб. 18 алт.; съ мельницъ платятъ 11 алтынъ.

«А вновь на крестьянъ на собинные ихъ лишніе нахоты государева денежного оброку прибавлено 17 руб. 2 ал. 2 д., на мельницы прибавлено вновь 15 алт.»

Красноярская слобода (л.л. 762—775).

«Красноярская слобода на рѣкѣ на Пышмѣ, а въ ней бѣломѣстные казаки» — дворовъ ихъ числомъ 9, (изъ коихъ одинъ былъ «кречатей промытчикъ»). Дворовъ оброчныхъ крестьянъ въ слободѣ 28, а у нихъ мельница, да 5 рыбныхъ ловель.

Примѣчаніе: Деревень при этой слободѣ не показано никакой.

Послѣ описанія слободы прямо слѣдуетъ итогъ:

Оброчныхъ крестьянъ 28 дворовъ, у нихъ братьи 38 чел., денежного оброку по старому окладу платятъ 5 руб. 21 алтынъ 2 денги; съ мельницъ и съ рыбныхъ ловель 14 алт. 4 ден.



«А вновь на крестьянъ на собинные ихъ лишніе пахоты денежнаго оброку прибавлено 5 руб. 21 алт. 2 ден., на мельницы и рыбные ловли прибавлено вновь 7 алт. 4 ден. (листъ 775).

Пышминская заимка и деревня Верхотурскаго Никольскаго монастыря (л.л. 776—781).

«Никольскаго монастыря деревня на р. Пышмѣ построена вновь послѣ переписныхъ книгъ 167 (1659) году, а въ той деревни монастырской скотной дворъ, въ немъ живетъ монастырской служка Андрюшка Лапинъ, да въ той же деревни крестьяне поселились вновь (между прочимъ Васка Осиповъ сынъ *Бабиновъ* изъ уѣзда Соли Камской съ Ейвы Глухой). Числомъ ихъ было 21 дв.

«Никольскаго монастыря поселской старецъ Макарей да служка Андрюшка Лапинъ *про новую Пышминскую заимку* сказали: въ прошломъ де во 179 (1671) г. по указу в. гос. а по челобитью Никольскаго архимандрита Варлама съ братьею для монастырскіе ихъ скудости отведена имъ въ монастырь *та земля пустая* и дана имъ на ту землю съ Верхотурья за госуд. верхот. печатью *даная*; да въ прошломъ же во 185 (1677) г. на ту же ихъ монастырскую Пышминскую заимку дана имъ въ Тобольску *даная* за госуд. Тобольскою печатью. И тѣ-де данные архимандритъ Варламъ свезъ съ собою къ Москвѣ. А какъ де та земля въ монастырь имъ отведена, и отъ Камышевской и Красноярской слободы учинены межи» (листъ 780).

«А монастырской земли въ длину промежъ межами отъ сухова бояраку до межи, что отъ рѣчки Олховки,—3 версты, а поперегъ до Казанскіе дороги—2 версты; а за Пышмою рѣкою монастырскіе же земли отъ деревни внизъ по Пышмѣ рѣкѣ до Черного истоку 1½ версты, а вверхъ до *Сигатикіе курьи* полторы же версты, а поперегъ отъ рѣки Пышмы до топково болота съ версту. Да въ той же ихъ отводной монастырской земли черная курья и озерки, и съ той курьи и съ озерокъ съ рыбной ловли вел. государю платять оброчныхъ денегъ по 1 рублю по 16 ал. 4 ден. на годъ.

Да они же, архимандритъ Варламъ съ братьею, платять оброку съ *Бехтеминскіе курьи*, которая въ чертежу Пышминскіе слободы, по рублю по шти алтынъ по 4 денги на годъ». (Листъ 781 обор.).

Пышминская слобода (л.л. 782—819).

«Пышминская слобода межъ рѣки Пышмы и рѣчки Юрмыча. Въ слободѣ острогъ, за острогомъ церковь Богоявленія Господня со всякою церковною утварью. У той церкви дв. попъ Зотикъ Ивановъ, «пашни у него нѣтъ, кормитца отъ мірскихъ людей доходомъ», дворъ дьячекъ, дворъ Верхотурс. сынъ боярской

Михайло Ивановъ Тырковъ, дворъ Верх. сынъ боярс. Микита Осиповъ Несенцовъ, «дворъ писчей дьячекъ», 16 дворовъ бѣломѣстныхъ казаковъ (въ ихъ числѣ 1 дв. затинщика, 2—кречатьихъ помѣтчика) и дворовъ оброчныхъ крестьянъ 33. (л.л. 782—98).

Дер. *Бродовская* 5 дв.

„ *Подволошная* надъ *Пышмою* 5 дв.

„ *Дернинская* на усть-рѣчьи *Дернѣ* 2 дв.

„ *Пылаева* надъ *Пышмою* 11 дворовъ.

„ *Кочергина* надъ озеромъ 3 дв.

„ *Чюсовская* надъ рѣчкой *Аксарихою* 10 дв.

„ *Заборская* на рѣчкѣ *Юрмычъ* 5 дв.

„ *Кочевская* 2 дв.

„ *Катарацкая* надъ рѣчкой *Катарачею* 4 дв.

*Примѣчаніе:* Далѣе указаны «захребетники», живутъ своими дворами и пашнями, денежнаго оброку съ тѣхъ своихъ пашень не платили, а съ 189 г. велѣно его платить. Такихъ дворовъ перечислено 4; далѣе указано мельницъ 5 оброчныхъ и 3 еще не платившихъ оброка и вообще замѣчено:

«Пышминскіе же слободы крестьяне по рѣкѣ Пышмѣ и съ курьи съ рыбныхъ ловель, съ ѣзовъ и съ бредниковъ и съ мережъ вел. государя въ казну платятъ денежнаго оброку по рублю по 22 алт. по 2 ден. на годъ» (л. 819).

(Общій итогъ на листѣ 819). «Всего въ Пышминской слободѣ и въ деревни оброчныхъ крестьянъ дворовъ 80, у нихъ братья 149 человекъ; государева денежн. оброку платятъ по старому окладу 26 руб. 17 ал. 1 ден.

Съ мельницъ и съ рыбныхъ ловель 2 р. 9 ал. 4 д.

Вновь на крестьянъ на лишнія собинныя пахоты денежн. оброку прибавлено 19 руб. 1 ал. 1 д., а на мельницы старыя прибавлено 20 алт. и новыя, а равно на кузницу вновь наложено 1 рубль.

Да четыремъ человекамъ вновь велѣно быть во крестьянехъ. Оброку на нихъ положено 1 рубль 11 алт. 4 денги. (Листъ 819).

~~~~~  
Аятцкая слобода (л.л. 820—858).

«Аятцкая слобода надъ рѣкою Аятомъ, въ слободѣ церковь Живонач. Троицы со всякою церк. утварью. У той церкви дворъ попъ Овдокимъ Ѳоимъ», «пашни пашеть на порозжей землѣ десятину въ полѣ, а въ дву потому же, сѣнныхъ у него покосовъ на 50 копенъ»; дворъ дьячекъ, дворъ пономарь, дворъ «бывшій слободчикъ», дворъ судной избы пищаго дьячка, 13 дворовъ бѣломѣстныхъ казаковъ и 23 двора оброчныхъ крестьянъ въ слободѣ (л.л. 820—832).

Дер. *Канева* надъ рѣчкою *Сапомъ* 7 дв.

„ *Корьмина* надъ рѣчкою *Аятою* 3 дв.

„ *Черемиская* надъ ключемъ 16 дв.

„ *Шайтанка* надъ рѣчкою *Шайтанкою* 4 дв.

Примѣчаніе: Далѣ перечислено 35 дворовъ захребетниковъ въ разныхъ деревняхъ, изъ нихъ 4 двора «промышленныхъ людей» и 4 двора захребетниковъ наемныхъ и платящихъ денежный оброкъ. Мельницъ перечислено: 10 оброчныхъ и 2 еще не найденныхъ оброка и обложенныхъ имъ вновь, кузницъ было 6, рыбныхъ ловель 2.

На оборотѣ 858 листа читаемъ общій итогъ: «Дворовъ оброчн. крестьянъ всего 58, у нихъ братья 105 чел., госуд. ден. оброка по старому окладу положено 16 руб. 8 ал. 2 ден. Съ мельницъ и кузницъ платять 1 руб. 28 ал. 2 ден., съ рыбныхъ ловель 1 р. 10 ал.

Вновь на собиан. лишніе пахоты государева денежн. оброка прибавлено 7 руб. 22 ал. 5 д., на мельницы и кузницы прибавлено 1 рубль, 11 ал. 2 ден.

Крестьянъ (коиимъ велѣно быть вновь въ этомъ сословіи въ денежномъ оброкѣ) 35 дворовъ, у нихъ братья 42 человека; оброку вновь на нихъ наложено 9 руб. 6 ал. 4 д.

Промышленныхъ людей и захребетниковъ 8 новыхъ дворовъ, у нихъ братья 9 человекъ, оброку вновь наложено 2 р. 23 ал. 2 денги.

Да на новыхъ мельницы вновь положено 11 ал. 4 д. и на кузницу 8 ал. 2 д. (л. 868 обор.).

Краснопольская слобода (л.л. 859—878).

«Краснопольская слобода на рѣкѣ *Вилкѣ*, въ ней острогъ рубленой, въ острогѣ церковь св. пророка Іліи да въ предѣлѣ служба святителя Никола Чудотворца, у тоѣ церкви дворъ попъ Петръ Ивановъ, пашни и сѣнныхъ покосовъ у него нѣтъ, кормится отъ мирскихъ людей доходомъ. Дворъ дьячекъ, дв. пономарь, дворъ бѣломѣстнаго казака и 17 дворовъ оброчныхъ крестьянъ (л. 866).

Дер. *Драгунова* надъ р. *Несвятою* 6 дв.

„ *Боровская* *ibid.* 5 дв.

„ *Темная* *ibid.* 2 д.

„ *Бродовская* надъ рѣч. *Бродовскою* 11 дв.

„ *Соловьи* 1 дворъ.

„ *Галева* надъ р. *Несвятою* 7 дв.

„ *Фотьева* вверхъ рѣки *Татила* 1 дв.

Примѣчаніе: Далѣ перечислены 5 мельницъ и 2 кузницы и сдѣланъ такой общій итогъ на л. 877 обор.—878.

Всего въ Краснопольской слободѣ и въ деревняхъ оброчныхъ крестьянъ 60 дворовъ, у нихъ братья 99 чел., государева оброку по старому окладу 25 р. 18 ал. 2 д.

А вновь на крестьянъ на собианные лишніе пахоты денежн. оброку прибавлено 3 руб. 4 д.

Съ мельницъ и съ кузницъ платять 27 ал. 2 д. На нихъ прибавлено вновь 23 алтына.

Чусовская Уткинская слобода (л.л. 879—925).

«Чусовская Уткинская слобода на рѣкѣ Чусовой, въ ней острогъ рубленой, въ острогѣ церковь мученика Христова Георгия со всяк. держ. утварью. У той церкви дворъ пошъ Сава Оедоровъ», «пашни и сѣнныхъ покосовъ у него нѣтъ, кормитца отъ мірскихъ людей ругою». Дворъ дьячокъ, дв. пономарь, дв. писчей дьячекъ, 9 дворовъ бѣломѣстныхъ казаковъ и 20 дворовъ крестьянскихъ.

- Дер. *Чиркова* надъ р. Чусовою 2 дв.
 „ *Крылосова* на усть-рѣчки Черемшани 23 дв.
 „ *Мелехина* надъ рѣчкой Уткою 7 дв.
 „ *Рыбникова* *ibid.* 3 дв.
 „ *Польская* *ibid.* 20 дв.
 „ *Матафонова* надъ Чусовою 2 дв.
 „ *Левина* *ibid.* 4 дв.
 „ *Фомина* надъ рѣч. Каменкою 2 дв.
 „ *Застялова* надъ Чусовою 2 дв.

Примѣчаніе: Далѣе въ деревняхъ Чусовской слободы указать рядъ дворовъ, о которыхъ замѣчено: «Въ Чусовской же слободѣ въ деревняхъ оброчные крестьяне, тягла свои сдали прихожимъ русскимъ людямъ и по нынѣшней 189 годъ жили на льготѣ, а пашни на себя пахали. И въ нынѣшнемъ во 189 г. велѣно имъ быть въ той же слободѣ во крестьянѣхъ по прежнему и платить съ пашень своихъ денежной оброкъ безо льготы» — такихъ дворовъ оказалось 12.

- Дер. *Сибирка* надъ рѣчкою *Сибиркою* 1 дв. (л. 916).
 „ *Курьинская* надъ р. Чусовою 2 дв.
 „ *Сулемская* *ibid.* 14 дв.

«Да вновь велѣно платить *промышленной оброкъ* съ нынѣшняго со 189 году 7 дворамъ.

Мельницъ оброчныхъ крестьянъ 10 старыхъ и 3 вновь обложенныхъ оброкомъ, кузницъ 3.

Итогъ по Чусовс. слободѣ приведенъ на л.л. 924 обор. 925: «Всего въ слободѣ и деревняхъ дворовъ оброчныхъ крестьянъ 75, у нихъ братья 147 чел., денежн. оброкъ по старому окладу 27 р. 18 алт. 2 д. Съ мельницъ платятъ по старому окладу 1 руб. 10 ал. 4 д.

Вновь на крестьянъ на собинныя ихъ лишнія пашни прибавлено денежн. оброку 7 руб. 3 ал. 2 д., на мельницы прибавлено 25 алт. 2 д.

Да крестьянъ (которымъ велѣно быть вновь въ денежномъ оброкѣ) 29 дворовъ (съ деревнями Сибиркою, Курьянъ и Сулем.), у нихъ дѣтей и братья.... 47 чел., госуд. денежн. оброку вновь на нихъ наложено 11 руб. 13 алт. 2 д. Да промышленныхъ и захребетниковъ 7 двор., у нихъ дѣтей и проч. 5 чел., оброку на

нихъ вновь наложено 2 р. 23 ал. 2 д. Да на прибылые мельницы и на кузницы вновь наложено 26 алт. 4 денги.

Примѣчаніе: Общій итогъ Льва Мироновича Поскочина по всему уѣзду слѣдуетъ вслѣдъ за итогомъ Чусовской Уткинской слободы на послѣднихъ листахъ подлинной рукописи. книги 925 обор.—929. Приводимъ его сполна въ подлинныхъ словахъ.

«И всего Верхотурского уѣзду въ Подгородной волости и въ Тагилской, и въ Невьянской, и въ Арамашевской, и въ Ницынской слободахъ по писму пашенныхъ крестьянъ 1099 дворовъ; у нихъ дѣтей, и братьи, и племян., и внучатъ, и пасынковъ, и зятей 3097 человекъ; *государевой десятинной пашни* пашутъ по старому окладу 415 десятинъ съ полудесятиною и пол-пол-чети и пол-пол-пол-трети и пол-пол-пол-чети въ полѣ, а въ дву потому-же.

«А по Верхотурскимъ иманнымъ книгамъ въ Подгородной волости и въ Тагилской, и въ Невьянской, и въ Арамашевской, и въ Ницынской слободахъ пашенныхъ крестьянъ 1001 дворъ, у нихъ дѣтей и проч. 1345 чел.

«И по писму сверхъ иманныхъ книгъ прибыло крестьянъ 98 дворовъ, а дѣтей и братьи и проч. въ тѣхъ во всѣхъ слободахъ у пашенныхъ крестьянъ и въ прибылыхъ дворахъ 1638 чел.*).

«А на крестьянскіе собинные лишніе ихъ пахоты *прибавлено вновь государева десятинные пашни* 70 десятинъ съ полудесятиною безъ пол-пол-пол-чети въ полѣ, а въ дву потому же.

«Въ Подгородной же волости и въ Тагилской, и въ Ирбитцкой, и въ Бѣлослудцкой слободахъ, и въ Усть-Ирбитцкой слободѣ оброчныхъ крестьянъ 388 дворовъ, у нихъ дѣтей и братьи и т. д. 1011 человекъ; *государева оброчнаго хмѣя* платятъ по старому окладу 1794 чети съ полусосною и пол-пол-третника и пол-пол-пол-четверикъ ржи, 2221 четь съ осиною и полтора четверика и пол-пол-пол-третникъ и пол-пол-пол-четверикъ овса.

«А по Верхотурскимъ иманнымъ книгамъ въ Подгородной волости и въ Тагилской, и въ Ирбитцкой, и въ Бѣлослудцкой слободахъ и въ Усть-Ирбитцкой слободѣ 336 дворовъ, у нихъ дѣтей и братьи и проч. 305 челов.

«И по писму сверхъ иманныхъ книгъ прибыло крестьянъ 52 двора, а дѣтей и братьи и проч. въ тѣхъ слободахъ у оброчныхъ крестьянъ и въ прибылыхъ дворахъ 706 челов.

«А на крестьянскіе собинные лишніе ихъ пахоты *прибавлено вновь государева оброчнаго хмѣя* 294 чети съ полусосною и полтора четверика ржи, 317 четь съ осиною и полчетверика овса.

«Да вновь прибрано въ оброкъ въ тѣхъ слободахъ крестьянъ 13 дворовъ, а у нихъ дѣтей и братьи и проч. 16 челов., а госу-

*) Этотъ итогъ прибыли, очевидно, невѣренъ. Слѣдовало сказать 1752 человека (3097—1345=1752 чел.).

дарева оброчнаго хлѣба на нихъ наложено 23 чети безъ четверика ржи, 30 четь безъ полуосмины и полтора четверика овса.

«Въ Подгородной же волости, и на Верхотурскомъ волоку, и въ Тагилской, и въ Камышевской, и въ Красноярской, и въ Пышминской, и въ Аятцкой, и въ Краснополской, и въ Чусовской-Утеинской слободахъ и въ деревняхъ оброчныхъ крестьянъ 386 дворовъ, у нихъ дѣтей и братья и проч. 665 челов.; *государева денежнаго оброка* платять по старому окладу 146 руб. 1 алт. 3 ден.

«А вновь на тѣхъ оброчныхъ крестьянъ на собиные ихъ лишніе пахоты *государева денежнаго оброку прибавлено* къ старому окладу 62 руб. 10 алтынъ.

«Да вновь прибрано въ тѣхъ слободахъ крестьянъ въ денежной оброкъ 68 дворовъ, у нихъ дѣтей и братья и проч. 89 человѣкъ, а *государева денежнаго оброку* на нихъ наложено 21 руб. 31 алт. 4 ден.

«Да промышленныхъ и захребетниковъ 26 дворовъ, у нихъ дѣтей и братья и племянниковъ 25 чел.; *государева денежнаго оброку* на нихъ вновь наложено и на новую крестьянскую займку 10 руб. 30 алт.

«Да подъ городомъ Верхотурскихъ стрѣлцовъ и посадскихъ людей на деревни и на мельницы, и на рыбные ловли, и въ слободахъ ямскихъ охотниковъ и пашенныхъ и оброчныхъ крестьянъ *на мельницы же и на рыбные ловли, и на кузницы къ старому окладу прибавлено* *государева денежнаго оброку* вновь 19 рублевъ 14 алтынъ.

«Да въ слободахъ у пашенныхъ же и у оброчныхъ крестьянъ *вновь приискано 24 мельницы да 7 кузницъ* и на тѣ мельницы и на кузницы наложено *государева денежнаго оброку* вновь 6 руб. 20 алт. 4 ден.

«И всего въ Верхотурскомъ уѣздѣ на оброчныхъ и на ново-приборныхъ денежнаго оброку крестьянъ, и на промышленныхъ людей, и на захребетниковъ, и на мельницы ихъ, и на кузницы, и на рыбные ловли, и на стрѣлетціе и посадскихъ людей и ямскихъ охотниковъ и пашенныхъ и оброчныхъ крестьянъ на мельницы же, и на кузницы, и на рыбные ловли къ старому окладу *государева денежнаго оброку прибавлено* и вновь наложено 121 рубль 6 алтынъ 4 денги».

Подъ книгой подпись: *Левъ Поскочинъ.*

Х. Извлечение из верхотурской ясачной книги 1681 года.

Съ рукописи Московскаго Арх. Минист. Юст.

«Смѣта вел. госуд. царя и вел. кн. Θεодора Алексѣевича, всеа В. и М. и Б. Росіи самод., Верхотурскаго города, что на Верхотурѣ великаго государя въ казнѣ ясачной и поминочной махкой рухлады....

Примѣчаніе: Отмѣчаютъ по каждой инородческой волости уѣзда, что на 189 годъ велѣно было взять по сибирской цѣнѣ, что дѣйствительно взято и что оставалось «донять» ясaku и поминковъ государевыхъ и воеводскихъ.

1. *Подгородная* волость на р. Лялѣ: взять съ 9 человекъ ясaku на 29 руб. 27 ал. 3 д. Въ то число взято: 2 сорока 22 соболя, а по приемной цѣнѣ на 21 рубль на 6 ал. 4 д. Донять ясaku на 8 руб. 20 ал. 5 ден. (См. листъ 8-й рукописи въ книгѣ Сибирск. Приказа подъ № 723).

2. *Ламинская* (или другая Подгородная же) волость: съ 15 человекъ взять ясaku 40 р. 9 ал. 3 д. Взято 3 сорока 14 соболей, 2 бобра рыжихъ, кошлокъ рыжій, 83 бѣлки, а по приемной цѣнѣ на 32 руб. 29 ал. 1 д. Донять ясaku на 7 руб. 13 ал. 4 ден. (листъ 9-й рукописи).

3. *Косвинская* волость: съ 2 человекъ взять на 5 руб. 15 ал. 2 д. Взято 9 соболей и 14 бѣлокъ по цѣнѣ на рубль 25 ал. Донять на рубль 23 ал. 4 д. (листъ 9-й).

4. *Сосвинская* волость: съ 66 человекъ взять ясaku на 134 руб. на 1 алтынъ. Взято: 8 сороковъ 20 соболей, 12 лисицъ красныхъ, 3 бобра рыжихъ, 2 ярца рыжихъ, 3 кошлова рыжи, 642 бѣлки по цѣнѣ на 92 руб. на 8 ал. Донять на 41 рубль 26 ал. 2 ден. (листъ 10-й).

5. *Дозвинская* волость: съ 19 человекъ взять на 49 руб. 20 ал. 1 ден. Взято 67 соболей, бобръ рыжъ, 388 бѣлокъ по цѣнѣ на 18 руб. 29 ал. 1 ден. Донять на 30 рубл. 24 ал. 2 ден. (л. 10-й).

6. *Туринская* волость: съ 49 чел. „съ женатыхъ и съ холостыхъ“ взять на 119 руб. 29 ал. 2 ден., да съ подростя молодого 27 ал. $\frac{1}{2}$ денги, всего 120 руб. 23 ал. $\frac{1}{2}$ ден. Взято 4 сорока 22 соболя, „лисица красна сивовущата“, 17 лисицъ красныхъ, „2 недолиси“ красны, ярецъ рыжъ, 1842 бѣлки по цѣнѣ на 65 руб. 7 ал. $\frac{1}{2}$ ден. Донять на 54 руб. 30 ал. 4 д. (л. 10—обор. 11).

7. *Мунайская* волость: съ 2 чел. взять на 4 руб. 27 ал. 1 д. Взято: лисица красна по цѣнѣ полтина. Донять на 4 руб. 10 ал. 3 ден.

8. *Верхъ-Туринская* волость: съ 22 человекъ взять на 50 р. 3 ал. 2 д. Взято 4 сорока 30 соболей, 4 бобра рыжи, 3 лисицы красны по цѣнѣ на 45 руб. 30 ал. Донять на 4 руб. 6 ал. 4 д. (Листъ 11-й).

9. *Верх-Чусовская* волость: съ ясачныхъ и русскихъ людей съ 51 человѣка взять на 84 руб. 13 алт. 2 д., да съ подростя 26 ал. 1 д.—всего 85 руб. 6 ал. 1 д. Взято 6 сороковъ 29 соболей, 17 лисицъ красныхъ, 2 недолисы красны, 5 бобровъ рыжихъ, 3 ярца рыжи, 2 кошлова рыжи, 924 бѣлки, по приемной цѣнѣ на 80 руб. 15 алт. 5 ден. „Да Верх-Чусовской же волости... 3 человѣка умре, а ясаку съ нихъ довелось взять на 4 руб. 23 ал. 4 ден.“ (л. 12-й).

10. *Новая Уткинская* волость: „съ ясачныхъ Татаръ и съ Черемисы съ 13 человѣкъ взять по 4 кунницы съ человѣка. И въ то число взято 52 кунницы, да сверхъ помѣты вновь взято 8 кунницъ, да изъ доимки взято 4 кунницы“ (оборотъ 12 листа).

Общій итогъ на листахъ 13—14 таковъ:

«И всего Верхотурского уѣзду съ 9 волостей, съ 235 человѣкъ, опроче Уткинскихъ Татаръ и Черемисы, великаго государя ясаку и поминковъ помѣчено взять на нынѣшней на 189 годъ и съ выбылыми съ 5 человѣками на 518 рублей на 13 ал. 2 ден. И въ томъ же числѣ съ выбылыхъ съ 5 человѣкъ доведетца взять ясаку на 9 руб. 15 алт. 2 ден. А за тѣмъ доведетца взять ясаку и поминковъ на нынѣшней на 189 годъ на 508 руб. 31 ал. 2 д. Да съ прибылыхъ, что прибыло вновь 2 человѣка, и съ русскимъ человѣкомъ... доведетца взять рубль 20 алтынъ полденги. И всего взять ясаку на 189 годъ 510 руб. 18 алт. $\frac{1}{2}$ д.

«И въ то число взято и съ остаточною казною 32 сорока 13 соболей, лисица красна сивовуцата, 50 лисицъ красныхъ, 5 недолисей красныхъ, 19 бобровъ рыжихъ, 6 ярцовъ рыжихъ, 10 кошлоковъ рыжихъ, 3893 бѣлки, а по Верхотурской приемной цѣнѣ на 359 рублей на пол-шесты денги.

«А донять... на 189 годъ ясаку и поминковъ на 153 руб. 23 алт. 2 денги.

«А по указу вел. госуд. царя и вел. кн. Ѳеодора Алексѣевича..... велѣно на ясачныхъ людехъ *ясакъ и поминки имать ласкою, а не жесточью и не правожемъ*» (листъ 14).

Примѣчаніе: Затѣмъ объ ясачныхъ людяхъ Уфимскихъ волостей, 21 человѣкъ, особо замѣчено, что они въ 149, 154 и 156 годахъ «отомли на Уфу», а 53 человѣка въ Ляцкой и обихъ Уфимскихъ волостей, извѣнны государю, «отѣхали въ поле» (листъ 14). Поэтому то въ 1681 году и осталось въ Верхотурскомъ уѣздѣ только 9 инородческихъ волостей.

XI. Опись Верхотурскаго кремля воеводы Цыклера 1694 г.

Документъ перепечатываю изъ «Пермс. Губ. Вѣд.» 1885 г. Опись заключается въ тетради формата въ четверть листа, писанной скорописью XVII вѣка. На обложкѣ вверху этимъ стариннымъ почеркомъ написано: «Городовой списокъ 202 году изъ книги о строеніи острога и башенъ». Ниже позднѣйшей рукою написано (чернила здѣсь почти выцѣдили отъ времени): «Городовой списокъ о построенныхъ въ Верхотурѣ башняхъ, а равно и округъ онаго въ слободахъ, и что въ оныхъ дѣтей боярскихъ, служилыхъ людей, и какихъ именъ приписовъ, за приписью Козмы Бобойдова 7202 года 1694». Всѣ 23 листа въ тетради по полямъ скрѣплены слѣдующей подписью: «Приписалъ Козма Бобойдовъ». Послѣдній въ то время служилъ въ Верхотурѣ въ качествѣ, такъ называемаго, «съ приписью подъячю», при воеводѣ Иванѣ Елисѣевичѣ Цыклерѣ, впоследствии казненномъ за нѣмину по повелѣнію Петра Великаго. Рукопись мною найдена въ Нижнемъ Тагилѣ, въ частныхъ рукахъ, и подарена мною, въ свою очередь, въ «Справочную о Пермской губерніи библиотеку» при Пермской классической гимназіи, въ отдѣлъ ея рукописей. Переходя къ подлинному тексту этой описи, я сопоставляю его съ текстомъ болѣе древней описи 1687 г., воеводы Нарышкина, напечатанной протоіереемъ Романовымъ въ Пермс. Губ. Вѣд. 1860 и 1861 г.г. Къ сожалѣнію, въ моей рукописи опись не вся, такъ какъ конецъ ея утраченъ (именно опись слободскихъ остроговъ).

„Списокъ Верхотурской городской, что въ нынѣшнемъ 202 году по указу великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, и по грамотѣ, думной дворянинъ и воевода Иванъ Елисѣевичъ Цыклеръ да съ приписью подъячей Козма Бобойдовъ Верхотурскаго города и съ слободскими всякихъ чиновъ людьми башенъ построили и острогъ по прежнему окладу поставили; и сколько¹⁾ Верхотурскаго уѣзду въ слободахъ, въ острогахъ башенъ же съ проѣзжими ворота и глухихъ, и какъ которыя башни словутъ, и по скольку сажень межъ башенъ и острогу, и какіе около остроговъ крѣпости; что на Верхотурѣ дѣтей боярскихъ и стрѣльцевъ и пушкарей, и какіе имъ государевы службы и розсылки; и что на Верхотурѣ и въ острогахъ въ слободахъ наряду и пушечныхъ запасовъ и зелья и свинцу и ядеръ—и то писано въ семъ списокѣ имянно“.

„Съ прїѣзду съ Московской дороги отъ Соликамской башня Николаевская рубленая четвероугольная съ проѣзжими ворота, уступомъ, розвальнымъ боемъ шестистѣнно, а на ней рубленую подшатровую кровлю, а на четверикѣ крышка кругомъ съ полами, а на верху шатрикъ, покрытъ шестистѣнно, съ зубцами, а на верху шаламай (?). Въ вышину та башня 13 сажень²⁾, а въ ширину 4 сажени печатныхъ, а въ ней 5 мостовъ³⁾ съ лѣстницы всходными“.

¹⁾ Въ описи Нарышкина 1687 г., напечатанной прот. Романовымъ, предъидущія слова утрачены, и списокъ начинается отсюда.

²⁾ У Нарышкина: 12 сажень.

³⁾ У Нарышкина 2 моста.

„Отъ Николаевскіе вышеописанныя проѣзжей башни башня наугольная глухая четверугольная съ разваломъ бойничнымъ, а покрыта та башня тесомъ съ зубцами, да на ней же вышка, а та вышка покрыта же тесомъ; въ вышину 6 сажень ¹⁾, а въ ширину 3-хъ сажень печатныхъ, а въ ней 2 моста съ лѣстницы. А межъ тѣхъ Николаевской и глухой башенъ острожные стѣны 68 сажень ²⁾ по стѣнамъ, съ мосты на столбахъ съ переклады и бойницы просѣчные и подкаты—столбы же съ переклады“.

„А отъ наугольной глухой башни ³⁾ башня Алексѣевская четверугольная съ проѣзжими ворота въ острожной стѣнѣ; въ вышину та башня 9 сажень ⁴⁾, а въ ширину 2 стѣны по полу—4 сажени ⁵⁾, а 2 же стѣны по полу—3 сажени, а въ ней 3 моста ⁶⁾ съ лѣстницы всходными. А межъ тѣхъ глухой и Алексѣевской башенъ 74 сажени ⁷⁾ острожные стѣны съ прорубы боевыми“.

„А отъ Алексѣевской башни къ Сибирской дорогѣ башня Воскресенская четверугольная глухая въ острожной стѣнѣ; въ вышину та башня 6 сажень ⁸⁾, а въ ширину 3 сажени печатныхъ, а въ ней 2 моста; а съ дѣльца двора, что бываютъ на Верхотурѣ съ приисью, въ острожной стѣнѣ воротечка. Межъ тѣхъ Алексѣевской и Воскресенской башенъ острожные стѣны 77 сажень ⁹⁾ съ прорубными бойницами“.

„А отъ Воскресенской глухой башни башня Спасская къ Сибирской же дорогѣ съ проѣзжими ворота; въ вышину 10 саж. ¹⁰⁾, а въ ширину 2 стѣны по 4 сажени, а 2 же стѣны по полу—4 сажени ¹¹⁾, а въ ней 3 моста съ лѣстницы, а рублена на 12 угловъ и покрыта тесомъ съ полами: да вышка на верху 6-стѣнная рубленая съ бойницы и накрыта тесомъ шатромъ. Межъ тѣхъ Воскресенской и Спасской башенъ острожные стѣны 52 сажени ¹²⁾ съ прорубными бойницами“.

„А отъ Спасской башни къ Покровской башнѣ башня выставная глухая четверугольная въ острожной стѣнѣ; въ вышину та башня 5 сажень ¹³⁾, а въ ширину полу—3 сажени, а въ ней

¹⁾ У Нарышкина въ описи: 7 сажень.

²⁾ У Нарышкина: 65 сажень.

³⁾ У Нарышкина здѣсь прибавлено: «къ Сибирской дорогѣ».

⁴⁾ У Нарышкина 7 сажень.

⁵⁾ У Нарышкина 3 сажени.

⁶⁾ У Нарышкина 2 моста.

⁷⁾ У Нарышкина 71 сажень съ полсаженью.

⁸⁾ У Нарышкина 7 сажень.

⁹⁾ Въ описи Нарышкина 71 сажень съ полсаженью.

¹⁰⁾ У Нарышкина 9 сажень.

¹¹⁾ У Нарышкина «полчетверты сажени».

¹²⁾ У Нарышкина 42 сажени.

¹³⁾ У Нарышкина «полпаты сажени».

2 моста. Межъ тѣхъ башенъ острожные стѣны 88 сажень ¹⁾ съ прорубными бойницами“.

„А отъ выставной глухой башни башня Покровская съ проѣзжими вороты, въ вышину та башня 8 сажень ²⁾, а въ ширину талова-жъ, что Алещѣвская башня³⁾, а въ ней 3 моста⁴⁾. Межъ тѣхъ башенъ острожные стѣны 81 сажень ⁵⁾ съ прорубными бойницами“.

„А отъ Покровскія проѣзжіе башни башня проѣзжая же водяная ⁶⁾, въ вышину 9 сажень, а въ ширину полу—4 сажени, а въ ней 3 моста. Межъ тѣхъ Покровской и водяной башенъ острожные стѣны 148 сажень съ прорубными бойницами“.

„А отъ водяной башни къ гостину двору четыре аршина острогу, а подъ гостиннымъ дворомъ занато мѣста вмѣсто острогу 30 сажень рублемою стѣною“.

„А отъ гостина двора до камени Троецкаго 3 сажени и на томъ мѣстѣ башни и острогу противъ прежнего не построено“.

„А отъ того мѣста по камени до выставной глухой башни порожнего мѣста 65 сажень ⁷⁾, а острогу по камени ставить не довелось, потому что крѣпость большая и безъ острогу“.

„А глухая выставная башня въ вышину 8 сажень, а въ ширину 3 сажени, а въ ней 3 моста съ лѣстницы всходными, а на ней вышка, а рублена та башня четвероугольно съ развальными бойницами и съ простѣки боевыми“.

„А отъ той выставной глухой башни до Никольской проѣзжіе башни острожные стѣны 88 сажень съ прорубными бойницами“.

„А около всего городскаго острогу къ стѣнѣ мосты обходныя на столбахъ съ переклады и верхніе столбы съ переклады, подвѣтки по воімъ же стѣнамъ“.

„А всего около Верхотурскаго острогу и башенъ и съ тѣмъ, что подъ гостиннымъ дворомъ и до камени, опрѣчь того, что по камени порожнего мѣста, 645 сажень ⁸⁾“.

„По окладнымъ имяннымъ книгамъ и по списку нынѣшняго 202 году (т. е. 1694) на Верхотурѣ дѣтей боярскихъ 40 человекъ, пятидесятниковъ и десятниковъ стрѣлечныхъ и рядовыхъ стрѣльцовъ и пушкарей 110 человекъ, 2 человекъ сторожей, воротникъ да толмачъ. А великихъ государей денежного и хлѣбного и сояного жалованья имъ оклады:

¹⁾ У Нарышкина 44 сажени.

²⁾ У Нарышкина 7 сажень.

³⁾ У Нарышкина прямо указана ширина 3 сажени.

⁴⁾ У Нарышкина 2 моста.

⁵⁾ У Нарышкина 80 сажень.

⁶⁾ Съ этого мѣста описи Нарышкина и Циклера существенно не сходят.

⁷⁾ У Нарышкина 50 сажень.

⁸⁾ У Нарышкина 640 сажень.

Дѣтемъ боярскимъ:

— „Денегъ 13 рублей, хлѣба: 7 четей съ полуосминою и полчетверика ржи, 7 четей съ полуосминою и полчетверика овса, 3 пуда соли:

Князь Петръ князь Семеновъ сынъ Пещемской.

— „Денегъ по 14 рублей, хлѣба: по 7 четь безъ полуосмины ржи, по 7 четь безъ полуосмины овса, по 3 пуда соли человеку:

Михайло Андреевъ сынъ Соколовской, Матвій Яковлевъ сынъ Якубовскій, Янъ Богдановъ сынъ Сушю.

— „Денегъ 12 рублей, хлѣба: 6 четь и полъ—2 четверика ржи, 6 четь и полъ—2 четверика овса, 2 пуда соли:

Александръ Микулаевъ сынъ Ушаковской:

— „Денегъ по 12 рублей, хлѣба по 5 четь съ осминою и съ четверикомъ ржи, по 5 четь съ осминою и съ четверикомъ овса, по 2 пуда соли: Михайло Богдановъ сынъ Свирской, Матвій да Самойло Мартыновы дѣти Ежевскіе.

— „Денегъ по 10 рублей, хлѣба: 5 четь съ осминою и съ четверикомъ ржи, 5 четь съ осминою и съ четверикомъ овса, 3 пуда соли:

Михайло Афанасьевичъ сынъ Вибижовъ *).

— „За хлѣбное жалованье служить съ пашни: Иванъ Степановъ сынъ Кунцѣвъ, 2 пуда ему соли.

— Денегъ 10 рублей, 4 пуда соли, а за хлѣбное жалованье служить съ пашни: Ѳеодоръ Ѳеодоровъ сынъ Каменской.

— Денегъ 9 рублей, хлѣба: 4 чети безъ полчетверика ржи, овса тоже, 2 пуда соли: Иванъ Иосифъ сынъ Албычевъ.

— Да выбылого умершаго Артемьева окладу Буженникова 9 рублей, а за хлѣбное жалованье въ окладъ его отведено подъ пашню земли и та земля лежитъ впустѣ.

— Денегъ 8 рублей, хлѣба: 2 чети съ полуосминою и полчетверикомъ ржи, овса тоже: Алексѣй Ивановъ сынъ Тырковъ.

— Денегъ 8 рублей, а за хлѣбное жалованье служить съ пашни: Михайло Олферьевъ сынъ Богдановъ.

— Денегъ по 8 рублей, хлѣба: по 4 чети съ осминою ржи, овса по тому же: Павелъ Матѣевъ сынъ Жлутинской, 2 пуда ему соли; Иванъ Ивановъ сынъ Загурской, 3 пуда ему соли.

— Денегъ по 8 рублей, а за хлѣбное жалованье служить съ пашень: Иванъ Ивановъ сынъ Тырковъ, Григорей Еенимовъ сынъ Шубинъ, 3 пуда ему соли.

— „Денегъ по 7 рублей, по 2 пуда соли, а за хлѣбное жалованье служить съ пашень: Степанъ да Тихонъ Ѳеодоровы дѣти Голодковы.

*) Тотъ самый, который служилъ потомъ въ Ирбѣти и въ Неньянской волости таможенникъ прикащикомъ. См. о немъ въ моей статьѣ въ Перм. Губ. Вѣд. 1884 г. № 86.

— „Денегъ 7 рублей, хлѣба: 5 четей съ осминою и съ четверикомъ ржи, овса то же: Михайло Ивановъ сынъ Мещеряковъ.

— „Денегъ 7 же рублей, 2 пуда соли, а за хлѣбное жалованье служить съ пашни: Микита Осиповъ сынъ Несенцовъ.

— „Денегъ по 7 же рублей, хлѣба: по 4 чети безъ полу-четверика ржи, овса по тому же, по 2 пуда соли человѣку: Яковъ Юрьевъ сынъ Вестипкой, Иванъ Матвѣевъ сынъ Ежеской, Ѳеодоръ Панкратьевъ сынъ Томиловъ, Иванъ Панкратьевъ сынъ Томиловъ же.

— „Денегъ по 7 же рублей, а за хлѣбное жалованье служить съ пашень: Михайло Ивановъ сынъ Тырковъ, и въ нынѣшнемъ во 202 году умре, и окладъ ево денежной и за хлѣбное жалованье отведенная пашня въ выбыли же. Максимъ Васильевъ сынъ Чернышевъ, Иванъ Борисовъ сынъ Прокопьевъ.

— „Денегъ 7 же рублей: Иванъ Евдокимовъ сынъ Албычевъ.

— „Денегъ 7 же рублей, хлѣба: 3 чети съ осминою безъ четверика ржи, овса то же, 2 пуда соли: Ѳеодоръ Савинъ сынъ Лисицынъ.

— „Денегъ 6 рублей, хлѣба: 3 чети съ осминою безъ четверика ржи, овса то же, полъ—3 пуда соли: Григорей Ивановъ сынъ Загурской.

— „Денегъ по 6 рублей, по 2 пуда соли, а за хлѣбное жалованье служить съ пашень: Илья Мироновъ сынъ Будаковъ, Дороей Афонасьевъ сынъ Лабутинъ.

— „Денегъ 6 рублей, хлѣба: 3 чети съ осминою безъ четверика ржи, овса то же, полъ 3 пуда соли: Ѳома Якимовъ сынъ Елисей.

— „Денегъ 6 рублей, хлѣба: 4 чети безъ получетверика ржи, овса то же, полъ—2 пуда соли: Василей Ивановъ сынъ Протопоповъ.

— „Денегъ 6 же рублей, хлѣба: 3 чети съ осминою безъ четверика ржи, овса то же: Ѳома Нефедовъ сынъ Стадукинъ.

— „Денегъ 6-же рублей, хлѣба: 3 чети съ осминою безъ четверика ржи, овса то же, 2 пуда соли: Евтифій Лаврентьевъ сынъ Юминъ.

— „Денегъ 6 же рублей, а за хлѣбное жалованье служить съ пашни Илья Осиповъ сынъ Ярцовъ.

— „Денегъ 5 рублей, хлѣба: 3 чети безъ полъ—2 четверика ржи, овса то же, 2 пуда соли: Иванъ Андреевъ сынъ Хмѣлевской.

— „Денегъ 5 рублей съ четью, хлѣба: 4 чети безъ полу-2 четверика и полъ-полъ-полъ четверикъ и полъ-полъ-полъ-полъ-полъ-полъ четверика ржи, 2 чети съ полуосминою овса, 2 пуда соли: пятидесятникъ Ивашко Пранишниковъ.

— „Денегъ 5 рублей съ четью, хлѣба: 3 чети съ осминою и съ четверикомъ и полъ-полъ четверика ржи, 2 чети съ полуосминою овса, 2 пуда съ четью соли: пятидесятникъ Игнашка Сусоровъ.

— „Денегъ 5 рублей съ четью, хлѣба: 3 чети и полъ четверика и полъ-полъ четверика ржи, 2 чети съ полуосминою овса, 2 пуда съ четью соли: десятникъ Сенка Вискуновъ.

— „Денегъ по 4 рубли съ полтиною, хлѣба: по 3 чети съ полчетверикомъ и полъ-полъ четверика ржи, по 2 чети съ полуосминою овса, по 2 пуда съ четью соли—десятники: Ивашко Шебунинъ, Ѳедька Накоряковъ, Стенка Прянишниковъ, Ивашко Костаревъ, Микитеа Прянишниковъ.

Десятники же, которые за хлѣбное жалованье служатъ съ пашенъ: Митька Глазуновъ, Ивашко Долгово, Петрушка Мелентьевъ.

Рядовые стрѣльцы, а окладъ имъ: денегъ по 4 рубли съ четью, хлѣба ржи и овса и соли то же, что и десятникомъ стрѣлцкимъ: Петрушка Олферьевъ, Ѳадюшка Пушкаревъ, Гришка Коноваловъ, Гришка Прянишниковъ, Оеонка Прянишниковъ, Максимко Портнягинъ, Оска Прянишниковъ, Гришка Глазуновъ, Ивашко Корѣшковъ, Васка Саландинъ, Кирилко Саеьяновъ, Ивашко Давыдовъ, Артамошка Прянишниковъ, Петрушка Серебрянниковъ, Савка Сартаковъ, Петрушка Черепановъ, Ивашко Третьяковъ, Петрушка Макаровъ, Васка Харловъ, Васка Малгинъ, Ѳедка Коростелевъ, Стенка Посниковъ, Якимко Корѣлинъ, Стенка Корытовъ, Ѳедка Сапожниковъ, Ѳедка Быковъ, Гришка Замятинъ, Стенка Афонасевъ, Илюшка Кузнецовъ, Мишка Аверкиевъ, Васка Орловъ, Петрушка Вискуновъ, Васка Портнягинъ, Ѳедоско Балакинъ, Андрюшка Костаревъ, Илюшка Лукинъ, Ѳедка Шебунинъ, Микитеа Зыковъ, Андрюшка Каргополовъ, Якимко Лапинъ, Ивашко Разумовъ, Алешка Калманъ, Митеа Вискуновъ, Максимко Безсоновъ.

2 чети съ полуосминою и полъ-полъ четверика ржи, 2 чети съ полуосминою овса: Ганка Бутаковъ.

Стрѣльцы же, которые за хлѣбное жалованье служатъ съ пашенъ: Аврамко Балакинъ, Ивашко Посниковъ, Гришка Якимовъ, Левка Макаровъ, Ивашко Андрѣевъ, Ивашко Грязного, Мироска Салтановъ, Васка Безсоновъ, Якушка Каргополовъ, Ивашко Завьяловъ-Бобренья, Ивашко Желваковъ; Ѳедка Лапинъ: и въ нынѣшнемъ 202 году онъ, Ѳедка, для увѣчья оставленъ, а въ ево мѣсто въ стрѣльцахъ велѣно быть брату ево Ивашку; Андрюшка Макаровъ, Стенка Гоголюхинъ, Мишка Грязного; Коземка Русиновъ: и въ нынѣшнемъ 202 году онъ, Коземка, за увѣчье оставленъ, а въ ево мѣсто въ стрѣльцахъ велѣно быть стрѣлцкому сыну Петрушкѣ Стрежнину; Исачко Посниковъ, Гришка Собининъ, Левко Прянишниковъ, Гришка Глазуновъ, Елеска Кокшаровъ, Ѳедка Тумашовъ, Васка Толстовъ, Васка Разумовъ, Ортюшка Балакинъ, Сенка Кокшаровъ, Микитеа Пахалуевъ, Мишка Каргополовъ, Ивашко Кокшаровъ, Ивашко Черного, Ларка Дьяконовъ, Ортюшка Долгово, Васка Таскинъ Молодой; Петрушка Завьяловъ: и въ нынѣшнемъ 202 году онъ, Петрушка, умре, а въ ево, Петрушкино, мѣсто въ стрѣльцахъ велѣно быть стрѣлцкому

сыку Микитѣ Стрѣжнику; Оеда Добрынинъ, Ондрушка Смирного, Дѣйко Ворошиловъ, Трионко Вожинъ, Ивашко Прянишниковъ, Бориско Шлыковъ, Ивашко Посниковъ, Аеонка Глазуновъ, Андрушка Глазуновъ, Мишка Безсоновъ; Ганка Глазуновъ: и въ нынѣшнемъ 202 году онъ, Ганка, умре, а въ ево мѣсто въ стрѣльцахъ велѣно быть сыну ево Ларѣ; Стенка Прянишниковъ; Ивашко Завьяловъ: и въ нынѣшнемъ 202 году онъ, Ивашко, умре, а въ ево мѣсто велѣно быть въ стрѣльцахъ Стенькѣ Завьялову; Митка Воротиловъ.

Пушкари, а окладъ имъ тотъ же:
Мишка Серебряниковъ, Алешка Григорьевъ.

Пушкари жъ, а за хлѣбное жалованье служатъ съ пашенъ:
Оеда Посниковъ, Ивашко Григорьевъ, Ортюшка Спицынъ.

— „Денегъ 5 рублей, хлѣба: 3 чети безъ полъ-2 четверика ржи, четь съ четверикомъ овса, пудъ съ четью соли: вогульской толмачъ Ивашко Зеновьевъ: и въ нынѣшнемъ 202 году онъ, Ивашко, умре, а въ ево мѣсто велѣно быть въ толмачахъ сыну ево Левѣ, а окладъ ему учиненъ съ убавкою денегъ—8 рубли.

2 человекъ Приказные Полаты сторожей, а окладъ имъ: денегъ по 4 рубли, хлѣба: по 2 чети съ полъ-осминою ржи, по 2 чети съ полъ-осминою овса, по 2 пуда съ четью соли: Назарко Опаркинъ, Гришка Калгановъ.

— „Денегъ 3 рубли, хлѣба: 2 чети съ полусосминою ржи, четь съ четверикомъ овса, пудъ съ четью соли: воротникъ Максимко Ентальцовъ.

— „Денегъ рубль, хлѣба осмина и пол-четверика ржи, овса то жъ: палачъ Оеонка Трофимовъ: и въ нынѣшнемъ 202 году, по указу великихъ государей и по приназу думного дворянина и воеводы Ивана Елисеича Цыклера, тотъ ево, Аеонкинъ, денежной и хлѣбной окладъ давать ему не велѣно и изъ окладу выложенъ для того, что дается ему, Аеонкѣ, изъ миру подможные деньги и хлѣбъ.

„И всего на Верхотурѣ дѣтей боярскихъ, и пятидесятниковъ, и десятиниковъ стрѣльцевъ, и рядовыхъ стрѣльцовъ, и пушкарей, и сторожей и съ толмачемъ и съ воротникомъ 154 человекъ, а окладу имъ великихъ государей денежного и хлѣбного и сояного жалованья: денегъ 816 р. 16 алтынъ 4 деньги; хлѣба 300 четей съ осминою и полъ-полу четверика и полъ-полъ-полъ четверикъ и полъ-полъ-полъ-полъ-полъ-полъ четверика ржи, 250 четей безъ полусосмины овса, 326 пудъ соли *).

*) По нашему счисленію, четверть, какъ хлѣбная мѣра, равна 2 осминямъ, осмина равна 2 полусосминямъ, полусосмина 2 четверикамъ; иначе сказать, четверть равняется 8 четверикамъ. Прежде же наши считали такъ: въ чети (т. е. четверти) двѣ осмины, 4 полусосмины, 8 четвериковъ, 16 полъ-четвериковъ, 32 полъ-полъ четверика, 64 полъ-полъ-полъ четверика, 128 полъ-полъ-полъ-полъ-четвериковъ и т. д. При незнааніи сложныхъ, но упрощенныхъ дѣйствій съ дробями, это былъ самый естественный способъ счисления.

„А службы Верхотурскимъ служилымъ людямъ были въ нынѣшнемъ въ 202 году въ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичю, Петру Алексѣевичю, всеа Великия и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцемъ, къ Москвѣ за ясаочною казною и обо всякихъ дѣлѣхъ съ отписки и съ городовымъ и смѣтнымъ списки и на Верхотурьѣ въ отъѣзжіе заставы и у подгородные десятинные пашни и у посѣву и у молотѣбы, надѣ крестьянами для наряду и для розсылки, и у заповѣдной выимки, и въ Верхотурской уѣздѣ въ слободы для всякихъ государьскихъ денежныхъ и хлѣбныхъ сборовъ и дѣлѣ, и въ деньшикахъ, и у таможенной головы въ таможи для ровсылки жѣ, и въ Верхотурской же уѣздѣ въ ясачныя волости для ясачногобору, и на плотбищахъ для наряду судового дѣла заплотники—было всего 27 человекъ въ посылакахъ.

„На Верхотурьѣ жѣ государева наряду и ядеръ и зелья и свинцу:

Пищаль полковая мѣдная ядромъ 4 гривенки *), къ ней 95 ядеръ желѣзныхъ.

100 ядеръ желѣзныхъ полковые жѣ пищали, которая въ прошломъ въ 200 году (т. е. 1692 г.) въ пожарное время растопилась.

Пищаль полковая мѣдная ядромъ полу-2 гривенки, въ ней 28 ядеръ желѣзныхъ.

Да въ нынѣшнемъ въ 202 году, по указу великихъ государей и по приказу думного дворянина и воеводы Ивана Елисѣевича Цыклера, изъ пушечной горѣлой мѣди вылита пушка вѣсомъ 11 пудъ 10 гривенокъ, ядромъ 2 гривенки съ четью, длиною 2 аршина съ вершкомъ.

70 ядеръ желѣзныхъ полковые пищали, которая послана съ Верхотурья въ Камышловскую слободу въ прошломъ въ 187 году (т. е. 1679).

382 ядра желѣзныхъ затинной пищали, которая послана въ Арамашевской острогъ.

80 ядеръ желѣзныхъ вѣсомъ по полу-2 гривенки ядро полковые пищали, которая послана въ Китайской острогъ въ прошлыхъ годахъ.

Да пушечныхъ запасовъ: 83 пуда 17 гривенокъ съ четью гривенкою зелья ручнаго **) съ деревомъ и съ рогожи и съ веревки, 13 пудъ зелья пушечного съ деревомъ же и съ рогожи и съ веревки, 103 пуда 16 гривенокъ свинцу.

И изъ того числа пушечныхъ запасовъ въ нынѣшнемъ въ 202 году въ расходѣ, по приказу думного дворянина и воеводы

*) «Гривенка»—старинная мѣра вѣса, равная нынѣшнему фунту.

**) «Зелье ручное и пушечное» значить: порохъ ружейный (мелкій) и пушечный (крупный).

Ивана Елисеѣвича Цыклера, для прицѣливанья изъ пушки трехъ выстрѣловъ взято 8 гривенокъ зелья пушечного.

„Да по указу жъ великихъ государей и по приказу думного дворянина и воеводы Ивана Елисеѣвича Цыклера, велѣно у слободскихъ бѣломѣстныхъ казаковъ быть въ сотникахъ Верхотурцу Матвѣю Солдатову, и для служебныя посылки дано ему въ Камышловскую слободу 2 пуда зелья ручного, пудъ свинцу.

„Да въ Камышловскую жъ слободу для обереганья отъ приходу воровскихъ воинскихъ людей послано 2 пуда зелья пушечного, 36 гривенокъ свинцу.

„И всего въ расходѣ 2 пуда зелья ручного, 2 пуда 8 гривенокъ зелья пушечного, пудъ 36 гривенокъ свинцу.

„А за расходомъ великихъ государей казны

XII. Опись Верхотурскаго кремля первой половины XVIII столѣтія.

Переходя къ повѣдѣнной описи Верхотурскаго кремля, сдѣланной, неизвѣстно кѣмъ, въ первой половинѣ прошлаго вѣка, имъ опять приведемъ сначала необходимыя библиографическія свѣдѣнія касательно рукописи. Рукопись, формата въ полъ-листа, писана скорописью первой половины прошлаго вѣка. По краямъ она пострадала отъ долгаго времени. Всѣхъ полулистовъ было 8, но первый утраченъ. Впрочемъ, утрата эта не важна, такъ какъ первый полулистъ, безъ сомнѣнія, служилъ обложкою. Рукопись хранилась въ однихъ частныхъ рукахъ въ Нижне-Тамильскомъ заводѣ, гдѣ я и открылъ ее вмѣстѣ съ рукописью описи Цыклера. Къ сожалѣнію, я не могу точно опредѣлить года ея написанія. Несомнѣнно только то, что она писана позже 1726 г., но раньше 1754 г., судя по упоминанію Верхотурскихъ таможенныхъ чиновъ. По напечатанію, я пожертвовалъ подлинникъ въ «Справочную о Пермской губерніи бібліотеку» при Пермской классической гимназій, составляющую особое отдѣленіе фундаментальной и основанную покойнымъ Д. Д. Смышляевымъ. Эта опись также перепечатывается мною изъ «Пермс. Губерн. Вѣдом.» 1885 г..

„Вѣдомость Сибирской губерніи города Верхотурья по примѣру прежебывшихъ смѣтныхъ помѣстныхъ списковъ, какого строенія въ городѣ Верхотурѣ и въ острогахъ и въ уѣздахъ, и на какихъ рѣкахъ, и городъ отъ города въ какомъ разстояніи верстъ, и какія лѣса и уголья и подъ пашнею земли годной имѣется и впредъ къ поселенію мѣстъ, и о артилеріи и провіантѣ и о прочтемъ: потому явствуется ниже сего имянно:

„Городъ Верхотурье, надъ рѣкою Турою вниязъ по лѣвую сторону, на каменю; въ немъ каменного строенія, а имянно:

„Канцелярія съ накатными потолоки, подъ ней подвалы; подлѣ той канцеляріи кладовая полата со сводомъ, подъ ней подвалъ; длиною тѣ полаты осмнадцать сажень, шириною пяти сажень безъ аршина.

„Три полаты кладовыхъ большихъ съ накатными жъ потолоки; подлѣ тѣхъ полать къ Турѣ рѣкѣ полата жъ о двухъ жилыхъ съ накатными потолоки; въ длину тѣ полаты тридцать пять сажень, въ ширину семь сажень.

„Подлѣ той полаты на углу башня мѣрою кругомъ тринадцать сажень, въ вышину шесть сажень съ полуаршиномъ, а шатеръ и караульной сходъ деревянные въ вышину пять сажень. А отъ башни по берегу на каменю городской стѣны длиннику двадцать семь сажень, въ вышину пять аршинъ. А подлѣ той стѣны складено до кладовой полаты въ длину тринадцать сажень съ аршиномъ, поперегъ стѣны по четыре сажени; и та городова стѣна и полата невдодѣлѣ.

„Подлѣ той городской стѣны и полаты въ углу башня жъ мѣрою кругомъ пятнадцать сажень съ аршиномъ, въ вышину до шатра семь сажень пять четвертей, а шатеръ и караульной сходъ деревянные въ вышину шесть сажень два аршина. А отъ той башни городской стѣны въ длину семьдесятъ пять сажень, въ вышину стѣна съ зубцами четыре сажени съ аршиномъ.

„Подлѣ той городской стѣны въ городѣ въ углу поварня со сводомъ каменная длиною семь сажень съ аршиномъ, шириною три сажени. А отъ той поварни къ соборной церкви городской стѣны въ длину двадцать пять сажень съ аршиномъ, въ вышину съ зубцами три сажени съ полусаженью, да въ той стѣнѣ ворота.

„А у той городской стѣны церковь каменная соборная во имя Живоначальныя Троицы съ придѣломъ священномученика Харлампія. А отъ той церкви къ канцеляріи городской стѣны одиннадцать сажень, въ вышину двѣ сажени два аршина; въ той городской стѣнѣ ворота жъ.

„Да въ томъ же городѣ воеводскихъ каменныхъ пять полать съ накатными потолоки; подъ ними погребъ съ выходомъ, два подѣлѣта, два подвала. Въ длину тѣ полаты двадцать сажень, поперегъ пять сажень съ аршиномъ.

„Да въ городѣ жъ зеленой погребъ каменной, а сводъ и выходъ кирпичные, покрытъ черепицей, длиною пять сажень съ аршиномъ, поперегъ двѣ сажени, въ вышину полторы сажени, а выходъ трехъ сажень.

„За городомъ, подлѣ городовую стѣну, къ Никольскимъ воротамъ, изба караульная каменная съ накатнымъ потолокомъ, въ длину пять сажень, шириною четырехъ сажень. А Никольскихъ воротъ двѣ стѣны въ вышину по четыре сажени безъ аршина, одна стѣна три сажени безъ полу-аршина, и тѣ ворота невдодѣлѣ. А отъ тѣхъ воротъ кругомъ посаду выкопанъ ровъ и выбученъ камнемъ длиною сто четырнадцать сажень.

„Въ городѣ же провіантской одинъ анбаръ деревянной, да въ городомъ на каменю семь анбаровъ провіантскихъ же деревянныхъ.

Въ казні Ея Императорскаго Величества артилеріи и припасовъ на лицо:

Пушка жѣдная въ длину 4 аршина, въ ней вѣсу тридцать четыре пуда, по кружалу ядромъ 2 вершка безъ четверти; къ ней 98 ядеръ желѣзныхъ, вѣсомъ по 4 оунта ядро.

Да двѣсти пятьдесятъ ядеръ желѣзныхъ пушечныхъ вѣсомъ по полтора оунта ядро. Тринадцать пушекъ чугунныхъ. Триста тридцать два ядра желѣзныхъ затиной пищали. Четыре пищали гладкіи. Двѣ пищали затинныя. Шесть сотъ ядеръ чугунныхъ. Двѣ тысячи дробы. Сто ядеръ картечныхъ разныхъ рукъ. Сорокъ копей съ ратовища. Пороху ручного осмнадцать пудъ семь оунтовъ.

Да въ роздачѣ Верхотурскимъ казакамъ: знамя, барабанъ, пятьдесятъ пищалей, пятьдесятъ мушкетовъ.

„Отъ города Верхотурья разстояніи сухимъ путемъ до городовъ:

До Туринска двѣсти шесть верстъ,

До Соли Камской двѣсти семьдесятъ шесть верстъ.

„Отъ города же Верхотурья, Верхотурского уѣзду, Тагильская слобода въ разстояніи семдесятъ одна верста, и она слобода надъ Тагилемъ рѣкою.

„Въ ней строеніи: острогъ стоячей деревянной, пять анбаровъ провіантскихъ деревянныхъ. Около того острогу мѣромъ сто пятьдесятъ сажень, а въ острожной стѣнѣ башенъ и крѣпостей никакихъ нѣтъ.

Да около той же слободы острогъ стоячей же въ вышину стѣна дву сажень съ полусаженью, въ острожной стѣнѣ башня пробѣгая четырехугольная, въ длину и поперегъ стѣны по двѣ сажени съ полуаршиномъ, въ вышину стѣна до обломовъ двѣ сажени; а около острогу и башни мѣромъ сто семьдесятъ сажень, а крѣпостей никакихъ нѣтъ.

„Въ той Тагильской слободѣ артилеріи и припасовъ: пять пищалей, восемь мушкетовъ, четыре пуда двадцать гривенокъ пороху ручного, два пуда свинцу, десять ядеръ желѣзныхъ затиной пищали.

„Слобода Ницинская надъ рѣкою Ницою, въ разстояніи отъ города Верхотурья сто семьдесятъ три версты. Въ ней строеніи: острогъ забранъ въ столбы заплотомъ, въ вышину стѣна по двѣ сажени, въ острожной стѣнѣ башня деревянная, да ворота пробѣгая, да вѣсто двухъ башенъ въ острожной стѣнѣ два анбаръ

съ бойницы. А около того острогу и башенъ мѣры сто тридцать семь сажень, и поставлены рогатки.

„Въ той Ницынской слободѣ артилеріи и припасовъ: пищаль затыльная желѣзная, къ ней сорокъ четыре ядра желѣзныхъ, четырнадцать пищалей, три пуда десять гривенковъ пороху ручного, пудъ тридцать гривенковъ свинцу.

„Слобода Ирбитская надъ рѣкою Ирбитью, въ разстояніи отъ города Верхотурья сто девяносто восемь верстъ. Въ ней строенія: острогъ забранъ въ столбы, въ вышину стѣна пять аршинъ съ четвертью. Въ острожной стѣнѣ двѣ башни рубленныя четырехугольныя съ проѣзжими воротами. Въ острожной же стѣнѣ двѣнадцать боевъ отводныхъ, двѣ избы караульныя. А около того острогу и башенъ мѣры восемь сотъ пятьдесятъ сажень; поставлены рогатки.

„Въ той Ирбитской слободѣ артилеріи и припасовъ: пищаль затыльная, къ ней восемьдесятъ пять ядеръ желѣзныхъ. Восемь пищалей, восемь мушкетовъ; десять пищалей гладкихъ, пушка чугунная шести-оунтовая, въ ней вѣсу пятьдесятъ шесть пудъ, къ ней тридцать ядеръ чугунныхъ. Три пушки чугунныхъ картечныхъ, въ нихъ вѣсу по пяти пудъ съ полупудомъ, къ нимъ триста ядеръ чугунныхъ оунтовыхъ. Шесть пудъ двадцать двѣ гривенки пороху; три пуда тридцать четыре гривены свинцу.

„Верхотурского же уѣзду новокрещенныхъ асанныхъ людей волости:

Лялинская волость надъ рѣкою Лялею въ разстояніи отъ Верхотурья восемьдесятъ двѣ версты.

Сосвинская волость надъ рѣкою Сосвою въ разстояніи отъ города Верхотурья: мѣры верстамъ не имѣется, а ѣзду до той волости два дни.

Низъ-Туриная волость надъ рѣкою Турою въ разстояніи отъ города Верхотурья: мѣры верстамъ не имѣется, а ѣзду до той волости три дня.

Верхъ-Туриная волость надъ рѣкою Турою же въ разстояніи отъ города Верхотурья: мѣры верстамъ не показано, а ѣзду до той волости два дни.

Чюсовская волость надъ рѣкою Чюсовою и надъ рѣкою Сылвой въ разстояніи отъ города Верхотурья: мѣры верстамъ не показано, а ѣзду до той волости пять дней.

Лозвинская волость надъ рѣкою Лозвою въ разстояніи отъ города Верхотурья: мѣры верстамъ не имѣется, а ѣзду до той волости двѣ недѣли.

Уткинская волость надъ рѣкою Бисертью въ разстояніи отъ города Верхотурья: мѣры верстамъ не имѣется, а ѣзду до той волости семь дней.

„А около города Верхотурья и въ Верхотурскомъ уѣздѣ, въ вышепомянутыхъ слободахъ и въ ясашныхъ волостяхъ, имѣются лѣса: сосна, кедръ, ель, пихта, лиственница, береза, осина, ветла, вязъ, липа, черемха; калина, рябина, ольха, ива. Въ тѣхъ лѣсахъ угодыя: звѣринные промыслы и путичныя угодыя. Въ Чюсовской и Уткинской волостяхъ бортяныя деревья и улья.

Верхотурскихъ дѣтей боярскихъ и служилыхъ людей, опредѣленныхъ по штату:

Дѣтей боярскихъ десять человѣкъ.

Пѣшихъ казаковъ сотникъ одинъ.

Пятидесятниковъ два человѣка.

Десятниковъ и рядовыхъ казаковъ и пушкарей восемьдесятъ шесть человѣкъ.

„Жалованья оклады имъ, по указу изъ Тобольской Губернской Канцеляріи, учинены:

Дѣтямъ боярскимъ денегъ по восьми рублевъ, хлѣба: ржи по три, овса по двѣ четверти человѣку.

Сотнику денегъ семь рублевъ, хлѣба: ржи четыре четверти, овса то жъ.

Пятидесятникомъ и десятникомъ и рядовымъ пѣшимъ казакомъ и пушкаремъ денегъ по 4 рубли, хлѣба: ржи по три четверти, крупъ по полтора четверика человѣку на годъ.

„Верхотурскихъ ружниковъ соборной церкви: протопопъ одинъ, поповъ двое, дьяконъ одинъ, дьячекъ одинъ, пономаръ одинъ.

„Жалованья оклады имъ учинены по указомъ блаженныя и вѣчностойныя памяти Его Императорскаго Величества и по грамотѣ съ Москвы изъ Сибирскаго надревле и по указомъ изъ Тобольской Губернской Канцеляріи:

Протопопу денегъ двѣнадцать рублевъ, хлѣба: ржи восемь четвертей съ осминою безъ полуцетверика, овса тожъ.

Попомъ денегъ по восьми рублевъ, хлѣба: одному ржи пять четвертей съ осминою и съ четверикомъ; другому ржи четыре четверти съ осминою, овса двѣ четверти безъ полуосмины.

Дьякону денегъ семь рублевъ, хлѣба: ржи четыре четверти безъ полуцетверика, овса двѣ четверти съ полуосминою.

Дьячку и пономарю денегъ по три рубли, хлѣба: ржи по двѣ четверти съ полуосминою, овса по четвертѣ съ четверикомъ на годъ.

„Верхотурскаго Покровскаго дѣвичья монастыря старицъ: игуменья одна, рядовыхъ старицъ двѣнадцать, просвирница одна.

„Жалованья оклады имъ учинены издревле по указомъ блаженныя и вѣчностойныя памяти Его Императорскаго Величества и по грамотамъ съ Москвы изъ Сибирскаго Приказу и по указомъ же изъ Тобольской Губернской Канцеляріи:

Игуменѣ денегъ два рубли, хлѣба: ржи четверть съ осминою и полтора четверика, овса то жъ.

Рядовымъ шести старицамъ и просвириницѣ денегъ по два рубли; а хлѣба: ржи двѣнадцать старицамъ по четвертѣ съ четверикомъ, овса по тому же; просвириницѣ хлѣба: ржи четверть съ осминою и полтора четверика, овса четверть съ четверикомъ.

„Верхотурского уѣзду Усольского волоку Спаской церкви въ Вогульскихъ юртахъ: попъ одинъ, дьячекъ, пономарь.

„Жалованья оклады имъ учинены по указу изъ Тобольской Губернской Канцеляріи:

Попу денегъ десять рублей, хлѣба ржи семь четвертей, овса то жъ.

Дьячку денегъ четыре рубли, пономарю три рубли, хлѣба: ржи по три четверти, овса по тому же человѣку на годъ.

„Верхотурской Канцеляріи подъячихъ, опредѣленныхъ по штату: старыхъ двое, средней статьи одинъ, молодыхъ четыре человѣка.

„Жалованья оклады имъ учинены по указу изъ Тобольской Губернской Канцеляріи:

Старымъ подъячимъ денегъ по тридцати рублей, хлѣба: ржи по пятнадцати четвертей, овса потому же.

Средней статьи подъячему денегъ двадцать рублей, хлѣба: ржи десять четвертей, овса то же.

Молодымъ—денегъ по пятнадцати рублей, хлѣба: ржи по семи четвертей съ осминою, овса по тому же на годъ человѣку.

И того денежного и хлѣбного жалованья подъячіе съ 726 году и по нынѣшней не получаютъ*).

„А сверхъ вышепоказанныхъ чиновъ людей въ городѣ Верхотурѣ и Верхотурского уѣзду въ слободахъ и въ селѣхъ и въ деревняхъ и въ волостяхъ имѣются жители не положенные въ подушной окладъ и жалованья не получаютъ: приходскихъ церквей попы, дьяконы, дьячки, пономари, церковные сторожи; канцелярскіе *тамозенные подъячіе*; ямщики; новокрещенные ясащные вогулы.

„Положенные въ подушной окладъ: посадскіе люди, казачьи дѣти, разночинцы, крестьяне.

„Съ вышепоказанныхъ чиновъ людей оброку и ясаку въ годъ берется, кромѣ положенныхъ въ подушной окладъ по окладнымъ канцелярскимъ имяннымъ книгамъ, канцелярскихъ разныхъ сборовъ, а имянно:

*) Въ этихъ словахъ доказательство того, что настоящая опись кремля составлена послѣ 1726 года.

„Съ русскихъ разныхъ чиновъ людей, кромѣ новокрещенныхъ ясашныхъ вогуль: съ бань оброку тридцать восемь рублейъ восемьдесятъ копѣекъ.

„Съ положенныхъ и неположенныхъ же въ подушной окладъ съ разныхъ чиновъ людей, кромѣ же новокрещенныхъ ясашныхъ вогуль: съ мельницъ оброку сорокъ одинъ рубль девятнадцать копѣекъ; съ рыбныхъ ловель тридцать восемь рублейъ девяносто семь копѣекъ съ четвертью; съ пашенныхъ земель и сѣнныхъ покосовъ тридцать три rubli шесть копѣекъ; съ вузницъ четыре rubli пятьдесятъ пять копѣекъ; съ хмѣлевыхъ угодей десять копѣекъ; съ утѣчныхъ ловель десять копѣекъ; съ мыльной вари восемьдесятъ четыре копѣйки; съ лавокъ двѣнадцать рублейъ пять копѣекъ; съ дѣла серебряного мастерства десять копѣекъ; со слободскихъ пищиковъ съ площадного писма откупну четырнадцать рублейъ девяносто копѣекъ; съ харчевокъ оброку три rubli; съ ясашныхъ вогуль и татаръ откупныхъ пошлинъ и поголовного оброку тридцать три rubli девяносто копѣекъ; съ бортей пошлинъ два rubli.

„И всего вышеописанныхъ канцелярскихъ сборовъ двѣсти двадцать три rubli пятьдесятъ шесть копѣекъ съ четвертью, и тѣ деньги по-всягодно собираются сполна и по указомъ посылаются въ Тобольскую Губернскую Канцелярію.

„Да Верхотурского же уѣзду съ новокрещенныхъ ясашныхъ вогуль собирается ясаку разнымъ звѣремъ на двѣсти на девяносто на два rubli на шестьдесятъ на семь копѣекъ на три четверти.

„Да съ татаръ и черемисъ некрещенныхъ съ сорока одного человѣка по двѣ лисицы красныхъ бѣлодушекъ, а за неимѣніемъ лисицъ по бобру за лисицу съ человѣка безъ цѣны.

„И оной сборной ясакъ собирается сполна и посылается же по указомъ въ Тобольскую Губернскую Канцелярію“.

Конецъ VII выпуска.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отъ автора-издателя.	Стр. III—V.
Библиографическій указатель	VII—XIV.
Отвѣтъ суровому критику г. Адрианову (Вмѣсто введенія)	I—12.

ОТДѢЛЪ I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Верхотурскій край въ XVII вѣкѣ. Къ 300-лѣтію Верхотурья.

Глава I: <i>Взаимныя отношенія между русскими и инородцами въ Пермскомъ Зауральѣ въ началѣ XVII в.</i>	13—33.
--	--------

Возникновеніе Верхотурскаго уѣзда (стр. 14). Неустойчивость его западной границы вслѣдствіе притѣсненій инородцевъ. Злоупотребленія сборщиковъ ясака (14—15). Положеніе Сылвенскихъ и Иренскихъ инородцевъ (15, 17—19), Вышерскихъ Вогуличей (16—17), Косвенскихъ Вогуличей (20—21), Чусовскихъ Вогуличей (21), Притѣсненія инородцевъ Строгановыми и Елисеѣвыми (22). Положеніе Верхъ-Уфимскихъ инородцевъ (22—23). Побѣги ясачныхъ людей (24—25). Положеніе пашенныхъ и служилыхъ инородцевъ (26—27). Попытки Кучумовыхъ дѣтей и внучать возвратить себѣ прежнее политическое значеніе (27—33).

Глава II. <i>Верхотурскій уѣздъ въ первой половинѣ XVII вѣка</i>	34—71.
--	--------

Особенности землевладѣнія въ Сибири (34). Дозорныя и переписныя книги Сибири (34—35). Подробная библиографія источниковъ (35—39).

„ „ А) Городъ Верхотурье въ началѣ XVII в.	39—51.
--	--------

„ „ „Городъ“ и „посадъ“ или „острогъ“ Верхотурья и ихъ укрѣпленія (39—43). Главныя сооруженія въ городѣ (43—45).

Тоже—на посадѣ или въ острогѣ (45—47). Ямская слобода (47). Никольскій монастырь около острога (48—50). Покровскій монастырь (50). Данные изъ экономической исторіи Верхотурья (50—51).

„ „ Б) Уѣздъ Верхотурскій въ началѣ XVII в. 52—64.

Иностранческія сотни и русскія волости (52—53). Раздѣленіе уѣзда по дозорной книгѣ М. Тюхина 1624 года (53—54). „Десятинная пашня“ по дозору Тараканова и того же Тюхина (54—55). Сѣнные покосы и отѣзжія пашни (56). Хозяйство пашенныхъ крестьянъ и казенные платежи ихъ (57—60). Духовенство, посадскіе, служилые люди и ямскіе охотники (60—63). Сравненіе съ сосѣднимъ Чердынскимъ уѣздомъ (63). Направленіе колонизаціи по Турѣ (63—64).

„ „ В) Иностранцы Верхотурскаго края въ началѣ XVII вѣка 64—71.

Иностранческія сотни и десятины къ сѣверу отъ Верхотурья (64—66) и къ югу отъ него (66—67). Размѣры Верхотурскаго уѣзда (67). Количество ясачныхъ людей и сборовъ съ нихъ по ясачной книгѣ 1626 г. (68). Превращеніе сотенъ въ волости и данные ясачныхъ книгъ 1629 и 1651 годовъ (69—71).

Глава III: *Верхотурскій уѣздъ во второй половинѣ XVII вѣка* 71—107.

Подробная библіографія источниковъ (71—74).

„ „ А) Основаніе слободъ и остроговъ . 74—93.

Возникновеніе слободъ за Ураломъ. Невьянская слобода и Невьянскій Богоявленскій монастырь (75—76). Слободы по рѣкамъ: Ницѣ (76—77), Тагилу (77), Ирбити и верхней Нейвѣ (78—79). Основаніе укрѣпленій или „остроговъ“ въ слободахъ и бѣломѣстные казаки (79—81). Основаніе „карауловъ“ (82—83). Дальнѣйшее построеніе слободъ и остроговъ по р.р. Пышмѣ (83—84), Чусовой (84), верхней Исети (84—86), на Аять-озерѣ (86—87) и на притокахъ Пышмы (87—90). Началo города Камышлова (86) и Каменскаго завода (90—91). Подчиненіе нѣкоторыхъ слободъ Тобольскимъ воеводамъ (92—93).

- „ „ Б) Перепись Верхотурского города и уѣзда
Г. Черткова и А. Бернацкаго 1666 года 93—98.
Состояніе города Верхотурья по этой переписи (93—95).
Состояніе Верхотурскаго уѣзда въ 1666 г. (95—97). Слободы
и деревни въ уѣздѣ (тамъ же). Общіе итоги переписи (98).
- „ „ В) Перепись Верхотурскаго уѣзда Льва Поско-
чина 1680 года. 98—102.
Цѣль переписи Л. Поскочина (98—99). Административное
раздѣленіе уѣзда въ 1680 году (100—101). Общіе
экономическіе итоги переписи Поскочина (101—102).
- „ „ Г) Инородцы Верхотурскаго края по переписи
1681 года 102—104.
Причины уменьшенія количества ясачныхъ людей къ
концу вѣка (102—103). Новая Уткинская волость на р.
Бисерти, притокъ Уфы (103). Инородческія волости въ на-
чалѣ XVIII вѣка (103—104).
- „ „ Д) Городъ Верхотурье въ исходѣ XVII и на-
чалѣ XVIII вѣка 104—107.
Данныя переписей воеводъ Г. Нарышкина и Цыклера
(104—105). Книги переписныя и переѣзныя по городу Вер-
хотурью 1670 года М. Вибикова и сравненіе ихъ итоговъ
съ прежними (105—106). Населеніе города въ концѣ XVII и
началѣ XVIII вѣка (106—107).

Глава IV: *Гражданское управленіе въ Верхотурскомъ
краѣ* 107—133.

- „ „ А) Историческій очеркъ финансовыхъ учреж-
деній вообще въ Сибири 108—120.
Разные виды народныхъ переписей въ ихъ послѣдова-
тельномъ порядкѣ (108—109). Первая подушная перепись
(109). Четвертной Приказъ въ Москвѣ и областныя „чети“
(109—110). Ихъ раздѣленіе на „повытѣя“. Начало „Сибир-
скаго Приказа“ (110—111). Окладные и неокладные доходы
государства (111). Стрѣлечья подать (112). Ратуша и бур-
жистры (113). „Разряды“ или военные округа (114—115).
Тобольскій и Верхотурскій разряды (115—116). Образованіе
губерній и въ томъ числѣ Сибирской (116—117). Перепись
1710 года и областныя „доли“ (117). Ландратская перепись

(117—118). Канцелярія Сибирской губерніи въ Москвѣ и Тобольская губернская канцелярія въ Сибири (118). Образованіе „провинцій“ и „дистриктовъ“ (119—120). Тобольскій губернский магистратъ и ратуша въ Верхотурѣ (120).

- „ „ Б) Первая подушная перепись въ городѣ Верхотурѣ князя Солнцева-Засѣкина . . . 121—129.

Предшественники этой переписи (121). Двукратная перепись въ Верхотурѣ кн. Солнцева-Засѣкина (122). Несогласія ученыхъ въ статистическихъ показаніяхъ о количествѣ населенія въ Сибири (123—124). Точныя данныя по городу Верхотурью переписи 1722 года (125—127) и 1727 года (127—128).

- „ „ В) Воеводы и другіе гражданскіе правители Верхотурскаго края въ XVII вѣкѣ . . . 129—133.

Пособія для составленія указателя (129—130). Перечень воеводъ и другихъ правителей съ конца XVI до начала XVIII вѣка (130—133).

Глава V: *Духовное управленіе въ Верхотурскомъ краѣ* 134—154.

- „ „ А) Открытіе Сибирской епархіи и первый архіепископъ Кипріанъ 134—140.

Время до учрежденія особой Сибирской епархіи (134—135). Основаніе новой епархіи въ Сибири (135—136). Прибытіе архіеп. Кипріана въ Сибирь и противодѣйствіе ему свѣтской власти (136—137). Архіерейская вотчина въ Сибири (137). Дѣятельность Кипріана по управленію собственно Верхотурскимъ краемъ (137—139). Благоустройство монастырей (139—140).

- „ „ В) Преемники Кипріана на Тобольской кафедрѣ. Филоевъ Лециинскій и архимандритъ Сильвестръ 140—154.

Архіепископы Сибирскіе и Тобольскіе съ 1624 до 1664 года и пособія для ознакомленія съ ихъ управленіемъ (140—141). Митрополиты Сибирскіе и Тобольскіе съ 1664 до 1768 года (141—142). Миссіонерская дѣятельность въ Сибири Филоева Лециинскаго (143—144). Дѣятельность

его собственно въ Верхотурскомъ краѣ. Открытіе школы при Николаевскомъ монастырѣ (144—146). Крещеніе Верхотурскихъ инородцевъ въ 1714 году (146—147). Миссіонерская дѣятельность архимандрита Сильвестра въ 1718 и 1729 годахъ (147—151). Число повообращенныхъ въ Верхотурскомъ уѣздѣ въ особой таблицѣ (152). Миссія священника Михаила Степанова (153). Крещеніе Чердынскихъ Вогуличей (153—154).

Глава VI: *Св. Симеонъ Верхотурскій* 154—158.

Почитаніе его памяти въ Сибири и за ея предѣлами (154—155). Основные факты изъ его жизни и нѣкоторые памятники его времени (155—156). Источники для жизнеописанія св. Симеона (156—158).

ОТДѢЛЪ II.

МАТЕРІАЛЫ.

- I. Отрывокъ изъ дозорныхъ книгъ Верхотурья Ѳедора Тараканова 1621 года 159—161.
- II. Извлеченіе изъ верхотурскихъ дозорныхъ книгъ Михаила Тюхина 1624 года 161—170.
- III. Извлеченіе изъ древнѣйшей ясачной книги Верхотурскаго уѣзда 1626 года 170—175.
- IV. Извлеченіе изъ древнѣйшей приходной книги Верхотурья и его уѣзда 1624—25 г.г. . . . 176—180.
- V. Извлеченіе изъ древнѣйшей расходной книги Верхотурья и его уѣзда 1624—25 г.г. . . . 180—186.
- VI. Извлеченіе изъ переписныхъ книгъ Григорія Черткова и Андрея Бернацкаго 1666 года 186—190.
- VII. Указная память объ основаніи Камышевской слободы, что нынѣ городъ Камышловъ, 1666 г. 190—192.
- VIII. Указная память объ основаніи Новой Камышевской слободы на Исети 1686 года 193—194.

IX. Извлеченіе изъ верхотурской дозорной книги Льва	
Поскочина 1680 года	194—219.
X. Извлеченіе изъ верхотурской ясачной книги	
1681 года	220—221.
XI. Опись Верхотурскаго кремля воеводы Цыклера	
1694 года	222—230.
XII. Опись Верхотурскаго кремля первой половины	
XVIII столѣтія	230—236.

ТОГО ЖЕ АВТОРА:

1. „ПЕРМСКАЯ СТАРИНА“:

выпускъ I, „Древности бывшей Перми Великой“, (до XVII вѣка). Пермь. 1889 г. Цѣна 1 рубль.

выпускъ II, „Пермь Великая въ XVII вѣкѣ“. Пермь. 1890 г. Цѣна 1 рубль.

выпускъ III, „Экономическіе очерки Перми Великой“. Пермь. 1891 г. Цѣна 1 рубль.

выпускъ IV, „Строгановы и Ермакъ“. Пермь. 1892 г. Цѣна 1 рубль.

выпускъ V, „Покореніе Угорскихъ земель и Сибири“. Пермь. 1894 г. Цѣна 1 рубль.

выпускъ VI, „Первые годы послѣ Ермака и Смутное время“. Пермь. 1895 г. Цѣна 1 рубль.

2. „Очерки изъ исторіи губернскаго города Перми“.

Пермь. 1889 г. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Цѣна VII выпуска 1 рубль.

Изданія продаются въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ въ Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ и Саратовѣ, у Дубровина— въ Казани (Гостинный дворъ № 1-й), у Петровскаго въ Перми, у Блохиной и Бабинова въ Екатеринбургѣ.